

S T E N O G R A M

**23. Radne sjednice Skupštine Kantona Sarajevo
održane 05.12.2016. godine sa početkom rada u 10,00 sati**

Predsjedateljica Ana Babić (u daljem tekstu Predsjedateljica):

Otvaram 23. Radnu sjednicu Skupštine Kantona Sarajevo.

Pozdravljam uvažene kolege i kolegice zastupnike, članove Vlade i uvažene goste, kao i predstavnike medija koji prate današnju Skupštinu.

Nadam se da će cijenjeni gledaoci Televizije Kantona sa pažnjom pratiti rad današnje Skupštine, te im upućujem pozdrave, a nama želim ugodan rad i dobru atmosferu.

Prema evidenciji Službe, sjednici prisustvuje 32 zastupnika, što je sasvim dovoljno rad i odlučivanje.

Izostanak sa ove sjednice opravdali su: Nermin Bjelak i kašnjenje je najavio uvaženi zastupnik Okerić Elvedin.

Prijedlog dnevnog reda 23. Radne sjednice Skupštine Kantona Sarajevo Kolegij je utvrdio 21.11.2016.godine. I on izgleda ovako:

Prijedlog dnevnog reda je sljedeći:

1. Poslanička/zastupnička pitanja, inicijative i odgovori;
2. Prijedlog zakona o arhivskoj djelatnosti;
3. Nacrt zakona o visokom obrazovanju;
4. Nacrt zakona o proglašenju Zaštićenog pejzaža "Bentbaša";
5. Prijedlog strategije sigurnosti cestovnog saobraćaja za područje Kantona Sarajevo za period 2016.-2020;
6. Prijedlog odluke o davanju saglasnosti premijeru Kantona Sarajevo za zaključivanje Sporazuma o zajedničkoj rekonstrukciji vrtića "Vjeverica" i načinu korištenja objekta nakon rekonstrukcije, sa Općinom Novi Grad, Sarajevo;
7. Prijedlog odluke o davanju saglasnosti na Izmjene i dopune Finansijskog plana Javne ustanove "Služba za zapošljavanje Kantona Sarajevo" Sarajevo za 2016. godinu i na Odluku o izvršenju Izmjena i dopuna Finansijskog plana Javne ustanove "Služba za zapošljavanje Kantona Sarajevo" Sarajevo za 2016. godinu;
8. Prijedlog odluke o utvrđivanju da je KANTON SARAJEVO, ul. Reisa Džemaludina Čauševića broj 1, pravni sljednik prava koja je Savez organizacija za fizičku kulturu Bosne i Hercegovine (SOFK-a BiH) sa sjedištem u Sarajevu imao na nekretninama upisanim u zk-ul. 1176 i 1227 KO Zaostrog, Republika Hrvatska;
9. Izvještaj o poslovanju KJKP "GRAS" d.o.o. Sarajevo za 2015. godinu;
10. Informacija o stepenu realizacije skupštinskih zaključaka za čiju je realizaciju zadužena Vlada Kantona Sarajevo

MOLIM ZASTUPNIKE DA SE IZJASNE O PREDLOŽENOM DNEVNOM REDU.

Tko je za? Tko je protiv? Suzdržan? Hvala lijepo.

ZA JE GLASALO 32 ZASTUPNIKA, PROTIV NIŠTA I SUZDRŽANO NIŠTA.

KONSTATUJEM DA JE SKUPŠTINA ZA 23. RADNU SJEDNICU SKUPŠTINE KANTONA SARAJEVO USVOJILA DNEVNI RED, KAKO JE I PREDLOŽEN.

Uz poziv za sjednicu, kao informativni materijal, dostavljeni su vam:

- Izvještaj Ministarstva finansija Kantona Sarajevo o poduzetim aktivnostima budžetskih korisnika po preporukama Ureda za reviziju institucija FBiH iz Konačanog izvještaja o finansijskoj reviziji Budžeta Kantona Sarajevo za 2015. godinu;
- Izvještaj o zaduženju Kantona Sarajevo kod UniCredit Bank d.d. Mostar, Vakufska banka d.d. Sarajevo, Intesa Sanpaolo Banka d.d. Bosna i Hercegovina, broj: JN-08-01-14-22110-32/16 od 20.10.2016. godine, koji je podnio ministar finansija Kantona Sarajevo;
- Informacija o aktivnostima na zaštiti imovinskih prava na nekretninama Sportsko-rekreativnog centra u Zaostrogu, Republika Hrvatska;
- Informacija o stanju kriminaliteta, javnog reda i mira i sigurnosti saobraćaja na području Kantona Sarajevo za period januar – septembar 2016. godine ;
- Informacija o stanju kriminaliteta, javnog reda i mira i sigurnosti saobraćaja na području Kantona Sarajevo za period septembar 2016. godine ;
- Informacija o stanju kriminaliteta, javnog reda i mira i sigurnosti saobraćaja na području Kantona Sarajevo za period oktobar 2016. godine.

Prije nego što pređemo na realizaciju prve tačke dnevnog reda obavezni smo da razmatramo Zapisnike sa Stenogramom sa 19, 20 i 21. Radne sjednice Skupštine Kantona Sarajevo, te vas molim da se pojedinačno izjasnimo o svakom od ovih zapisnika.

Ima li primjedbi? Pošto smo to dobili.. nema.

a)

Molim vas da se izjasnite o Zapisniku sa 19. Radne sjednice Skupštine Kantona Sarajevo .
Tko je za? Tko je protiv? Suzdržan? Hvala lijepo.

ZA JE GLASALO 31 ZASTUPNIKA, PROTIV ništa I SUZDRŽANO ništa.

Konstatujem da je Skupština potvrdila Zapisnik sa 19. Radne sjednice Skupštine Kantona Sarajevo održane 08.09.2016. i 19.10.2016.godine.

b)

Molim vas da se izjasnite o Zapisniku sa 20. Radne sjednice Skupštine Kantona Sarajevo .
Tko je za? Tko je protiv? Suzdržan? Hvala lijepo.

ZA JE GLASALO 31 ZASTUPNIKA, PROTIV ništa I SUZDRŽANO ništa.

Konstatujem da je Skupština potvrdila Zapisnik sa 20. Radne sjednice Skupštine Kantona Sarajevo održane 19.10. 2016.godine i 26.10.2016.godine.

c)

Molim vas da se izjasnite o Zapisniku sa 21. Radne sjednice Skupštine Kantona Sarajevo .
Tko je za? Tko je protiv? Suzdržan? Hvala lijepo.

ZA JE GLASALO 31 ZASTUPNIKA, PROTIV ništa I SUZDRŽANO ništa.

Konstatujem da je Skupština potvrdila Zapisnik sa 21. Radne sjednice Skupštine Kantona Sarajevo održane 26.10. 2016.godine.

Sada prelazimo na realizaciju prve tačke dnevnog reda. Sada je 10,35 i imamo sat vremena za zastupnička pitanja i inicijative.

AD – 1.

ZASTUPNIČKA PITANJA I INICIJATIVE

Prvi je uvaženi zastupnik Ademović Kemal. Izvolite. Pardon oprostite, uvaženi zastupnik Akšamija Goran.

/govori grupa studenata na megafon/

Molim službu da prekine ovu diskusiju. Pauza deset minuta, molim vas. Služba molim neka dođe neko da odstrani ove ljude.

PAUZA

Predsjedateljica:

Kolege, na prvoj tački smo dnevnog reda. Prvo zastupničko pitanje, uvaženi zastupnik Akšamija Goran.

Poslanik/zastupnik Goran Akšamija:

Zahvaljujem uvažena predsjedavajuća. Ja za danas imam dva pitanja i inicijative. Prvo pitanje se odnosi na ZZO Kantona Sarajevo čiji je UO sa predsjednikom Hamidom Milakom na čelu, donio Pravilnik o načinu korištenja i upotrebe mobitela u službene svrhe u ZZO. Citiram: „U članu 5. pomenutog Pravilnika stoji korisnicima mobilnih telefona u vlasništvu zavoda ili radnika priznaju se troškovi korištenja tih uređaja do utvrđenog ograničenja za kalendarski mjesec koji iznos ne obuhvaća PDV, odnosno porez na dodatnu vrijednost u iznosu od 17% pa kako slijedi, od direktora 2000 KM pa nadalje. Kada sam potpuno šokiran prilikom da u dnevnom listu Oslobođenje od 23.11. pročitam ovaj član 5 još me više iznenadio član 6 koji vrši dopunu ovog člana gdje direktor može posebnom odlukom korisniku odobriti korištenje mobilnog telefona za neplanirane dodatne troškove u romingu u vrijeme službenog putovanja u inostranstvo i u to u iznosu uvećano za 10% od utvrđenog iznosa iz člana 5. ujedno se pitam šta je sa linijskim telefonima i koji su računi za njih? Mislim da ovoliko količinu beščašća i bahatosti i rasipanja sredstava osiguranika treba odlučno osujetiti i sankcionisati. Mi ovdje govorimo o stanovitim reorganizacijama zdravstva Kantona Sarajevo, usaglašavanju sa Zakonom o zdravstvenoj zaštiti, štednji i slično, kao i namjerama ove Vlade da građanima omogući racionalno plato ali i efikasnu zdravstvenu zaštitu. Iskreno se nadam da ovakvi pravilnici nisu dio operativnih radnji ka ispunjenju tih zacrtanih ciljeva. Da li su premijer, Vlada Kantona Sarajevo, i ministrica zdravstva Kantona Sarajevo pokrenuli smjenu ovog UO, odnosno članova koji su bili prisutni kod donošenja ove odluke i naravno direktora ZZO Kantona Sarajevo? Ako nisu, zašto? Iskreno pokrećem neformalnu inicijativu prema svim zastupnicima Skupštine Kantona Sarajevo da me podrže u zahtjevu za smjenu UO i direktora ZZO i da svojim potpisima i svojim javnim glasom protiv ovakvih radnji pomognu da pokrenemo zajedničku formalnu inicijativu za smjenu ljudi koji ne pokazuju ni minimum senzibiliteta i odgovornosti u ovim teškim vremenima. Iskreno se nadam da ovo beščašće, pa makar se donese i neki novi pravilnik po ovom pitanju u ZZO pod pritiskom javnosti neće

ostati nekažnjeno. U protivnom to će za sve biti još jedna od bezbroj bolnih poruka koje aktuelna vlast šalje građanima po principu stare izreke „psi laju a karavane prolaze“.

Drugo pitanje odnosi se na pismo koje sam dobio kao zastupnik u Skupštini Kantona Sarajevo od strane grupe uposlenika Dom zdravlja Kantona Sarajevo bez navedenih imena. Uvažavajući kulturu straha za vlastitu egzistenciju, premda se radi o anonimnom pismu, čvrsto vjerujući u dobre namjere ljudi koji se nisu potpisali vlastitim imenom i prezimenom, nego samo kao zaposlenici, odlučio sam povodom iznesenih činjenica postaviti pitanje i pokrenuti inicijativu provjere ovih navoda od strane premijera i ministrice zdravstva Kantona Sarajevo uz zahtjev za pisani odgovor. Obzirom na kratkoću vremena za pitanja od ovakve važnosti kopiju pisma prilažem uz pitanja, a u slučaju zainteresovanosti predstavnika medija, isto sam spreman ustupiti u vidu kopije. Da li je tačno da u periodu novembar – august 2016.godine u JU Dom zdravlja Kantona Sarajevo primljeno 20 novih uposlenika od čega je samo 7 zdravstvenih radnika, odnosno samo 1 ljekar. Prema zaključenom ugovoru za 2016 godinu sa ZZO koji broj zaposlenika radi JU Dom zdravlja Kantona Sarajevo se finansira iz ovog Zavoda? Na osnovu kojih analiza iskazanih potreba i kriterija je zaposlen novo primljeni administrativno tehnički kadar, njih 13 u periodu august – novembar 2016 godine. Da li je to dio ove nove reorganizacije sistema zdravstvene zaštite, gdje najavljujemo veliki višak kadra a u međuvremenu zapošljavamo i dalje ljude. Da li su unutar važećeg pravilnika o unutrašnjoj sistematizaciji radnih mjesta.

Predsjedateljica:

Vrijeme gospodine Akšamija.

Poslanik/zastupnik Goran Akšamija:

Pa dobro da vam kažem ovo je za vas očito nevažno nije nikakav problem.

Predsjedateljica:

Evo ja sam vam dozvolila to.

Poslanik/zastupnik Goran Akšamija:

Dobro, hvala vam. Da li je na odgovorno mjesto kao što je pomoćnik direktora za ekonomske i finansijske poslove u Domu zdravlja Kantona Sarajevo primljen bliski rođak aktuelnog direktora ZZO koji je po zanimaju bečelor menadžmenta i da li ispunjava uslove usklađene sa zahtjevima za ključne kompetencije za obavljanje ovako važnog posla? Da li je na mjesto šefa kabineta generalnog direktora primljen muž predsjednice UO ove ustanove i da li je započeo raditi taj posao mjesec dana nakon sticanja diplome za oblast menadžmenta uslužnih djelatnosti na Sokocu a bez prethodno obavljenog pripravničkog staža? Da li premijer i ministrica zdravstva Kantona Sarajevo smatraju da se radi o nepotizmu i kakve mjere će poduzeti kada se ovakvi primjeri u pitanju ukoliko se potvrdi istinitost navedenog? I konačno ukoliko je sve navedeno tačno da li je ovakav kadrovski potencijal garant za provođenje reorganizacije šireg obima i promjena na bolje koje se građanima pompezno najavljuju. Ne smijemo zaboraviti činjenicu da se radi o najvećoj zdravstvenoj ustanovi primarne zaštite u državi ključnom stubu zdravstvenog sistema kojem je potrebno u organizacionom, razvojem i resursnom segmentu posvetiti posebnu pažnju. Ovo definitivno predstavlja obrnuti smjer i izaziva krajnju zabrinutost. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo. Dala sam vam duplo vrijeme. Eto. A sada uvaženi zastupnik Čelik Mirza.

Poslanik/zastupnik Mirza Čelik:

Zahvaljujem predsjedavajuća. Pozdravljam sve prisutne kao i gledaoce pored malih tv ekrana. Ja imam jednu inicijativu i tražim od ministarstva saobraćaja da mi dostave spisak ko je član komisije za izradu mrežne linije na području Kantona Sarajevo za javni linijski prevoz putnika. Obrazloženje:

Na osnovu moje poslaničke inicijative od 14.11. da se izvrši registracija autobuske linije na relaciji Hrasnica – Vijećnica, dobio sam negativan odgovor od gore navedene komisije. Spisak članova mi je potreban jer Opštinsko vijeće Ilidža će pozvati da isti prisustvuju na prvoj narednoj sjednici i da se obrazloži kako vijećnicima Općinskog vijeća tako i građanima Ilidže svoju odluku. Hvala.

Poslanik/zastupnik Eldar Čomor:

Uvažena predsjedavajuća, dopredsjedavajući, premijeru, članovi Vlade, zastupnice, zastupnici Skupština Kantona Sarajevo sve vas selamim i pozdravljam. Pokrećem inicijativu da Vlada Kantona Sarajevo pripremi odluku o otpisu kamata dužnicima nastalim na osnovu kredita po fer programu iz 1999. godine. Odluku pripremiti nakon utvrđivanja stanja potraživanja na dan 31.12.201.godine. obrazloženje je opširno zbog toga ga neću ovdje čitati. Već smo u nekoliko navrata o ovome pričali i razgovarali u ovoj godini dana. I imam pitanje više pitanja ali je ista tema, pa nadam se da će po Poslovniku biti u redu. Prema Ministarstvu unutrašnjih poslova Kantona Sarajevo? Koji je broj oduzetih vozila u Kantonu Sarajevo od 1996 do danas? Koje je brojno stanje oduzetih vozila na dan 30.11.2016? kakav je status oduzetih vozila? Koja je procijenjena vrijednost oduzetih vozila? Na kojim lokacijama su smještene oduzeta vozila? I koliki je iznos sredstava koji se izdvaja za smještaj odnosno ležarinu ili klecarinu oduzetih vozila na predmetnih lokacijama? Hvala.

Poslanik/zastupnik Sabina Čudić:

Hvala predsjedavajuća. Pozdrav svima. Imajući u vidu da je Skupština Kantona Sarajevo odbila nacrt zakona o biomedicinski potpomognutoj oplodnji u Kantonu Sarajevo koji je predložila Naša stranka, upućujem zastupničku inicijativu koja se tiče regulisanja Odluke o redundanciji troškova za pruženu uslugu medicinski potpomognute oplodnje. Naime, pokrećem inicijativu za izmjenu odluke koja se tiče prava osoba koje polažu pravo na redundanciju, da se pravo proširi sa bračnih parova i na lica u vanbračnoj zajednici što predstavlja standard u europskoj praksi i svim zemljama u regionu, uključujući i naše najbliže komšije kao i Republiku Srpsku. Zatim da se izbriše uslov da je podnosila zahtjeva u kontinuitetu zdravstveno osiguran na području Kantona Sarajevo najmanje pet godina. Zatim da se podigne dobna granica za žene kojima se refundiraju troškovi postupka, s obzirom da je kao što je i samo Ministarstvo reklo ta odluka o ograničenju u Kantonu Sarajevo potpuno arbitražna, dakle nema nikakvog osnova zašto je ograničenje do tog broja godina. Da se izbriše uslov da podnosilac zahtjeva nema dugova po osnovu javnih prihoda, da se redundancija za pokušaj medicinski potpomognute oplodnje proširi na šest pokušaja, što predstavlja standard kako u EU, tako i u regiji. Ovi zahtjevi su u skladu sa Zakonom o zdravstvenom osiguranju i Odlukom o osnovnom paketu zdravstvenih prava. Te smatram da zavod nema pravo tražiti uslove vezano za dugovanja po osnovu javnih prihoda i kontinuitet zdravstvenog osiguranja. S tim u vezi, tražim da Ministarstvo zdravstva dostavi odgovor na ovu inicijativu, te pojašnjenje za odredbe koje su uključili odluku kako je ovim prijedlogom osporavano. Hvala vam.

Poslanik/zastupnik Neira Dizdarević:

Hvala uvažena predsjedavajuća. Pozdravljam sve prisutne u Sali kao i gledatelje ispred malih ekrana. Ja za danas imam osvrt na odgovor koji sam dobila od Direkcije za puteve Kantona Sarajevo na zastupničku inicijativu sa 20. Radne sjednice Skupštine Kantona Sarajevo a vezano e za rješavanje problema velikih saobraćajnih gužvi na tzv. Nultoj transferzali, dakle Vrbanja

od tržnog centra SCC do mosta Suade i Olge. Tu sam u inicijativi predložila da se izvrši proširenje pomenute dionice cijelom dužinom, na dvije plus dvije saobraćajne trake. U odgovoru koji sam dobila stoji naravno da bi se realizacijom predmetne inicijative znatno poboljšali uslovi odvijanja saobraćaja te da je prilikom izgradnje tržnog centra SCC-a investitor kroz dobijanje urbanističke saglasnosti i odobrenja za građenje objekta bio uslovljen da rekonstruiše odnosno proširi trasnverzalu na četiri saobraćajne trake na cijeloj dionici. Međutim, investitor je izvršio proširenje samo na dijelu do ulaza u garažu tržnog centra SCC a kao razlog tome se navode neriješeni imovinsko pravni odnosi na dijel gdje se nalazi privremeni parking prostor. Ja smatram da je odgovor nepotpun i nekorektan jer se nameće pitanje šta će se uopšte dalje rješavati? Kako će se ovaj problem i da i će se ikada riješiti? Investitor je dakle bio uslovljen da riješi proširenje, dobio je sve potrebne saglasnosti, proširenje nije završeno, stoga zaista ponavljam inicijativu i evo apelujem na Vladu da pristupi preispitivanju ovih imovinsko pravnih odnosa, obaveza investitora kako bi se ovaj problem s kojim se naši sugrađani svakodnevno sreću riješio u što bližoj budućnosti,

Moje drugo pitanje, ustvari pitanje odnosno inicijativa koju sam i prošle godine već dva puta postavljala Ministarstvu privrede Kantona Sarajevo i dobila sam odgovor i bilo je nekih naznaka da Vlada poduzima konkretne korake na rješavanju statusa preduzeća BAKS Energotehnika d.d. Vogošća koje isporučuje toplotnu energiju najvećem dijelu stanovništva i privrednih subjekata u urbanom dijelu Vogošće. Pa evo samo želim informaciju od ministarstva dokle je status rješavanja ovog statusa preduzeća? Šta je sa malim dioničarima i ako mogu dobiti odgovore na oba pitanja u rokovima naravno definisanim Poslovnikom. Hvala.

Poslanik/zastupnik Selma Filipović:

Hvala lijepo. Koristim priliku da pozdravim sve prisutne kao i gledaoce pored malih ekrana. Molim ministra za obrazovanje, nauku i mlade Kantona Sarajevo Prof. dr. Elvira Kazazovića da mi odgovori na sljedeće pitanje. Kada je zadnji put donesena odluka o utvrđivanju osnovice za obračun plaće za visokoškolsku ustanovu kao javnu ustanovu UNSA? Kao i da me se informiše da li je utvrđena osnovica za obračun plaće visokoškolskoj ustanovi kao javnoj ustanovi UNSA prije donošenja budžeta za narednu fiskalnu godinu i koja bi se primjenjivala od 01.01.2017.godine. te da mi se dostave odluke o utvrđivanju osnovice za obračun plaća visokoškolskoj ustanovi kao javnoj ustanovi UNSA za 2015, 14, 13,12,11 i 2010 uz napomenu da ista predstavlja zakonsku obavezu u skladu sa članom 5. Zakona o plaćama i naknada u organima vlasti FBIH iz 2010, Službene novine FBIH broj 45/10. hvala.

Poslanik/zastupnik Edin Forto:

Zahvaljujem. Imam dva pitanja. Jedno pitanje je za Ministarstvo saobraćaja Kantona Sarajevo. Ovo je nešto o čemu smo mi u više navrata govorili i odlučio sam da opet pismeno pokušamo dobiti odgovor na sljedeće pitanje. Iz Kluba zastupnika Naše stranke smatramo da je broj vozila sa posebnim odobrenjima od strane ministarstva saobraćaja Kantona Sarajevo za prolaz u ulicama gdje je saobraćaj zabranjen, neopravdano veliki. Vrlo često možemo vidjeti vlasnike ugostiteljskih objekata, ili poznatih ličnosti koje imaju ova odobrenja iako je naš stav da su ta odobrenja namijenjena za vozila koja koriste isključivo vatrogasci, hitna pomoć ili vozila za prevoz bolesnika, interventna vozila i vozila drugih javnih komunalnih službi. U vezi sa navedenim želimo da nam Ministarstvo dostavi odgovor na sljedeće pitanje: koji su kriteriji za izdavanje odobrenja od strane ministarstva saobraćaja Kantona Sarajevo? Ko su vlasnici do sada izdatih odobrenja i na osnovu čega isti ispunjavaju uslove? I koja je procedura za poništavanje odobrenja izdatih od strane ministarstva saobraćaja Kantona Sarajevo?

Moje drugo pitanje je za ministricu zdravstva. Ne vidim da je prisutna ali to nije problem jer se mi već mjesecima vrlo uspješno dopisujemo. Ovo je nastavak jedne naše korespondencije. Radi se o imenovanju jedne osobe, jednog advokata u UO ZZO. Već sam dva puta postavljao to pitanje i dobijao sam od ministrice odgovor ali sada imam opet moram se nadovezati na njen

posljedni odgovor. Znači na prošloj sjednici postavio sam pitanje kako je moguće da advokat koji zastupa stranke na sudu protiv ZZO može sjediti u UO ZZO? Ministrica je odgovorila da je ona poslala upit tom advokatu da se očituje i on je poslao odgovor i priložio, ustvari dokaz da je on otkazao punomoć za zastupanje protiv ZZO. Sada moje pitanje je sljedeće: Ako je ovaj čovjek imenovan u UO 01.09. og. A otkazao je zastupanje protiv tog ZZO 13.10. što imamo u dokumentaciji, šta se desilo sa onim periodom između kada je on praktično bio neko ko tuži Zavod, a radi u Zavodu, radi u njegovom UO? Vrlo nam je bitno da vidimo da li je moguće da je on možda u potpisanoj izjavi koju je dostavio u konkursnoj proceduri da li je možda lažno rekao da nije u sukobu interesa, iako je bio. Pa je sada nakon reakcije javnosti otkazao tu punomoć za zastupanje protiv ZZO. Znači vrlo nam je bitno da nam ministrica ovo pojasni. I još jedno pitanje ko je nadležan za postavljanje, da li je neko u sukobu interesa ili ne? Znači ko je nadležna, koja institucija u kantonu koja će ustanoviti postoji i sukob interesa ovog čovjek ili ne. Ako to nadležno tijelo dokaže da je on bio u sukobu interesa mi ćemo naravno tražiti njegovu smjenu a onda vidjeti da li ima neke krivične odgovornosti zbog potpisivanja lažnih izjava. Hvala.

Poslanik/zastupnik Semir Halilović:

Hvala predsjedavajuća. Pozdravljam građane Kantona Sarajevo. Ispred BPS-a zastupnička inicijativa za Ministarstvo zdravstva, Ministarstvo socijalne politike Kantona Sarajevo. Dakle molim vas da u sklopu ova dva ministarstva interesorno pokušate iznaći zakonsko rješenje za finansiranje servis centra „Dajte nam šansu“ digresija kolega Bajrović, Marić i ja smo ih obišli tokom prošle sedmice. I obilaskom servis centra dobili smo podatke da se ovaj servis centar brine o 270 porodica sa posebnim potrebama u Kantonu Sarajevo. Da su u proteklih godinu dana pružili 11.000 usluga i bilo sve potpuno besplatno. Do sada je ovaj projekat finansiran od strane USAID. Ali od 2017 oni neće imati finansiranja te će ovih 270 porodica ostati potpuno bez ičije podrške u Kantonu Sarajevo. Dakle, molim vas da unutar ova dva ministarstva pristupite iznalaženju načina za finansiranje ovog servis centra, te uvođenje ove kategorije stanovnika u zakonsku kategoriju kako se to ubuduće ne bi svodilo da ne kažem sadaku nego da se to riješi na sistemski način.

Poslanik/zastupnik Rasim Lakota:

Poštovana predsjedavajuća Babić, kolegice i kolege zastupnici, članovi Vlade Kantona Sarajevo, dame i gospodo, inicijativu upućujem MUP-u. Potrebno je hitno pristupiti donošenju nove Odluke o listi radnih mjesta i dužnosti za lica koja su predmet sigurnosnih provjera u MUP-u Kantona Sarajevo. Te staviti van snage trenutnu važeću Odluku broj: 1-03-14/13 od 08.05.2013.godine. naime, prethodna odluka je u direktnoj suprotnosti sa Zakonom o zaštiti tajnih podataka, službeni glasnik broj 12/4, 50/05 a naročito sa članom 30 i 31 uslijed čega je ogroman broj novoprimitljenih policajaca, njih otprilike 300 kao i policijskih službenika koji su već bili raspoređeni unutar Uprave policije MUP-a Kantona Sarajevo nisu izvršene zakonom obavezne sigurnosne provjere za stepen „povjerljivo“. Potrebno je hitno donošenje nove odluke obzirom na činjenicu da ova Vlada planira da u 2017 godini izvrši prijem 200 novih policajaca. Ukoliko se ne promijeni ova odluka, ponovo se krši Zakon i time se otvara mogućnost da se u redove policije primaju lica koja ne bi smjela biti zaposlena u organima sigurnosti. Hvala.

Poslanik/zastupnik Zvonko Marić:

Hvala predsjedavajuća. Pozdravljam sve prisutne, cijenjene zastupnike i zastupnice, predstavnike Vlade i premijera. Hvala što ste prisutni dana. Naravno goste i svakako neizostavni pozdrav gledateljima koji prate sjednicu ove Skupštine. Ja bih prije svega samo da izrazim veliko razočarenje i ko zna po koji put negodovanje zbog ne pružanja adekvatnih odgovora ili čak uopće odgovora na zastupnička pitanja koja ovdje postavim. I to me zabrinjava. Mislim da se ovo čini besmislenim i ne zna da li ima razloga da postavljam dalje

pitanja jer očigledno oni koji bi trebali da nam daju odgovore na pitanja ne rade to, ne znaju ili ne žele zbog raznih malverzacija. Podsjetit ću samo na prošloj sjednici, odnosno prethodnoj sjednici sam postavio pitanje koje se odnosi na Medicinu rada i razne malverzacije koje su se tamo dešavale i ako su svi zakonski rokovi prošli, ja nisam dobio adekvatan odgovor. A riječ je o mahinacijama koje provode upravljačke strukture i prijašnje i dijelom sadašnje. Zloupotrebe podataka, kopiranja, dodjeljivanja novca za postdiplomske studije Banja Luka, a radi se u Sarajevu kao asistent itd. Da ne pominjem ta dalje imena. A onda se angažiraju ljudi i pored IT službe koja radi u toj firmi iz BH Telecoma. Nakon žučne rasprave i sjednice na kojoj su se bavile upravljačke strukture o tome kako je procurila informacija do mene ili zastupnika, oni su se bavili tim poslom a ne uzrocima i posljedicama teškim po ovu zdravstvenu ustanovu. Zato mislim da je ovo bio moj jedan mali doprinos Ministarstvu zdravstva u nastojanju da provede reformu zdravstva. Dakle, te mahinacije se moraju zaista zaustaviti na bilo koji način. Ima načina, ja ću naravno proslijediti sve dokazne materijale, očigledno sam prisiljen, jer ne dobijam odgovor Tužiteljstvu i ne znam da li i ovim putem da pozovem direktora, ja ne znam kako se baš zove jer nisam u upravljačkim strukturama postavio to pitanje, oni mi ne mogu ni odgovoriti jer su akteri ove skandalozne afere. A što se tiče odgovora koje sam postavio o Ministarstvu stambene politike moram reći da sam isto nezadovoljan. Ja ne znam da li ministre Lukiću vi odgovarate na ova pitanja ili vaši ljudi pripremaju odgovore ali totalno sam nezadovoljan. Neću da obraćam i gubim dragocjeno vrijeme. Ja sam postavio o naknadi suvlasnika, etažnih vlasnika itd. po kojem osnovu se naplaćuje. Znamo da je 2012 godine to prestalo da važi da se nalazimo u pravnom i svakom drugom vakuumu zbog toga što se ne određuje iznos te članarine koja se plaća, odnosno nadoknade, a vi se pozivate na član 352, stav 1 a vi dobro znate, ministre ja sam uvjeren u tu, da se odnosi na etažno vlasništvo pripajanje cjelina nekretnina i zemljišta odnosi upravo na taj član a ne visina naknade. Visina naknade, odnosno na ono pitanje koje sam ja postavio primjenjuje se član 367. dakle, još jednom ponavljam čak prema ovom stanju kakvo Vlada u ovoj oblasti građani ne moraju plaćati uopće, to odgovorno tvrdim jer će pred svakim sudom dobiti svaku parnicu, ne moraju izdvajati svoja sredstva za odražavanje zajedničkih stambenih prostorija. Hvala vam.

Poslanik/zastupnik Amel Mekić:

Hvala vam predsjedavajuća. Koristim priliku da pozdravim sve građane ispred Tv ekrana, premijera, ministre, kolege zastupnike, drage goste. Želim da čestitam ministru, gđinu Elviru Kazazoviću i njegovim službama na ponuđenom nacrtu zakona koji je veliki iskorak u unapređenju visokog obrazovanja. Koristim priliku da zamolim sve građane da se uključe u kreiranje istog. Pokrećem dvije inicijative. Prva je da Skupština obaveže Vladu i Univerzitet da se iznos školarine na Medicinskom, Stomatološkom i drugim fakultetima utvrdi u maksimalnom iznosu do tri prosječne plate na federalnom nivou po jednoj studijskoj godini. Druga inicijativa da se novčani iznos koji je student obavezan da uplati prilikom obnove godine utvrdi po nastavnom predmetu, odnosno ETCS bodova a ne da plaća puni iznos obnove godine. Treba da se utvrdi koliko košta jedan ETCS kredit. Ja predlažem cijenu od 10 KM. Pitanja apsolutno podržavam reformu zdravstva, velike uštede, spajanje ustanova, ukidanje menadžmenta itd. Ali ne podržavam uštede nauštrb građana. Već duži vremenski period nema reagensa i osnovnih potrepština za rad, a na magnetnu rezonancu se čeka preko tri mjeseca. Pitanja za ministru, gđu Ademaj, kada će se riješiti ovi problemi? I drugo pitanje, školski dispanzer. Djecu od 6 godina spajati sa penzionerima. Da nam objasni da li je moguće pružati adekvatnu medicinsku zaštitu djeci? Hvala vam.

Poslanik/zastupnik Mersiha Mehmedagić:

Zahvaljujem uvažena predsjedavajuća. Pozdravljam sve prisutne kao i građane Kantona Sarajevo koji prate današnje zasjedanje. Na današnjoj sjednici imam inicijativu i zastupničko pitanje. Inicijativu upućujem Ministarstvu za obrazovanje, nauku i mlade Kantona Sarajevo,

Ministarstvu saobraćaja, Upravi za inspekcijske poslove i Ministarstvu finansija – Budžetskoj inspekciji. Inicijativa glasi: Na osnovu dostupnih informacija o nepoštivanju registrovanih redova vožnje na autobuskim i minibuskim linijama koje povezuju Trnovo sa Ilidžom, linije 45, 45b, 47, 47a, 48 i 85. tražim od Kantonalne uprave za inspekcijske poslove da izvrši kontrolu realizacije redova vožnje na svim spomenutim linijama. Tražim od ministarstva saobraćaja da mi dostavi podatke o realizaciji registrovanih redova vožnje u prethodnoj godini za sve navedene linije, te razmotri uvođenje dodatnih linija u skladu sa potrebama stanovnika. Na osnovu informacija o angažovanju privatnih vozila za prevoz učenika tražim od Kantonalne uprave za inspekcijske poslove da utvrdi da li su lica koja prevoze učenike OŠ „Zaim Kolar“ registrovani i licencirani prevoznici i po kojem pravnom osnovu su angažovani? S obzirom da se radi o budžetskim sredstvima namijenjenim za prevoz učenika, tražim od Budžetske inspekcije Ministarstva finansija da izvrši kontrolu utroška navedenih sredstava, a od Ministarstva za obrazovanje nauku i mlade da se očituje da li je bilo informisano o ovakvom načinu prevoza učenika? Obrazloženje je sljedeće:

Osnovni preduslov za normalno odvijanje života u bilo kojoj općini je funkcionalan javi prevoz koji će zadovoljiti potrebe svih kategorija stanovništva. Javni prevoz u Općini Trnovo ne samo da ne zadovoljava osnovne potrebe za povezanošću sa Sarajevom, nego vodi sistematskom iseljavanju mladih ljudi. Veliki vremenski raspon između vožnji prisiljava na višesatno čekanje, kako penzionere koji dođu platiti račune i obaviti preglede, tako i mlade radnike. Podatak da učenik ili radnik koji zakasni na autobus u 17,20 mora čekati naredni do 20,30 minuta, kada je ujedno i posljednja linija za Trnovo, najbolje govori o uslovima za život i rad. Što se tiče prevoza učenika i njihove sigurnosti, te zakonitosti o trošenju namjenskih sredstava i angažovanju prijevoznika, tražim od svih navedenih subjekata u naslovu da se očituju o uspostavljanju novog modela prevoza.

Zastupničko pitanje upućujem Ministarstvu za obrazovanje nauku i mlade. Molim Ministarstvo da mi odgovori na pitanje dostavi tražene informacije. Zašto se u pojedinim osnovnim školama odobrava prijem nastavnika razredne nastave, dok se nastavnicima predmetne nastave, koji nemaju punu normu ne omogućava da predaju u petom razredu, nego se proglašavaju tehnološkim viškom i raspoređuju u druge škole? I molim da mi se dostave sve izmjene upisane u sudski registar od 2010 godine do danas za JU „Elektrotehnička škola za energetiku“.

Obrazloženje:

U nastavnom planu i programu za 5. razred devetogodišnje škole na posljednjoj stranici stoji napomena da uz posebno odobrenje ministra nastavu u 5. razredu mogu realizovati nastavnici odnosno profesori predmetne nastave po nastavnim predmetima: bosanski-hrvatski i srpski jezik i književnost, matematika, priroda, prirodu može predavati nastavnik odnosno profesor biologije. Društvo može predavati nastavnik odnosno profesor historije i geografije. Muzička kultura, likovna kultura, tjelesni i zdravstveni odgoj. Uvidom u tabele tehnološkog viška može se uočiti nekolicina pobrojanih nastavnika predmetne nastave koji su proglašeni tehnološkim viškom, a navest ću samo neke primjere. JU OŠ „Skender Kulenović“ tehnološkim viškom proglašava nastavnika na predmetu likovna kultura i na tri časa ga raspoređuje u drugu školu, a raspiše konkurs za nastavnika razredne nastave. Još jasniji primjer je u JU OŠ „Grbavica I“ koja tehnološkim viškom proglasi nastavnike na predmetima BHS i književnost, historija i geografija, a raspiše konkurs za 6 nastavnika razredne nastave, od čega četiri na neodređeno, dok su tehnološkim viškom proglašeni nastavnik historije, BHS i geografije. Tražim obrazloženje za opravdanost ovakvog postupanja, kako u kontekstu poštivanja pozitivnih propisa, tako i finansijskih efekata na budžet. Zahvaljujem.

Poslanik/zastupnik Mirsad Pindžo:

Zahvaljujem. Ja danas imam dva pitanja. Prvo je, molim Ministarstvo finansija Kantona Sarajevo da nam dostavi izvještaj o utrošku budžetskih sredstava, i to analitički za 2015 i 2016 za budžetske korisnike Kabinet predsjedavajućeg, zamjenika predsjedavajuće Skupštine

Kantona Sarajevo, na ekonomskim pozicijama, putne troškove, ugovorene i druge posebne usluge, transfer pojedincima i transfer neprofitnim organizacijama. I za budžetskog korisnika Skupština Kantona Sarajevo poslanici i parlamentarne grupe za ekonomski kod putni troškovi. Ujedno molim uvažene predsjedavajuće i zamjenike predsjedavajuće da nam dostave svoj izvještaj o pravdanju utrošenih sredstava na gore navedenim pozicijama.

Obrazloženje:

Kao zastupnici u najvećem zakonodavnom organu na nivou Kantona Sarajevo donosimo zakone, budžete, strategije, odobravamo budžete vanbudžetskih organizacija, usvajamo izvještaje svih budžetskih korisnika, javnih preduzeća, fondova, zavoda i drugo i uvijek deklarativno a i zapisima tražimo i nalažemo racionalno i štedljivo trošenje novca poreznih obveznika. Ja mislim da je vrijeme da vidimo kako se mi ponašamo, odnosno naše rukovodstvo koje smo birali i koje nas zastupa i predstavlja. Kada su pitanju putovanja, koja je njihova svrha, koji su rezultati, šta radi Komisija za međuparlamentarnu saradnju, a odgovor je da se dvije godine nije ni konstituirala, da li su ova putovanja pretvorena u privatna turistička, kako se troše ovi ugovorene usluge, tamo sakrivajte sve ono što nema u budžetu Kantona, bit će vrlo zanimljiv odgovor. Odgovore na ovo moje prvo pitanje prevršilo je mjeru i pitam premijera drugo pitanje: da li je tačno da je Vlada Kantona Sarajevo odobrila kupovinu vozila za predsjedavajuću Skupštine Kantona Sarajevo u iznosu većem od 50.000 KM? I da li je tačno da je odobrila zapošljavanje tri državna službenika u Kabinetu predsjedavajuće Skupštine Kantona Sarajevo iako ni za jednu ovu namjenu Budžetom Kantona Sarajevo za 2016 nisu planirana sredstva. Molim premijera da odgovori usmeno na ova pitanja. Na prvo pitanje znam odgovor pa ću predložiti i zaključak, obzirom da sam vidio javni tender, predlažem da se Skupština i tražim da se Skupština izjasni o ova dva zaključka:

1. Nalaže se Vladi Kantona Sarajevo da poništi tender nabavke automobila za potrebe Kabineta predsjedavajućeg, zamjenika predsjedavajućeg Skupštine Kantona Sarajevo
2. Zadužuje se Vlada Kantona Sarajevo da u skladu sa ponašanjem dobrog domaćina analizira potrebu za zamjenu dotrajalih službenih vozila, planira sredstva u budžetu Kantona Sarajevo za 2017 godinu za njihovu zamjenu, i odobrava nabavke istih do nivoa klase, performansi i cijene vozila koja koriste premijer i ministri u Vladi Kantona Sarajevo.

Nakon odgovora premijera na ovo drugo pitanje imat ću potrebu vjerovatno ponovo da reagujem. Hvala lijepo.

Poslanik/zastupnik Segmedina Srna Bajramović:

Zahvaljujem uvažena predsjedavajuća. Pozdravljam sve prisutne, ja najprije, prije nego postavim novo pitanje imam komentar na odgovor koji sam dobila. Naime, uzimajući u obzir činjenice iz odgovora koje sam dobila na pitanje efekata primjene Zakona o plaćama, moram istaći kako je evidentno kako u ovoj godini spektakularno najavljivanih efekata primjene zakona apsolutno nemamo. Jasno je kako autor u svom odgovoru vrlo vješto koristi termin objektivno za sva kašnjenja u implementaciji odredbi samog zakona. Moram istaći kako se u ovom konkretnom slučaju radi o činjenici nepoštivanja jasno definisanih zakonskih odredbi koje smo sami sebi propisali i kao takvo zahtjeva više formulacije u smislu termina objektivne odgovornosti, a ne termin objektivnosti u pojašnjenju kašnjenja. Očigledno je da sve navedeno u samom odgovoru dodatno potvrđuje kako se olako upuštamo u marketinške kampanje i političke promocije spektakularnih rješenja kakve smo imali u najavi samog Zakona o plaćama koje na kraju kod implementacije završe u smislu značajnog kašnjenja. Objektivno ili ne, kada je u pitanje kašnjenje to je dilema koju ostavljam javnosti da sama procijeni. Naravno sam sadržaj odgovora otvara niz pitanja, između ostalog i odgovornosti za raspolaganje javnim finansijskim sredstvima izvan rokova definisanih zakonom, za što nisu bili definisani provedbeni akti. Međutim, retrospektiva dešavanja navedenih u odgovoru pokazuje da ipak

postoji namjera da se u cijelosti izvrši implementacija Zakona bez da se mijenja smjer izvornih namjera. Vrijeme koje je propušteno je pitanje odgovornosti i nauka za buduća zakonska rješenja kada su u pitanju definisanja rokova za pojedine podzakonske akte. Zato se nadam i očekujem da će naredna budžetska godina biti obuhvaćena direktnom primjenom konkretne uredbe pa da u tom smislu planiranjem budžetskih sredstava dobijem odgovor u smislu konkretnih efekata realizacije 2016 i plana za 2017.

I moje zastupničko pitanje, uzimajući u obzir činjenicu kako je kroz stav Vlade koji je prezentovan u javnosti, naglašeno da se moratorij na zapošljavanje, zbog specifičnosti djelatnosti ne odnosi na zdravstvene ustanove, želim vjerovati kako ipak postoji kontrolni mehanizam kojim se onemogućava zloupotreba navedene liberalne pozicije zdravstvenog sektora u odnosu na druge javne usluge. Naravno, prije nego što postavim konkretno pitanje dobro bi bilo da javnost čula obrazloženje motiva za ovakav stav Vlade s obzirom da mi imamo puno specifičnih usluga u javnom sektoru, koji bi također mogle biti predmet izuzetka. Moram priznati da u situaciji kakvu imamo u zdravstvu da generalno u javnim finansijama ne vidim razloga da iko bude izuzev situacije u kojoj se ljudskim resursima štiti osnovna djelatnost bilo koje ustanove. Na kraju, molim resorno Ministarstvo za izvijesti skupštinu Kantona Sarajevo koliko je novouposlenih u zdravstvenim ustanovama kojima je Skupština osnivač ili suosnivač, naravno molila bih da izvještaj uključi i stručnu spremu i radno mjesto na koje se osoba prima, kako ne bi smo bili u dilemi, provjerila sam i ne postoji prepreka u okviru Zakona o zaštiti ličnih podataka da se ovakve informacije nađu u odgovoru Skupštini. Toliko zahvaljujem.

Poslanik/zastupnik Mario Vukasović:

Zahvaljujem predsjedavajuća. Prije svega iskoristio bih priliku da vas sve pozdravim. Za danas imam pripremljene dvije inicijative, odnosno inicijativu i jedno pitanje. Prva inicijativa se odnosi na cijenu školarina na Medicinskom fakultetu, Farmaceutskom fakultetu i Stomatološkom fakultetu gdje je cijena školarina 3, 6 i 7.000 KM. Ja bih za ovu inicijativu zamolio da se Skupština izjasni poslije, a ja ću vam je sada pročitati.

Zadužuje se Vlada Kantona Sarajevo da provede aktivnosti na formiranju niže cijene samofinansirajućeg studija na Medicinskom, Stomatološkom i Farmaceutskom fakultetu pri Univerzitetu u Sarajevu. Obrazloženje: cijene studija na navedenim fakultetima su vrtoglavo skočile, i smatram da ne odgovaraju realnosti u kojoj danas živimo. Pitam se da li danas jedna prosječna porodica i student u BIH može godišnje finansirati studij 3, 6 ili 7.000 KM koliko košta studij na navedenim fakultetima čime je izjednačen studij na javnim i privatnim fakultetima. Smatram da ovo može dovesti do elitizacije navedenih fakulteta u budućnosti, te da oni studenti koji su dobri ali nisu na redovnom studiju neće imati jednake mogućnosti za uspjeh jer neće moći finansirati svoje studije. Povećanje je provedeno u mandatu prošle Vlade bez ikakve prethodne ekspertize i analize a sve kako bi se preko leđa studenata rješavali finansijski problemi nastali kriminalnim radnjama na navedenim fakultetima. Podsjećam da se samo protiv računovođe na Farmaceutskom fakultetu vodi postupak pod optužbom da je pronevjerio skoro 1 milion KM. Uslov školovanja na navedenim fakultetima se nisu promijenili i pored proglašavanja najvećih školarina u historiji UNSA, te su studenti navedenih fakulteta npr. I dalje dužni sami donositi aspirine na vježbe na Farmaciji, medicinske maske, rukavice, dok izvode praksu na uređajima starim preko 30 ili 40 godina. Moje drugo pitanje se odnosi na Vladu Kantona Sarajevo, Ministarstvo obrazovanja i Ministarstvo finansija Kantona Sarajevo. Svjesni smo da veliki broj radnica i radnika u obrazovanju još uvijek na platu iznose po dobijenim tužbama i da je pitanje da li će ti iznosi i kada biti isplaćeni svima? Pitanje je koje se nameće, šta Vlada Kantona Sarajevo namjerava uraditi po pitanju toga što radnici iz osnovnog i srednjeg obrazovanja koji su otišli ili idu u penziju osuđeni na manji iznos penzije? Vlada Kantona Sarajevo nije ispoštovala Kolektivni ugovor i samim time je uplaćivala i manje doprinose nego ugovorene a što je u konačnici rezultiralo manjom penzijom za one radnike koji su nedavno penzionisani ili tek namjeravaju ići uskoro u penziju. Smatram da se radi o

problemu sa kojim se Vlada Kantona Sarajevo mora uhvati u koštac i makar uplatiti ljudima doprinose da ne bi došlo do novog vala tužbi i po ovom osnovu a što bi budžet Kantona Sarajevo i dodatno opteretio. Molim pismeno odgovor na ovo pitanje. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Vukasović. Ovim smo iscrpili sva pitanja i inicijative. Izvolite uvaženi zastupniče Ademović.

Poslanik/zastupnik Kemal Ademović:

Hvala. Uvažena predsjedavajuća, zamjenici predsjedavajuće, sekretaru, premijeru, članovi Vlade, uvažene kolegice i kolege zastupnici, sve vas selamim i pozdravljam. Ja imam samo jedno pitanje. Molim da mi se dostavi informacija o provedenoj privatizaciji Kantonalnog preduzeća doo Neretva, kao i status zaposlenih u tom preduzeću nakon privatizacije u smislu rješavanja prava iz radnog odnosa, uplate zdravstvenog, penzijskog osiguranja i drugo. Obrazloženje:

Prema saznanjima sa kojima raspolazem, nakon privatizacije Kantonalnog preduzeća Neretva doo veći broj zaposlenih radnika je raskinut radni odnos a nije uplaćeno penzijsko osiguranje. Ovo je još jedan negativan primjer pretvorbe vlasništva u kojoj su radnici oštećeni i prepušteni sami sebi u ostvarivanju minimalnih prava iz radnog odnosa. Hvala

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Ademović. Ovim smo iscrpili sva pitanja, evo odgovori. Uvaženi premijeru evo izvolite.

Premijer Elmedin Konaković:

Poštovana predsjedavajuća, dopredsjedavajući, sekretaru, poštovane zastupnice i zastupnici u Skupštini Kantona Sarajevo, ministrici i ministri u Vladi Kantona Sarajevo, poštovani gosti, cijenjeni gledaoci TVSA sve vas srdačno pozdravljam i želim vam uspješan rad današnjeg zasjedanja. Moratorij u zdravstvu u Kantonu Sarajevo, moratorij u zdravstvu postoji. Mi nismo nikada izdvojili zdravstvo. Ova Vlada ima moratorij na zapošljavanje u svim ustanova i institucijama čiji je osnivač. Meni se čini da Federalna Vlada je izuzela neke ustanove iz oblasti pružanja zdravstvene zaštite, to sam pročitao u medijima. Ne mogu sa sigurnošću tvrditi, ali kod nas se to odvija ustaljenim procedurama kao i u svim ostalim ustanovama i institucijama čiji smo osnivač. Vlada nije odobrila, mislim ne odobravamo mi svima kupovinu i nabavku automobila. Tu dakle imamo Stručnu službu zaduženu za neke nabavke, a posebno nismo mi nadležni da odobrimo ili ne odobrimo kupovinu, ako ste mislili zastupniče Pindžo na ovo što radimo eventualno kroz budžet pa onda u prijedlogu budžeta vidite neke stavke, da li su one veće ili manje. Ovdje je personalno svako odgovaran za ono što u okviru svojih ministarstava, službi, zavoda nabavlja. Dakle, to je stvar koju ćemo naravno proslijediti pitanje i gđinu Jašareviću i pitanje je tamo pozicija vaših na budžetu. Mi ne možemo puno uticati. Naprotiv, na kraju vi usvajate i ovogodišnji budžet. I tamo imaju prijedlozi nekih rješenja sa kojima mi nismo najzadovoljniji ali nisu baš situacije u Ministarstvu finansija zabraniti svima sve na način kako bi to možda Vlada radila. Dakle, svi budžetski korisnici dođu sa zahtjevima, obrazlažu ih, obrazlažu potrebu i na kraju se to realizuje ili se ne realizuje. Ista je stvar sa uposlenim. Dakle, Vlada nije odobrila. Od kada smo mi Vlada, povećali smo broj uposlenik u Ministarstvu komunalne privede za četiri osobe. Tamo nam je u odnosu na zatečeno stanje, sada pogledajte broj izvršenje budžeta, prošle godine i budžeta ove godine, četvero više, bilo je 14 sada je 18 kod ministra Hasanspahića. Riječ je Ministarstvu koje ima sedam komunalnih preduzeća o kojima vrši nadzor i sigurno je ova Vlada procijenila da je tu bilo potrebno povećanje broja ljudi. Ni jednom više subjektu u sistemu kantonalnom nismo odobrili zapošljavanje veće od onoga predviđenog budžetom. Dakle tu je ministarstvo vrlo striktno, ministri su vrlo

disciplinovani i svi zahtjevi koji su do nas dolazili za povećanje broja uposlenih ljudi nisu odobreni. Vršimo popunu upražnjenih radnih mjesta. Po mom mišljenju, i to vrlo racionalno tamo gdje se zaista naglasi potreba. U zdravstvu smo to radili više puta, jer ne dozvoljavamo da nemam pedijatra ili da nemamo nekog ljekara. To radimo hitno i promptno. Ali govorim samo na upražnjena radna mjesta. Dakle povećanja broja uposlenih u onom dijelu koji je budžetski vidjet ćete to na izvršenju budžeta ove godine koliko stotina ljudi će biti manje na platama ove godine. Ja mislim da jedan dobar segment rada ove Vlade i ove Skupštine. Tako da nije bilo dozvoljavanja ni jednog uposlenog više od onog što je predviđeno budžetom. Popuna upražnjenih radnih mjesta jeste, ali to ne prelazi niti je prešlo ni u jednom Ministarstvu niti ustanovu nije nam izazvalo potrebu da damo neka dodatna sredstva na plate u odnosu na ono što smo budžetom planirali. Ja sam imao ta pitanja konkretno za usmeni odgovor a ostale odgovore čini mi se da ćete dobiti pismeno kako ste i tražili. Zahvaljujem se.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi premijeru. Izvolite uvaženi zastupniče Pindžo. Dodatno pitanje.

Poslanik/zastupnik Mirsad Pindžo:

Zahvaljujem uvaženi premijeru. Vi znate da ja dobro znam čitati. Ja sam pogledao budžet za 2016 godinu prije nego što sam postavio pitanje i na poziciji Kabineta predsjedavajućeg, zamjenika predsjedavajućeg nemaju planirana sredstva za uopće za nabavku vozila, niti na Službu za zajedničke poslove. Što znači da je Vlada morala nekim unutrašnjim preraspodjelama jer budžetom nije planirano. Kako je onda raspisan javni poziv ako budžetom nisu planirana sredstva? A javni poziv je raspisan. I ja zato predlažem da se on poništi jer ako se premijer i ministri mogu voziti u Oktavijama, mislim da je pretjerivanje, neću da upotrijebim neku grublju riječ da sada kupujemo takva luksuzna vozila u ovakvoj situaciji u kakvoj se nalazimo. Kada je u pitaju zapošljavanje, vi ste dobro objasnili moratorij na zapošljavanje, na upražnjenje pozicije. U Kabinetu predsjedavajućeg. Zamjenika predsjedavajućeg nikada ove pozicije nisu bile popunjene, nisu planirana sredstva budžetom Kantona Sarajevo da se popune i ovo je samo zamjena za ono što smo mi uradili ovdje, izmijenili pet zakona, poništili mogućnost zapošljavanja savjetnika i ovo je zamjena, supstitucija za savjetovanje. A ja sam o tome govorio, šta će savjetnici predsjedavajućem bilo kojeg zakonodavnog organa kada nema mogućnost da odluči ni o čemu. Doslovno ni o čemu. I ja sam zato pitao i zato neću ni postaviti prijedlog zaključka na ovo drugo pitanje jer ste mi odgovorili da niste odobrili. A ako se to promijeni onda ćemo reagovati na drugi način. Što se tiče vozila i ovoga pitanja koja sam iščitao ja tražim da se Skupština izjasni o prijedlogu ova dva zaključka koja sam predložio.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Pindžo. Uvaženi premijer, izvolite.

Premijer Elmedin Konaković:

Samo da još jednu stvar pojasnim. Mi jasno razdvajamo termin sistematizacija u kojoj je ogroman broj sistematizovanih radnih mjesta u Kantonu Sarajevo nepopunjenih. Dakle i termin kako neko ko biva šteti jer nije popunio sistematizaciju mi ne prihvatamo. Čak smo na zadnjoj sjednici Vlade dogovorili da za narednu godinu smanjimo taj broj sistematizovanih radnih mjesta jer ni jedno naše Ministarstvo nema, ja mislim da smo negdje oko 2/3 da barem po 1/3 fali tih sistematizovanih radnih mjesta. Ali mi primjećujemo potrebu za tim ljudima. Primjećujemo u nekim ministarstvima. Kao Vlada smo se dogovorili da ćemo nakon nekih reorganizacija vrlo moguće dozvoliti u još neka ministarstva po jedan dva čovjeka, posebno nakon što počnemo primjenjivati Zakon o državnoj službi i pomjerimo neke uposlenike kojima nismo zadovoljni. To se može desiti. Naravno, o tome ćemo izvijestiti skupštinu. To ćemo početkom naredne godine svakako uraditi. Ali još jednom samo da ponovimo, da budem jasan.

Dakle mi se ne vodimo sistematizacijom, mi se vodimo budžetom. Nama je broj uposlenih za koji je obezbijedena plata, broj u kojem popunjavamo radna mjesta. Dakle, ako je kod mene na Kabinetu 6 on do kraja godine može biti 6. ako jedan ode na neku vrstu, raskine radni odnos, popunjava se to mjesto, a ne ono sistematizovano. Dakle, samo po budžetu upražnjenih radnih mjesta. Zato se ne planiraju nova sredstva i zato imamo čini mi se skoro blizu 5 miliona ušteda ove godine samo na platama. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi premijeru. Replika uvaženi zastupnik Pindžo.

Poslanik/zastupnik Mirsad Pindžo:

Dobro ste vi to premijeru objasnili. Ja sam dobro iščitao sve ove, ja znam da vi kao Vlada odobravate pravilnik ili uredbu kako se već zove o sistematizaciji radnih mjesta u Uredu Kabineta predsjedavajućeg i zamjenika predsjedavajućeg a pratit ćemo vaše ponašanje je li to baš sve tako, evo na ovom slučaju kako ste sada objasnili da ne popunjavate sistematizovana, što ste potpuno u pravu jer duplo više se sistematizuje pa ono ako zatreba. Ovdje je taj slučaj jer ta mjesta nisu bila nikad popunjena, nisu ni u upražnjenja, pa ćemo pratiti kako će se to dalje razvijati. Hvala lijepo.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Pindžo. Uvaženi dopredsjedavajući Bukva, izvolite.

Dopredsjedavajući Sejo Bukva:

Zahvaljujem predsjedavajuća. Uvažene kolegice i kolege, premijeru, ministri, sve vas pozdravljam i gledaoce pored malih ekrana. Obavljajući funkciju predsjedavajućeg a sada kao dopredsjedavajući, za svoga mandata nisam koristio to tvrdim sada ni jedno službeno putovanje, tako da nisam imao potrebe za upotrebom sredstava kao putnih troškova. Znači ja vam mogu i pismeno, ali znači za dvije godine mog mandata da nisam koristio nikakva sredstva. Zahvaljujem.

Dopredsjedavajući Sabahudin Delalić:

Zahvaljujem predsjedavajuća. Sve vas srdačno selamim i pozdravljam. Moj odgovor je sličan što se tiče tih putnih naloga, putovanja nisam imao u ove dvije godine, i da pišem izvještaj ako vi želite list papira ovaj prazan ja ću vam napisati po pitanju putnih naloga i tih troškova kao i ovih kako ste rekli udruženja građana i ta sredstva koja su prebačena tako da sa tim baš nemam veze pa, ako insistirate napisat ćemo. Zahvaljujem.

Predsjedateljica:

Hvala uvaženi dopredsjedavajući Delalić. Evo i ja želim da odgovorim na vaše pitanje uvaženi zastupniče Pindžo. Za ovih godinu dana od kako sam predsjedateljica sva službena putovanja koja sam imala, a to su bila dva, jedan u Tursku jedan sada u Austriju pozvana sam službenim putem, dakle na službenu adresu Kantona Sarajevo kao predsjedateljica Skupštine predstavlja Kanton, BIH, i sve građane Kantona. Dakle podnijela izvješće, dobila čak i priznanja i došla sa priznanjima, ako je to nešto što je sramota, i ako je to nešto što treba da se kritikuje onda ja ću prihvatiti tu kritiku, a Ministarstvo finansija ima izvješće koliko je potrošeno za to putovanje. Eto toliko.

Izvolite uvaženi zastupniče Pindžo.

Poslanik/zastupnik Mirsad Pindžo:

Ma imam potrebu da vam kažem sljedeće: što se tiče putovanja, ja naravno ostajem kod ovoga pitanja i tražim da mi Ministarstvo finansija dostavi odgovore i tamo će se sve vrlo jasno

eksplicite vidjeti. Ja kao član Komisije za izbor , imenovanja i administrativna pitanja znam gdje se putovalo, ko je putovao, i koje su svrhe tih putovanja i nije to baš tako kao što vi kažete gđo predsjedavajuća. Ali o tom po tom kada dobijem odgovor onda ćemo komentarisati. Što se tiče dvojice zamjenika predsjedavajućeg, bez obzira što se ne pitaju ništa, i Kabinet i radno predsjedništvo ne funkcioniraju na taj način, a Komisija za međuparlamentarnu saradnju se nikada nije sastala ni konstituirala se od osnivanja evo dvije godine, ko onda planira, ko odobrava osim u onom finansijskom dijelu kada se dođe do Komisije za izbor i imenovanja da se odobre ja ih nazivam turistička putovanja i privatna, a iz odgovora ćemo vidjeti jesu li takva pa ću onda komentarisati. Znači od vas dvojice mi ne treba odgovor apsolutno pisani jer znam da niste nigdje ni putovali o trošku poreskih obveznika Kantona Sarajevo. Ali svakako utrošak sredstava na svim ovim pozicijama bit će potrebno da nam Ministarstvo finansija da a vrlo će zanimljivo biti, onda ću komentarisati kada dobijemo te odgovore. Hvala lijepo.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo. Ja bih tako rado voljela da odem na jedan godišnji odmor, obzirom da ga nisam nikako koristila. Hvala lijepo mislim da smo iscrpili sva ova pitanja prve tačke. Možete, izvolite.

P.O. sekeratar Almira Kulovac Šetkić:

Hvala predsjedavajuća. Pozdravljam sve prisutne. Evo ja vidim da se već zastupnik Vukasović javlja, pa samo sam htjela prokomentarisati, s obzirom da je u ovom pitanju riječ o inicijativu kojom se angažuju određena finansijska sredstva, prije izjašnjavanja Skupštine, potrebno je da se očituje Vlada. Dakle, ovo ćemo prvo dostaviti Vladi, ukoliko se Vlada u roku od 30 dana ne izjasni o tome, onda se Skupština može izjasniti. Jel u redu? Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo. Možete intervencija, premijer. Izvolite.

Premijer Elmedin Konaković:

Izvinjavam se, zaista se izvinjavam, tačka je gotova, ali sam to zaboravio maloprije u obraćanju. Po Poslovniku inicijative i pitanja koja pismeno ne dostavite Vladi ili sve što ste danas rekli a niste predali stručnoj službi mi ne možemo odgovarati. Kritikovali ste danas, mi ćemo ponovo pregledati šta to od inicijativa i pitanja nije dobilo odgovore, ali vas napominjem još jednom, nekoliko zastupnika koji su čitali, eto služba mi je maloprije to izlistala, nisu uopšte u pismenoj formi predali svoje inicijative i pitanja. Do nas to ne dođe i na to ne možemo odgovarati. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo. Intervencija, Vukasović.

Poslanik/zastupnik Mario Vukasović:

Zahvaljujem se. Poštovani premijeru nama se mnogo puta desi da se zagube nekako misteriozno te naše inicijative. Mislim da se i kolegi Forto zagubila inicijativa misteriozno, moja se zagubila već drugi put, evo tri mjeseca čekam odgovor. Rečeno je zagubio, ja sam dostavio dokaz da sam ja to dostavio. Međutim opet sam poslao i opet nisam, još uvijek čekam odgovor evo skoro tri mjeseca na jedno jednostavno pitanje. Zahvaljujem.

Poslanik/zastupnik Zvonko Marić:

Ja se izvinjavam moram da reagiram na način da sam do sada revnosno to radi i zahvaljujem i našoj suradnici Lejli koja uvijek u to sam uvjeren, dostavi svako pitanje, i to znam pouzdano, ali ja još jednom ponavljam apsolutni rekorder po broju neodgovorenih pitanja. Mogu ih sva

navesti i znam da ih ima arhivirana sva pitanja, još od prije dvije godine. Prema tome, nije razlog to već evo možete i to provjeriti i ako budem govorio neistinu, onda zaista ovdje ću se pred svima izvinuti i zbog ovoga što sam rekao ali sigurni budite da je to tako.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo. Prelazimo na sljedeću tačku dnevnog reda. A to je:

AD – 2.

PRIJEDLOG ZAKONA O ARHIVSKOJ DJELATNOSTI

Prijedlog zakona ste dobili uz poziv za sjednicu. Molim predstavnika Predlagača.. izvolite

Poslanik/zastupnik Mirsad Pindžo:

Poslovnička intervencija uvažena predsjedavajuća. Ja sam tražio i dostavio pisani prijedlog zaključka da se Skupština izjasni o zaključcima. Preskočili ste to.

Predsjedateljica:

Pa dobit ćete u pisanoj formi rekli ste sada smo rekli u pisanoj formi.

Poslanik/zastupnik Mirsad Pindžo.

Vi očito mene niste slušali. Ja sam postavio dva pitanja i tražim odgovore na njih. A u isto vrijeme sam predložio i zaključke koje tražim da se Skupština o njima izjasni.

Predsjedateljica:

Evo kada dobijemo fotokopirani materijal onda ćemo se izjasniti.

Prelazimo na drugu tačku dnevnog reda, to je:

AD – 2.

PRIJEDLOG ZAKONA O ARHIVSKOJ DJELATNOSTI

Prijedlog zakona ste dobili uz poziv za sjednicu. Molim predstavnika Predlagača da podnese uvodne napomene. Izvolite uvaženi ministre Kurić.

Ministar Mirvad Kurić: UVODNO IZLAGANJE

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi ministre Kurić. Da li predstavnici radnih tijela žele riječ? Ne. Ima li pitanja? Nema. Izvolite ministre.

Ministar Mirvad Kurić:

Vlada je prihvatila sve amandmane Komisije, ustvari prihvatila je kao svoje i dala prijedlog kao svoje Komisije za kulturu i sport, a pokrenuo je inicijativu Historijski arhiv. Znači Vlada je to uredno uradila i dodala je još dva tehnička amandmana, kako bi ovih pet članova koji se dovode u izmjenu bili validni, i to je jedina izmjena koja se. Znači sve sugestije je Vlada prihvatila i resorno Ministarstvo. Evo ja ću vam i pročitati amandmane.

Član 4 prijedloga Zakona o arhivskoj djelatnosti mijenja se i glasi:

Član 4.

„Kategorizacija arhivske građe kao kulturnog dobra

Arhivska građa je kulturno dobro i kategoriše se kao:

- a) kulturno dobro od izuzetnog značaja
- b) kulturno dobro od velikog značaja
- c) kulturno dobro

obrazloženje: amandman 1 u članu 4. Prijedloga zakona o arhivskoj djelatnosti uređuje kategorizaciju arhivske građe kao kulturnog dobra, primjereno potrebama arhivske djelatnosti te je ovaj Zakon kada je u pitanju arhivska građa lex specijalis u odnosu na Zakon o zaštiti kulturne baštine.

Amandman II

Član 5. Prijedlog zakona o arhivskoj djelatnosti mijenja se i glasi:

„član 5.

Arhivska građa od izuzetnog i velikog značaja

Stav (1)

Arhivska građa se kategoriše kao kulturno dobro od izuzetnog značaja ako ima jednu od sljedećih karakteristika:

- a) svjedoči o izuzetnom značajnim historijskim događajima i ili ličnostima,
- b) ima izuzetnu umjetničku ili estetsku vrijednost,
- c) predstavlja jedinstven ili izuzetno rijedak ili posebno reprezentativan primjerak stvaralaštva svog vremena
- d) ima izuzetan značaj za naučni i ili tehnički razvoj
- e) predstavlja značajno otkriće ili primjerak svoje vrste
- f) jedinstvena po svojoj očuvanosti i cjelovitosti

stav (2)

arhivska građa kategoriše se kao kulturno dobro od velikog značaja ako ima jednu od sljedećih karakteristika:

- a) svjedoči o vremenu značajnim i historijskim događajima i ili ličnostima
- b) ima veliku umjetničku ili estetsku vrijednost
- c) ima veliki značaj ili predstavlja posebno karakterističan primjer za određeno područje ili razdoblje
- d) ima veliki značaj za naučni ili tehnički razvoj

obrazloženje:

amandman II u članu 5. Prijedloga zakona o arhivskoj djelatnosti definiše arhivsku građu od izuzetnog i od velikog značaja prema njihovim karakteristikama kojima se ispoljava njena arhivska vrijednost.

Amandman III

Član 6. Prijedloga zakona o arhivskoj djelatnosti mijenja se i glasi:

„Član 6.

Proglašavanje arhivske građe od izuzetnog i velikog značaja

Arhivsku građu kao kulturno dobro od izuzetnog i velikog značaja proglašava Vlada Kantona Sarajevo (u daljem tekstu Vlada) na prijedlog Arhiva.

Obrazloženje:

Amandman III u članu 6. prijedloga zakona o arhivskoj djelatnosti definiše da arhivsku građu od izuzetno i od velikog značaja proglašava Vlada Kantona Sarajevo na prijedlog Arhiva.

Amandman IV

Član 7. Prijedloga zakona o arhivskoj djelatnosti mijenja se i glasi:

Član 7.

Registar kategorisane arhivske građe

- 1) Arhivska građa upisuje u registar kategorisane arhivske građe koju vodi Arhiv
- 2) Sadržinu i način vođenja registra iz stava (1) ovog člana propisuje ministar na prijedlog Arhiva

Obrazloženje:

Amandman 4. u članu 7. Prijedloga zakona o arhivskoj djelatnosti uređuje obavezu upisa arhivske građe u registar kategorisane arhivske građe koju vodi Arhiv, te da sadržinu i način vođenja registra iz stava (1) ovog člana propisuje ministar na prijedlog Arhiva.

Amandman V

Član 8. Prijedloga zakona o arhivskoj djelatnosti mijenja se i glasi:

„Član 8.

Način utvrđivanja svojstva arhivske građe kao kulturnog dobra za kategorizaciju

Stav (1)

Način utvrđivanja svojstva arhivske građe kao kulturnog dobra za kategorizaciju arhivske građe kod javnog i privatnog arhiva imalaca arhivske građe propisuje ministar na prijedlog Arhiva.

Stav (2)

Stvaraoci arhivske građe se razvrstavaju u tri kategorije.

Stav (3)

Nakon objave kategorizacije u službenim novinama arhivi su obavezni stvaraocima izdati rješenje o kategorizaciji.

Obrazloženje:

Amandman V u članu 8 prijedloga zakona o arhivskoj djelatnosti uređuje način utvrđivanja svojstva arhivske građe kao kulturnog dobra za kategorizaciju arhivske građe kod javnih i privatnih arhiva imala arhivske građe propisuje ministar na prijedlog arhiva.

U stavu (2) određeno je da se stvaraocu arhivske građe se razvrstavaju u tri kategorije.

U stavu (3) da su nakon objave kategorizacije u službenim glasilima arhivi obavezni stvaraocima izdati rješenje o kategorizaciji.

Amandman VI

U članu 42. Prijedloga zakona o arhivskoj djelatnosti riječi „Kanton Sarajevo“ u daljem tekstu „Vlada“ brišu se.

Obrazloženje:

Ovim amandmanom se vrši usklađivanje sa novim članom 6. u kojem je upotrijebljeno skraćeno „Vlada Kantona Sarajevo“ u daljem tekstu „Vlada“ a koje je egzistiralo u članu 42. Prijedloga zakona.

Amandman VII

Stav (1)

U članu 53. stav (1) dodaje se nova alineja (b) koja glasi:“ Pravilnik o sadrži i načinu vođenja registra kategorisane arhivske građe“

Stav (2)

Dosadašnje alineje b do e postaju alineje c do f.

Obrazloženje

Ovim amandmanom se vrši usklađivanje odredbe člana 53. stav (1) sa novim članom 7. Zakona u kojem je utvrđena obaveza donošenja Pravilnika o sadržaju načinu vođenja registra kategorisane arhivske građe.

To je svih ovih sedam amandmana tu sam.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi ministre Kurić. Ima li pitanja? Nema. Otvaram raspravu. Izvolite uvaženi zastupniče Šućur.

Poslanik/zastupnik Slaviša Šućur:

Zahvaljujem predsjedavajuća. Pa evo prije svega želim da kažem da je ovaj Zakon u cjelini dobar, dobro uređuje materiju koja je predmet samog zakona i drago mi je da je ugrađen i onaj dio koji je ugrađen s objavom na Zakon o elektronskom dokumentu dakle sa činjenicom da imamo dobar dio evidencija i građe koje su bile u oblasti umjetnosti ili u oblasti administracije vode na elektronski način. To je dobro, pozitivno, nadam se da će i podzakonski akti koji će detaljnije urediti ovo pitanje biti u skladu s tim. Ja imam jedan veliki problem a to je s Amandmanom III koji je Vlada prihvatila i mislim da je rješenje u originalnom tekstu Zakona neuporedivo bolje i puno logičnije. Ja ću pročitati zbog kolega kratko

Član 6. originalnog teksta Zakona kaže da arhivsku građu kao kulturno dobro prve druge ili treće kategorije proglašava Skupština Kantona Sarajevo na prijedlog JU Kantonalni zavod za zaštitu kulturno historijskog prirodnog naslijeđa Sarajevo podnese na inicijativu arhiva a na osnovu mišljenja stručne komisije imenovane u skladu s pravilnikom iz člana 4. ovog zakona.

Amandmanom je ovaj član promijenjen i on glasi da arhivsku građu kao kulturno dobro od izuzetno velikog značaja proglašava Vlada Kantona na prijedlog arhiva. Moj problem je da ni arhiv koji je faktički ustanova koja tehnički vodi računa o očuvanju te građe ni Vlada Kantona nemaju stručnu ekspertizu da procijene šta to zaista jeste blago vrijedno čuvanja. Jednostavno ta vrsta ekspertize ne postoji. Mene je iznenadilo kada je premijer na jednoj od prošlih sjednica rekao da je Vlada dala sebi za pravo da mišljenje nekog stručnog tijela promijeni i da se umiješa u posao struke kada se radi o piscima koji će biti uvršteni u program nekih škola. Mislim da je to pogrešno, loša politika. Dakle šta će nama struka, šta će nam univerziteti, šta će nam zavod očuvanje istorijskog blaga, ako će Arhiv kao administrativna i Vlada kao političko tijelo, upravno tijelo se baviti da ocijene koji je to film vrijedan čuvanja, koja je to pjesma vrijedna čuvanja, meni to jednostavno nema logike. I ja vas molim se što sam rekao da je dobro u ovom zakonu da dobro razmislite o ovom i zamolio bih izlagača, a i Vladu da još jednom razmisle i da ovaj član izmijene. Jer mislim da jednostavno ne pomaže pravom rješenju kada se radi o ovom izuzetno, po meni, važnom pitanju. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo. Izvolite ministre odgovor.

Ministar Mirvad Kurić:

Hvala. Govorili ste o članu 6. i spominjali ste ga u jednoj prošloj varijanti kako je on glasio. Vaša opaska da Vlada po ovom dijelu predstavlja struku nije uređena ovim članom 6. Ovdje se kaže na prijedlog Arhiva da Vlada. A Arhiv je struka. Znači nije Vlada ta koja bi trebala. To je jedna stvar, druga stvar Zakon o zaštiti baštine je uredit ćemo ono što se tiče Kantonalnog zavoda za zaštitu kulturno historijskog naslijeđa. Arhiv je jedini, i moramo se i mi dobrim dijelom učiti da svaka institucija radi svoj dio posla. Arhiv je jedini stručan kada je u pitanju arhivska građa. Kada je u pitanju zaštita kulturno historijskog naslijeđa isto tako jedini nadležan i najstručniji će biti zavod za zaštitu kulturno historijskog naslijeđa. Ne može miješati

neke ingerencije pojedinih institucija. Bilo je ranije slučajeva da su se miješali, pa ne znate ni koja institucija otprilike za šta je nadležna i kako je nadležna. Miješali se u zakonskim okvirima, miješale su se nadležnosti tako da smo ovim dijelom razvrstali to tačno čije su. Ne znam kakvu bi konekciju Zavod za zaštitu kulturno historijskog naslijeđa u smislu Arhiva po ovom članu 6. imao Zavod? Ja jednostavno to ne znam. Ako imate vi neko drugo rješenje recite mi. Ja znam da Historijski arhiv što se tiče Arhiva je nadležan, a ono kada se tiče baštine kulturne to isto tako niko neće niti može da se miješa u rad Zavoda za zaštitu kulturno historijskog naslijeđa. I tako ćemo urediti taj dio Zakona koji će isto biti lex specijalis u odnosu na ove ostale. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala ministre. Replika Šućur.

Poslanik/zastupnik Slaviša Šućur:

Pazite, mislim da nije mi logična ta do te mjere jasna. Mislim da nema Istorijski arhiv nema tu ekspertizu da u bitnim oblastima kulturne baštine, pogotovo procjenjuje i on donosi a da Vlada opet preuzima na sebe prevelik teret po meni je bilo bolje rješenje da to radi na osnovu prijedlog stručne komisije Skupština. To je moje viđenje. Dakle radi se o nečemu što utvrđujemo kao trajnu vrijednost. I jednostavno evo, ako postoji namjera da se neka pitanja detaljnije urede, u Zakonu o istorijskom naslijeđu, jel, kulturnoj baštini, mislim da je trebalo ostaviti ovdje neku vezu, makar da po meni dakle veza samo Arhiv, opet kažem, znam i ja nešto malo o Arhivu, i znam da oni znaju šta je to što se čuva ali da je to uvijek rađeno na prijedlog nekakve struke iz specifičnih oblasti ljudi koji poznaju određene stvari. Mislim da ne postoji tamo kapacitet da baš o svemu oni odluče. Odnosno ne da odluče nego da prepoznaju šta jeste, ili nije vrijedno a da ni u Vladi samoj. Meni bolje bilo dakle stručna komisija zaista iz određene branše iz određene specifične branše o kojoj se ovdje radi da je kompetentnija od Vlade da donese konačnu odluku o tome da li je nešto vrijedno ili nije vrijedno čuvanja.

Ministar Mirvad Kurić:

Ma samo da budemo jasniji, možda nisam bio dovoljno jasan. Upravo je to poenta cijele priče. Mi pravimo zakonske okvire da jedna institucija funkcioniše na pravi, na normalan i na onaj način koji Skupština Kantona Sarajevo i vi očekujete od njih i mi kao Vlada. I resorno Ministarstvo. Naravno, mi dajemo zakonsku mogućnost. A siguran sam da oni moraju biti eksperti u toj oblasti. Ja nisam siguran sada, u pravu ste vi jednim dijelom, da li je Arhiv ekspert u toj oblasti i da li on ima sada te kapacitete. Ali mi upravo pravimo te zakonske osnove da on bude takva institucija i da onda podzakonskim aktima zna se kako se uređuje ko može umjetničku sliku proglasiti takvom kakva jeste, da li je ona umjetnička, da li je ona za Arhiv, to sigurno neće raditi, nego će to raditi eksperti. Ali mi moramo zakonom to njima definisati. Ono kada se tiče kada ste govorili opet kada se vraćate na Zavod, ja razumijem, ali sigurno je da će Zakon o kulturnoj baštini regulisati isključiva prava Kantonalog zavoda za zaštitu kulturno historijskog naslijeđa koja i tamo ima isto dosta prostora da se to bolje sigurno uredi. Mi smo ovim zakonom dosta poboljšali ovu oblast arhivske djelatnosti. Ovim zakonom ćemo dosta urediti sve ono dobrim dijelom što nje uređeno a gdje su nam boga mi iz Evropske komisije spočitavali na koji način. Z nate nekada nekom izgleda, i u onom dijelu kada su u pitanju i muzeji, i nekada mi imamo malo nekada odnos lagodniji prema tim institucijama. Ali evropske institucije su vrlo ozbiljne u tom pogledu vrlo su striktne vrlo jasnih odrednice imaju. Znae ako se neko umjetničko djelo pojavi iz BIH, iz Sarajeva iz bilo koje institucije iz Sarajeva, odavde, za nekih 20 godina na bilo kojoj aukciji u EU mi smo u velikom problemu. Mi smo sada evo već pola godine radimo neke tzv. popise toga da vidimo tačno gdje smo. To se nije radilo, nikada se takve stvari nisu radile. Mi smo u tim procesima. Mi moramo znati koliko čega tačno imamo, umjetničkih djela i svega toga u depovima što stoji. Ja sam spreman

ići tu do kraja. Ne zbog resornog ministarstva, jednostavno zbog nas građana. Više niko nema uvida u neke stvari, da li su one originalne, da li nisu originalne, to ćemo sada jednom urediti za sva vremena. Tražimo pomoć od EU, eksperti će biti ovdje prisutni. I ono što sam ja dobio neku povratnu informaciju iz EU jeste da je to pozitivno gledanje u principu smo prvi u regiji koji to na taj način razmišljaju i tako rade. I onda nećemo imati problema. Hvala.

Poslanik/zastupnik Slaviša Šućur:

Ja ću još jednom i neću više. Može, obećavam, čvrsto. Evo šta je u suštini moj problem ovdje. Ako je već tako intencija da napravimo zaista od arhiva stručno tijelo kompetentno koje će moći da radi ovaj dio posla koji mu je povjeren, onda mi nije jasno šta je tu uloga Vlade, ili bilo koga drugog ko bi nakon njih odobravao šta je to što treba čuvati. Ako Skupština po meni kao vrlo široka paleta i komisije koje se bave strukom, ne znam šta onda Vlada radi ovdje, ne vidim svrhu. Hvala.

Ministar Mirvad Kurić:

Pa evo ja, mi smo stvarno uvijek bili kako kažu otvorena Vlada za sve razgovore, pogotovo za prijedloge opozicije. Tako da mi nemamo taj problem. Ako je problem evo konkretno vama da Vlada usvaja, da to radi Skupština, evo odmah vam govorim s ove govornice nama problem , promijenit ćemo ovaj član nek to radi skupština, ne Vlada. Može li tako? E hvala vam.

Predsjedateljica

Hvala lijepo ministre Kurić. Ima li još rasprave?

Poslanik/zastupnik Eldar Čomor:

Hvala predsjedavajuća. Mala pomoć da se ova situacija malo razjasni i da možda kolegi Šućuru malo jasnije bude o čemu se zapravo radi. U Nacrt zakona koji je prošao u javnu raspravu ovako kako je sada napisano je pisalo. Međutim na javnoj raspravi intervencijom uposlenika iz ovog Zavoda za zaštitu kulturne baštine su izmijenjeni ovi članovi zakona a da nije konsultovan Arhiv. Reakcijom arhiva jednim tekstom koji ću sada pročitati vjerovatno ćete vidjeti da ništa Vlada nije uradila, pogotovo komisija nije uradila nešto što se ne tiče same struke. Uzimajući u obzir činjenicu da je Nacrt zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti kulturne baštine još uvijek u proceduri, te da se odredbe koje se tiču tretiranja arhivske građe kao pokretno dobro uveliko razlikuje u samom nacrtu od onoga što stoji u samom Zakonu iz 2000 godine, još jednom naglašavamo da se ne slažemo s prijedlozima i sugestijama Kantonalnog zavoda za zaštitu kulturno historijskog i prirodnog naslijeđa Sarajevo, i smatramo da su svi članovi u tekstu predloženog nacrta zakona o arhivskoj djelatnosti u skladu sa odredbama pravilnika o kriterijima za kategorizaciju dobara baštine , službene novine Kantona Sarajevo broj 9/02. Kao i sa uputstvom o sadržaju i načinu vođenja Registra zaštićenih dobara baštine I, II i III kategorije i dobara baštine pod prethodnom zaštitom. Isto tako službene novine prethodno naveden. Te da samo detaljnije definiraju i objašnjavaju specifičnost arhivske građe i njenu kategorizaciju ovi članovi koji su navedeni, znači 4,5,6,7 i 8. mišljenja smo da je prevashodno potrebno prihvatiti i usvojiti predloženi Nacrt zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti kulturne baštine jer on po prvi put adekvatno tretira i definira pokretno dobro, što do sada nije bio slučaj. Pa je stoga bilo potrebno decidnije i potrebnije definirati određene baštinske djelatnosti u ovom slučaju konkretno arhive, ali i muzeje i biblioteke, te građu koju ove ustanove čuvaju. Nacrtom zakona o arhivskoj djelatnosti, ne dovodi se u pitanje nadležnog Zavoda za zaštitu kulturno historijskog i prirodnog naslijeđa ali zbog specifičnosti pokretnog dobra arhivske građe, Historijski arhiv Sarajevo mora biti naveden kao ustanova koja obavlja djelatnost zaštite, kategorizacije, i korištenja kulturnih dobara. Ovo isto važi i za Zakon o zaštiti kulturne baštine. Što do sada nije bio slučaj. Stoga se ne možemo složiti s predloženim izmjenama u članu 4,5,6,7, i 8 Nacrt Zakona o arhivskoj djelatnosti koje je ugrađeno a na

prijedlog Zavoda za zaštitu kulturno historijskog naslijeđa za područje Kantona Sarajevo. Samo historijski arhiv na području Kantona Sarajevo raspolaže kapacitetima stručnošću i znanjem da vrjednuje arhivsku građu. Svakako da zavod treba i mora imati centralni registar kulturnih dobara ili dobara kulturne baštine, ali sama kategorizacija iste, kada je u pitanju arhivska građa ne može biti nadležnost Zavoda. Sve predložene izmjene i dopune u Zakonu o arhivskoj djelatnosti urađene su uz prethodne analize i konsultacije sa srodnim zakonima iz regije, kao i uz konsultacije međunarodnih standarda iz ove oblasti. Mislim da je sada jasnije zašto je Vlada na prijedlog Komisije prihvatila ove članove. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Čomor. Pošto nema više niko za raspravu. Ministre izvolite. Morate zbog stenograma doći ovdje.

Ministar Mirvad Kurić:

Prihvatamo mi ovu sugestiju uvaženog zastupnika Slaviše Šućura, da umjesto Vlade u članu 6. stoji riječ „Skupština Kantona Sarajevo“.

Premijer Elmedin Konaković:

Prošli put smo čini mi se ustanovili da nam ne treba sada pauza, pa prekid pa sjednica, u stenogramu Vlada je saglasna da se ova korekcija napravi. dakle na prijedlog Arhiva, što zadovoljava pismo Arhiva, usvaja Skupština. Vi o tome raspravite, vidite jesu li stručni. A nije uporedivo sa onim što se desilo u Ministarstvu obrazovanja jer je po zakonu ministar taj koji donosi nastavne planove i programe, koji je uvažio il nije uvažio, jel bila struka nije, nećemo otvarati puno raspravu. Dakle to je isključivo zakonska nadležnost Vlade, ustvari ministra Kazazovića. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo premijeru.

MOLIM ZASTUPNIKE DA PRISTUPE IZJAŠNJAVANJU O PRIJEDLOGU ZAKONA O ARHIVSKOJ DJELATNOSTI

Tko je za? Tko je protiv? Suzdržan?

ZA JE GLASALO 31 ZASTUPNIKA, PROTIV ništa I SUZDRŽANO ništa .

KONSTATUJEM DA JE SKUPŠTINA DONIJELA OVAJ ZAKON .

A sada se vraćamo na zaključak koji ste dobili u printanoj formi. Mislim da ga ne treba čitati. Da se izjasnimo o prijedlogu uvaženog zastupnika Pindže Mirsada, pa molim skupštinu da se izjasni o zaključcima. Ima li potrebe da ih čitam. Zbog stenograma ću ih čitati.

1. *Nalaže se Vladi Kantona Sarajevo da poništi tender nabavke automobila za potrebe predsjedateljice i zamjenika predsjedavajućeg Skupštine Kantona Sarajevo.*
2. *zadužuje se Vlada Kantona Sarajevo da u skladu sa ponašanjem dobro domaćina analizira potrebe za zamjenu dotrajalih službenih vozila, planira sredstva u budžetu Kantona Sarajevo za 2017.godinu za njihovu zamjenu, i odobrava nabavke istih do nivoa klase performansi cijene vozila koja koriste premijer i ministri u Vladi Kantona Sarajevo.*

Ko je za ovaj zaključak? Izvolite, pitanje. Uvaženi zastupnik Čelik.

Poslanik/zastupnik Mirza Čelik:

Zahvaljujem predsjedavajuća. Nije nam jasan prvi zaključak. Nalaže se Vladi Kantona Sarajevo da poništi tender. Jel Vlada Kantona Sarajevo raspisala ovaj tender ili neko drugi? Ako je Vlada Kantona Sarajevo raspisala, mi ćemo dići ruke za ovo da se poništi. Znači da se preformuliše ovaj zaključak, odnosno ovaj prvi zaključak i da se ustanovi ko je raspisao ovaj tender i da se to ovim zaključkom definiše. Ako obavežemo Vladu da poništi, a nije ni raspisala, mislim zašto ćemo nalagati Vladi ako nije to ona ni raspisala. Evo hvala.

Predsjedateljica;

U redu. Izvolite zastupniče Pindžo.

Poslanik/zastupnik Mirsad Pindžo:

Ja se izvinjavam. Ja sam pitao Vladu, nakon dobijenog odgovora, jer ovo nije moglo proći bez ministarstva finansija i Vlade, drugo Vlada je nadležna svim službama i zaključke Vlade moraju svi poštovati, ali nemam ništa protiv da se u prvom zaključku kaže da se *nalaže Službi za zajedničke poslove koja je raspisala ovaj tender*. Nemam ništa protiv da se naloži Službi, a ovaj drugi zaključak da ostane ovakav kakav je napisan. Hvala.

Predsjedateljica:

Dobro. Jel se slažete da tako ide? Onda da pristupimo glasanju. Tko je za zaključke uvaženog zastupnika Pindže? Tko je protiv? Tko je suzdržan?

22 ZA, suzdržan 1 i protiv 6.

Konstatujem da su zaključci usvojeni.

Prelazimo na sljedeću tačku dnevnog reda, a to je:

AD – 3.

NACRT ZAKONA O VISOKOM OBRAZOVANJU

Nacrt ste dobili uz poziv za sjednicu. Pozivam predstavnika Predlagača da podnese uvodne napomene. Izvolite ministre Kazazoviću.

Ministar Elvir Kazazović: UVODNO IZLAGANJE

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi ministre Kazazoviću. Da li predstavnici radnih tijela žele riječ? Ne. Ima li pitanja? Izvolite uvaženi zastupniče Dovadžija.

Poslanik/zastupnik Amar Dovadžija:

Zahvaljujem predsjedavajuća. Selamim i pozdravljam sve prisutne kao i gledaoce pored malih ekrana. U nacrtu zakona o osnovnom obrazovanju ministre vi ste govorili o depolitizaciji obrazovanja, i da ne kažem da ste mandate direktora i depolitizaciju istih sveli na gorući problem u osnovnom obrazovanju. Moje pitanje glasi zašto je depolitizacija obrazovanja važna isključivo za osnovno obrazovanje, a ne i za visoko obrazovanje? I još bih želio samo da nam obrazložite član 39. „nepovredivost objekata visokoškolske ustanove“. Stav (1) objekti visokoškolske ustanova su nepovredivi. Stav (2) pod nepovredivošću iz stava (1) ovog člana se podrazumijeva da bez odobrenja rektora Univerziteta direktora visoke škole, rukovodioca

organizacione jedinice lica koja su oni ovlastili, ili drugih lica ovlaštenih statutom, policija i drugi organi za gonjenje i sprječavanje izvršenja krivičnih djela nemaju pravo ulaska u objekte UNSA ili visoke škole. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo. Uvaženi zastupnik Lakota, pitanje.

Poslanik/zastupnik Rasim Lakota:

Hvala predsjedavajuća. Prvo se zahvaljujem ministru na iscrpnim uvodnim napomenama vezano za ovaj Zakon. Želio bih da pohvalim i radnu grupu koja je ovaj pripremila ovaj Nacrt zakona. Ono što nam je ministar ostao dužan, a ja sam čekao, i zato ga molim sada nam da dodatno pojašnjenje vezano za upravni odbor i mehanizme kontrole koje provodi UO UNSA. Pa ako je moguće u kratkim crtama da nam malo to ministar pojasni. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Lakota. Uvaženi zastupnik Mekić, izvolite, pitanje.

Poslanik/zastupnik Amel Mekić:

Hvala vam predsjedavajuća. Napravili smo propust pošto sam ja uputio dvije inicijative i tražio sam da se izjasni Skupština, a vi niste tražili da se izjasnimo. Odnosi se, dvije inicijative koje se odnose za Zakon o visokom obrazovanju.

Predsjedateljica:

Uvaženi zastupniče Mekić, ja sam vrlo pažljivo slušala. Vi niste istakli da tražite odgovor usmeno nego pismeno. Izjašnjenje. Niste to tražili. Eto. Pratili smo to. Drugi put budite jasniji. Idemo sada dalje. Rasprava. Otvaram raspravu. Uvažena zastupnica Mehmedagić Mersiha, izvolite.

Poslanik/zastupnik Mersiha Mehmedagić:

Zahvaljujem uvažena predsjedavajuća. Još jednom pozdravljam sve prisutne. Nacrt zakona o visokom obrazovanju je ponudio zaista niz kvalitetnih rješenja koja doprinose većem stepenu transparentnosti i funkcionalne integracije te preciziranje odgovornosti svih aktera. Konkretni mehanizmi koje nacrt nudi u pogledu kontrole i nadzora kvaliteta izvođenja nastave su ujedno i pretpostavka da student, poslodavac i cjelokupno društvo imaju više povjerenja u obrazovni sistem. Gledajući nacrt prije svega očima studenta, između ostalih rješenja još jednom ću i nakon ovog uvodnog izlaganja pomenuti one koje smatram najvažnijim. A to su da se visokoškolskim ustanovama konačno uspostavlja zakonska obaveza da osiguraju najmanje jedan semestar praktične nastave kod pravnih subjekata u javnom i privatnom sektoru. Da redovan student na Univerzitetu kojeg finansira budžet gubi taj status ako obnovi godinu, ali troškova finansiranja studiranja se oslobađa najbolje rangirani i redovni samofinansirajući student čime se pokazuje namjera Vlade da se vrjednuje rad i rezultat. Nacrt je omogućio pravo olakšica studentima sa posebnim potrebama u postupku upisa na prvu godinu, realizaciju nastave i polaganju ispita. Djeca šehida i poginulih boraca, RVI i dobitnika ratnih priznanja i odlikovanja i djeca bez oba roditelja se oslobađaju plaćanja troškova i studentu se više ne ograničava broj zahtjeva za komisijskim polaganjem na dva puta i moguće izuzeće predmetnog nastavnika što smatram da je za studente izuzetno bitno. Ono što bi se pak trebalo drugačije regulisati je pitanje školarine, gdje je neophodno precizirati ko odobrava visinu školarine na javnom univerzitetu. Ja javni univerzitet koji iz budžeta dobije tranšu veću od 66 miliona neprihvatljivo je da UO, umjesto Vlade, određuje visinu školarine. Finansiranjem Univerziteta Vlada provodi politike u pogledu obrazovanja, potrebnih kadrova, odobrava upisne kvote i mora osigurati dostupnost visokom obrazovanju i onima koji nisu toliko imućni da plate

studiranje na privatnim fakultetima. Također neophodno je napraviti jasnu razliku između odnosa školarine za redovnog samofinansirajućeg studenta i onoga koji ima status vanrednog i (nerazumljivo) studenta. Do prijedloga je neophodno također usaglasiti član 178. Zavod za zdravstvenu zaštitu studenata UNSA sa planom reorganizacije zdravstvenih ustanova u Kantonu Sarajevo, koji predviđa ukidanje ovog Zavoda. Analizirajući Nacrt zakona sa aspekta osnivača, važno je istaći novine kao što je uspostavljanje jedinstvenog informacionog sistema, regulisanje pitanja niskog stepena prolaznosti i pitanje sukoba interesa kako bi se osigurao princip transparentnosti i zakonitosti, i povećalo povjerenje studenata i javnosti u Univerzitet. Precizira se postupak i uslovi za angažman člana akademskog osoblja na drugoj visokoškolskoj ustanovi, uređuju se pitanja angažmana drugoj organizacionoj jedinici gdje se fokus stavlja na racionalizaciju i poštivanju standarda i normativa. I ono što je također bitno kako za budžet tako i za mlade i njihovo napredovanje u struci jeste preciziranje da starosna granica od 65 godina bude granica za odlazak u penziju, istovremeno da kadar se mora zadržavati na način da na svakom nastavnu predmetu, odnosno naučnoj oblasti uz nastavnika sa navršених 55 godina imamo izabranog višeg asistenta, odnosno da uz nastavnika sa navršених 65 godina imamo izabranog docenta. U dijelu finansijske integracije, nadzor izvještavanja i finansiranje postignut je napredak u pogledu ograničavanja broja bankovnih računa fakulteta na jedan po visokoškolskoj ustanovi i uspostavljen je sistem koji omogućava uvid u stanje računa Ministarstva obrazovanja. Međutim, Zakon i dalje nije usaglašen sa Zakonom o trezoru u FBiH. Javna sredstva se ne uplaćuju na jedinstveni račun trezora koji je pod isključivom nadležnosti Ministarstva finansija stoga je neophodno uvažiti mišljenje Ministarstva finansija implementirati odluku o uvođenju ustanova visokog obrazovanja i nauke u sistem trezorskog poslovanja koja datira iz 2007 godine i još uvijek je na snazi. Dok se ovo ne desi, neophodno je osigurati dodatne mehanizme zaštite zakonitosti u dijelu odgovornosti za finansijsko poslovanje i to kroz mehanizam prijevremenog razrješenja rektora i dekana od strane UO, u sljedećim slučajevima:

- ako Univerzitet, odnosno organizaciona jedinica ostvaruje negativan finansijski rezultat dvije godine uzastopno,
- ako rektor odnosno rukovodilac organizacione jedinice nesavjesnim poslovanjem ugrozi finansijsko poslovanje ili ostvarivanje međunarodnih i domaćih projekata,
- ako poduzima radnje izvan svojih zakonskih i statutarних ovlaštenja
- ako ne izvršava odluke i zaključke UO
- i ako ne prezentuje izvještaje u propisanoj formi koja garantuje transparentnost rada i finansijskog poslovanja.

Klub samostalnih zastupnika će podržati ovaj Nacrt. A prijedloge navedene u diskusiji tretirajte kao prilog javnoj raspravi. Zahvaljujem.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvažena zastupnice Mehmedagić. A sada za raspravu se javio uvaženi zastupnik Šućur. Izvolite.

Poslanik/zastupnik Slaviša Šućur:

Zahvaljujem. Ja ću se složiti sa mojim prethodnicima koji su rekli da ovaj Zakon sadrži puno dobrih, novih rješenja. Ali reći ću jednu stvar za koju se nadam da će Vlada shvatiti onako kako to i jeste, dakle dobronamjerno i sa željom da ovo pitanje uredimo na po meni bolji, pravi način. Moj problem je što ovaj Zakon ustvari sadrži najmanje dva zakona i dobar dio statuta. Kad govorim o Zakonu o visokom obrazovanju to je Zakon koji uređuje djelatnost i po njegovim odredbama treba da rade svi koji se bave visokim obrazovanjem, bilo da su privatni univerziteti, ovaj je naš jedan javni ili ko god da se pojavi, dakle opština hoće da formira šta bilo. Dakle sve su opcije moguće. I jedan Zakon treba da uredi djelatnost kao takvu. Drugi

Zakon koji mi možemo donijeti to je Zakon o univerzitetu u Sarajevu. To je posebna oblast, dakle mi smo njegovi osnivači i tu uređujemo ona pitanja, on mora se ponašati u skladu sa Zakonom o visokom obrazovanju. Ali tu su uređena posebna pitanja. I ovaj Zakon sadrži puno odredbi koje su suštinski statutarne materija koju opet taj statut usvaja ova Skupština. Zašto smatram da je to bitno? Znači ja ću reći opet, pozdravljam ono što ovim zakonom uređujemo na moderan način evropski način u skladu sa Bolonjom ovu djelatnost. Ugrađujemo principe koji su prihvaćeni svagdje kao neki standard akademskih sloboda i tome slično. Ono što mi nedostaje, i pozdravljam želju i tendenciju da se u javnom univerzitetu u Sarajevu uvede veća kontrola i transparentnost. I pozdravljam intenciju da Vlada Kantona podržava određenim mjerama stimulise dobre studente, mogućnost da neko pređe na budžet ako pokaže dobar rezultat u učenju, što ispunjavamo neke obaveze iz Zakona o pravima boraca, ali smatram da bi posebnu pažnju kada budemo uređivali odnose na Univerzitetu u Sarajevu kao osnivači njegovi trebalo posvetiti jasnom odvajanju onog šta je poslovno finansijski segment njihovog rada i ono što je akademski segment njegovog rada. Jer ovdje se negdje granice gube, i negdje apsolutno više nije jasno dakle koliko se politika miješa u ono što bi trebalo biti potpuno akademski prostor. Po meni mi ovdje uređujemo neke stvari koje sama akademska zajednica treba da uredi a kada im stvorimo uslove. Ali moramo naravno ono što jeste što mi finansiramo iz budžeta, što mi kao osnivači imamo pravo da tražimo, trebamo imati te instrumente, ali to se isključivo odnosi na finansijsko poslovni segment. A nadzor nad onim što se dešava u visokom obrazovanju apsolutno treba da bude jednak nad svima. Dakle i nad privatnim i nad ovim javnim i ta pravila se moraju poštovati. Mislim da bi bilo puno lakše implementirati puno ovih dobrih stvari ukoliko bi smo zaista ovo razdvojili da ne brkamo kruške i jabuke, Zakon koji bi bio puno kraći, koncizniji i bio posvećen djelatnosti visokog obrazovanja, Zakon koji isto može biti kraći Univerzitetu u Sarajevu, dakle posebnom njegovom osnivanju, radu, međusobnim obavezama ove Skupštine i Vlade i UNSA i dobar dio ove materije vjerujte mi zaista statutarne materija. I evo, to je moja sugestija. Imam još nekih sugestija na ove konkretne dijelove, neću sada o tome. Rasprava je u nacrtu, mi ćemo dostaviti određene primjedbe i sugestije u pisanom obliku kao naš prijedlog javne rasprave. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Šućur. Sada uvaženi zastupnik Marić.

Poslanik/zastupnik Zvonko Marić:

Zahvaljujem predsjedavajuća. Ja sam pomno slušao uvaženog ministra Kazazovića i naravno podržavam u ovom smislu Nacrt ovog Zakona i mislim da je to svojevrsno ohrabrenje, međutim, složio bih se da je ovo preobimno i bojim se neprimjenjivo u našim uvjetima iz nekoliko razloga. Jedan od razloga je, evo navest ću, u ambijentu kada živimo, gdje još uvijek evo od deset profesora osam njih će imati različito tumačenje šta je bolonjski proces. Oni se neće složiti u mnogo čemu. U tako ambijentu gdje nisu ujednačeni kriteriji, bojim se da nećemo napraviti ništa, ukoliko se ti kriteriji ne izjednače i napokon da se definitivno tumačenje bolonjskog procesa. Ovako lutamo. Ono što zabrinjava, ja se slažem sa ministrom da u centru ovog zakona treba da bude student. Ja sam to i podcrtao i napisao ovdje, međutim ne mogu da se otmem nikako dojamu, da je najveći, možda je to ministar selektirao na taj način, posvećen upravo ovom finansijskom dijelu. Pa na neki način ja to razumijem i kao možda mogućnost da je bilo svojevrsnoga javašluka u tom segmentu i da to podsjeća na javna preduzeća. Jer je bilo sigurno finansijske nediscipline itd. A volio bih da smo više raspravljali ovdje sigurno veliki broj studenata ili njihovih roditelja ili predstavnika ili roditelja, a mi smo svi roditelji, u interesu nam je da ovaj Zakon bude što bolji. Depolitizacija, imenovanje profesora dekana, nastavnog osoblja, znamo da podliježe i političkom uticaju. Teško ćemo se osloboditi tog balasta ali nastojanja možda treba usmjeriti u tom smislu i da preovlada kvalitet. Akreditiranje visokoškolskih ustanova je posebno osjetljiv problem. Znamo i iz kojih razloga i mislim da se

tome definitivno treba posvetiti dužna pažnja, a posebice o dignitetu univerziteta jer mislim da je on srozan na najniže moguće grane, u proteklom periodu. Čast izuzecima i zbog same činjenice da je neutvrđen sistem bodovanja jer ja ne znam na kojem nivou se boduju potrebni poeni, a volio bih da znam da li je to 48, 62, jer uvijek se od fakulteta do fakulteta taj broj kreće ili je ostavljen na volju tih profesora koji ispituju. Ministre, mene bi posebno zanimalo da vidite i da se u redi oblast ili segment koji se odnosi na prolaznost studenata. Ja ću navesti fakultet. Definitivno koji od 102 kandidata ima prolaznost 4. da li je to do profesora ili do studenata, i to baš na tom predmetu. Ako treba ja ću imenovati profesora ali možda bi bilo neumjesno da ovako u javnom televizijskom prenosu to kažem i da mi definitivno znamo da li je taj profesor sposoban ili osposobljen da podučiti studente i da li je to njegov neuspjeh ili neuspjeh studenata jer ćuti ćete roditelje jer mnogi gube i po četiri pet godina na jednom predmetu, a uspiju da polože recimo 30 ispita. Dalje, tačno je ministre slažem se, budući da sam radio i sam u prosveti kvalitet srednjeg obrazovanja se direktno odražava na studije, apsolutno i to je neupitno. I naravno i jedno i drugo ima uzajamnu vezu i interaktivni neki odnos i vjerujem da ćete vi, s obzirom na najavu da će i drugi segmenti odnosno nivoi obrazovanja podlijegati novim reformama itd. a reforma je krupan zalogaj za mnoge, čak i razvijena društva nego što smo mi. Pohvaljujem ovaj segment da se na neki način tržište rada konsultira jer uvijek smo u stalnom nekom lutanju moramo priznati da nikada to nismo uskladili i ako mi uspijemo barem djelimično da to uradimo, jer imate one šifrnike, već kako se to zove, pa i tržište rada čak neke šifre ne prepoznaje. A ljudi završavaju fakultete. Hoću da kažem i to da kada sam govorio o dignitetu da imate fakulteta sa koruptivnim naslijeđem. To se automatski mora iskorijeniti ta pošast koja zaista nazadno djeluje na proces obrazovanja a mi znamo kolika je važnost i ovom prilikom bih želio još da pohvalim činjenicu da Vlada vrjednuje stimulativno rad, ali hoću da postavim ono pitanje kada ste govorili da sa budžeta se finansiraju oni koji obnove godinu. Ne znam da li je to dvosjekli mač. Toga više definitivno nema jer dati šansu treba, to je moje mišljenje, onima koji vanredno pokazali izvanredne rezultate, pa ih uvrstiti umjesto onih a oni mogu doživotno da se obrazuju ako hoće ali o svom trošku. Ja mislim da je to uvođenje svojevrzne discipline. Da, svakako, ovo su dobronamjerne sugestije i ja podržavam ovaj prijedlog nacrti i uz opasku da je jako definitivno opširan i ja razumijem ambiciju ministra da postigne najbolje a bojim se da do implementacije neće doći ovog. I na kraju samo da istaknem koliko je značaj obrazovanja za jedno društvo je citirat ću Platona koji se svojevremeno rekao da državi neće štetiti obučar koji ne obavlja posao kako treba. Lošije biti obućar nego Atinjani. Ali ako u odgojnom sektoru budu diletanti ili oni koji ne znaju raditi svoj posao, trajno će proizvoditi neznalice koje će uništiti jedno društvo. Hvala.

Poslanik/zastupnik Eldar Čomor:

Hvala. Koristim priliku da pohvalim Vladu i Ministarstvo za obrazovanje nauku i mlade Kantona Sarajevo jer danas imamo priliku da razmatramo nacrt Zakona o visom obrazovanju u Kantonu Sarajevo. Posebno ohrabruje činjenica da su nam ponuđena zakonska rješenja koja su usklađena sa rješenjima o europskom prostoru visokog obrazovanja i da se radi o korelaciji sa širim pravim okvirom a posebno da su u funkciji implementacije strategije razvoja Kantona Sarajevo za period do 2020 godine usvojen od strane ove Skupštine. Također od izuzetnog značaja je činjenica da se zakonskim rješenjima postiže izuzetno visok stepen transparentnosti svih procesa i to ne samo na UNSA kao javnoj ustanovi, visokoškolskoj ustanovi, nego i na tzv. privatnim visokoškolskim ustanovama što će opet značajno doprinijeti jačanju povjerenja javnosti u sistem visokog obrazovanja u Kantonu Sarajevo. Zakonska rješenja isto tako kojima se predviđa saradnja svih visokoškolskih ustanova na području Kantona Sarajevo uz koordinirajuću ulogu savjeta za nauku. Odredbe ovog Zakona isto tako se odnose na kontinuirano praćenje pozicije svih visokoškolskih ustanova koje su registrovane na području Kantona Sarajevo na relevantnim međunarodnim sistemima rangiranja i redovno izvještavanje resornog ministarstva o aktivnostima koje se preduzimaju u cilju unapređenja te pozicije. Ovaj

nacrt zakona isto tako središte svog interesovanja postavlja sistem kvaliteta te potrebu jačanja međunarodne prepoznatljivosti i relevantnost visokog obrazovanja. Ostvarenje ovakvog opredjeljenja pristupa se i kroz propisivanje zakonske obaveze da će na području Kantona Sarajevo djelatnost visokog obrazovanja moći obavljati samo akreditovane visokoškolske ustanove. Jačanje društvene pozicije na UNSA predviđa se i kroz uspostavu novog odnosa između UNSA u Sarajevu i Kantona Sarajevo kao njenog osnivača. U tom smislu utvrđivanje i kandidiranje odgovarajućih prioriteta i smjernice u radu UNSA od strane Vlade Kantona Sarajevo sigurno će doprinijeti naglašenijoj brizi osnivača za svoj Univerzitet kako što će i značajno osnažiti društvenu funkciju i ulogu tog Univerziteta. Ministar je napomenuo opredjeljenje da se u budžetu Kantona Sarajevo osiguraju dodatna finansijska sredstva za aktivnosti UNSA. Aktivnosti kojima se doprinosi društvenoj relevantnosti znanja koje studenti stižu tokom studija sa aspekta njegove društvene aktuelnosti odnosno u kontekstu potreba ekonomskog i ukupnog društvenog razvoja aktivnosti kojima se uspostavlja i razvija saradnja sa privrednim sektorom i aktivnosti kojima se utiče na internacionalizaciju visokog obrazovanja Kantona Sarajevo kroz međunarodnu prepoznatljivost i relevantnost studijskih programa koji se realiziraju na Univerzitetu. Ovaj nacrt zakona o visokom obrazovanju koji je u odnosu na ranije zakone ili nacрте zakona o visokom obrazovanju uistinu je sadržajan, inovativan, sistematičan a značajnim brojem svojih odredbi poticajan u odnosu na uključivanje visokog obrazovanja Kantona Sarajevo u europski prostor visokog obrazovanja, kao i u pogledu povezivanja visokog obrazovanja sa privrednim sektorom. Imajući u vidu sve naprijed navedeno a i ono što su već ranije kolegice i kolege pomenule kao i ministar, kao i činjenicu da se nacrtom zakona postiže do sada najveći stepen nadzora Vlade i ministarstva posebno nad finansijskim, tako i nekim ostalim procesima koji se odvijaju na visokoškolskim ustanovama, uz napomenu da kroz javnu raspravu postoji prostor i za dodatne sugestije i unapređenja zakonskog teksta, s tim u vezi cijenim da je potrebno da svi zajedno podržimo ovaj tekst Nacrta zakona o visokom obrazovanju. Hvala.

Poslanik/zastupnik Mario Vukasović:

Zahvaljujem predsjedavajuća. Složio bih se sa svojim kolegama i kolegicama koji su prethodno izlagali da se radi o dosta mnogo boljem zakonu od trenutnog koji je na snazi. Vidljiv je pomak pogotovo kada govorimo o finansijskoj integraciji UNSA što predstavlja ogroman posao koji je pred Vladom Kantona Sarajevo. Iako UNSA nije ušao u sistem trezorskog poslovanja još uvijek, ipak je napravljen korak u tom smjeru i svakako da je to nešto što treba pozdraviti i ohrabriti Vladu Kantona Sarajevo i Ministarstvo obrazovanja da nastave dalje u tom smjeru a što bi u konačnici rezultiralo trezorskim poslovanjem. Klub DF-a će podržati ovaj nacrt i mi ćemo u toku javne rasprave imati svoje amandmane ono što smatram da je moralo biti bolje uređen ostaje oblast studentskog standarda u ovoliko opširnom materijalu, ovako opširnom zakonu samo smo jedan član Zakona posvetili studenstkom standardu. Također i mislim da se može poraditi i na ovome što je spomenula kolegica Mehmedagić o privremenom razrješenju dekana i rektora u slučaju finansijskih neuspjeha na fakultetima i ono što bih zamolio možda ministra da prokomentariše jeste cijena školarine koju će sada koliko sam shvatio uređivati fakulteti sami a ne Vlada Kantona Sarajevo. Ono što je bitno za provođenje ovog zakona također jeste i da osiguramo mehanizme koji će osigurati da ovaj Zakon bude provodiv s obzirom da na nivou Kantona Sarajevo imamo samo dva inspektora za visoko obrazovanje, stoga smatram da bi uvođenje nekih dodatnih mehanizama za kontrolu Zakona bilo od velike pomoći za kvalitetnu realizaciju samog zakona. Zahvaljujem se.

Poslanik/zastupnik Mirza Čelik:

Zahvaljujem predsjedavajuća. Uz punu podršku prethodnoj diskusiji u odnosu na Nacrt zakona o visokom obrazovanju želio bih kazati sljedeće: analizom teksta nacrta može se utvrditi da isti

sadrži niz odredbi kojima se naglašava društveno odgovorniji odnos svih sudionika u procesu visokog obrazovanja, počev od Skupštine, Vlade, ministarstva, visokoškolskih ustanova ali i samih studenata. U tom smislu, zakonsko rješenje koje predviđa da se o trošku poreskih obveznika Kantona Sarajevo ne može obnavljati godina studija je za svaku pohvalu. Posebno koliko se ima u vidu činjenica da takav pristup omogućava studentu koji se upisao u statusu samofinansirajućeg studenta i koji je ostvario određeni prosjek ocjena tokom studija da zauzme mjesto studenta koji je finansiran sredstvima budžeta Kantona Sarajevo a koji nije ispunio uslov za upis u narednu godinu studija. Ukidanje rješenja da student može dva puta obnoviti godinu studija na teret budžetskih sredstava predstavlja i način da se uspostavi jedan novi sistem vrijednosti kod mladih ljudi koji se na takav način navikavaju na odgovorniji društveni odnos. Predloženo rješenje ne samo društveno ekonomski opravdano nego i prihvatljivo i kao vrijednosni stav da studenti koji ne uče treba da snose određene posljedice a da student koji se opredijelio vrijedno raditi i studirati treba da bude i stimulisan odnosno da dobije određeni oblik satisfakcije postajući svjestan da društvo cijeni i vrjednuje rad. Nadalje, izuzetno je pohvalno što je Zakon konačno prepoznao i studente sa posebnim potrebama i uvažio njihov status kroz obrazovanje visokoškolskih ustanova da osiguraju određene olakšice za takve studente. I to kako kod samog apliciranja na upis na visokoškolsku ustanovu tako i kod provođenja ispita i prisustvo na predavanjima te drugim oblicima realizacije nastavnog procesa. Također potrebno je pohvaliti napor koji je uložan da se konačno riješi pitanje pravo na besplatno školovanje studenata koji spadaju u tzv. boračku populaciju. Ponuđeno je zakonsko rješenje koje predviđa obavezu oslobađanja plaćanja studija djece šehida, poginulih boraca, djece RVI, dobitnika ratnih priznanja i odlikovanja i djece bez oba roditelja uz istovremeno pravo visokoškolskih ustanova da prošire upisnu kvotu za broj kandidata iz te kategorije, ne samo da je ekonomski opravdano sa aspekta ne umanjivanja prihoda fakulteta, nego je i pravedno jer se takvim studentima makar na simboličan način iskazuje poštovanje i umanjuje gubitak njihovih najmilijih. Želim da kažem kako zakonska rješenja koja se odnose na utvrđivanje razloga niskog stepena prolaznosti na ispitima, mogućnost podnošenja zahtjeva za izuzeće nastavnika na ispitima i iz drugih razloga, izuzev nezadovoljstvo postignutom ocjenom na ispitu, zatim nemogućnosti sudjelovanja u komisiji predmetnog nastavnika čije izuzeće je student zahtijevao kao i obavezu regulisanja statusom visokoškolske ustanove situacije sukoba interesa, ovim procesima kao što su provođenje ispita, izbori a akademska zvanja, formiranje komisija za ocjenu i odabranu završni radova, magistarskih i doktorskih teza i slično. Značajno će doprinijeti zaštiti digniteta studenata, samih nastavnika ali i jačanju povjerenja u objektivnost rada visokoškolskih ustanova. Sada ću nekoliko predložiti izmjena i to u članu 134. pa ću krenuti redom.

Član 134 stav (1) i (5) mijenjaju se i glase:

Stav (1)

„odgovornost za akademska pitanja u visokoškolskoj ustanovi ima Senat kao najviše akademsko tijelo koje čini predstavnici akademskog osoblja zaposleni na visokoškolskoj ustanovi, odnosno organizacionoj jedinici, kao i predstavnici akademskog osoblja zaposlenih u ustanova koje predstavljaju nastavnu bazu u skladu sa ovim zakonom, te predstavnici studenata. S

Stav (5)

„način izbora članova Senata sastav i broj članova Senata kao i druga pitanja od značaja za rad Senata preciznije se uređuju statutom visokoškolske ustanove. „

Obrazloženje:

Predložena izmjena je u vezi sa ranijim izmjenama člana 175 Zakona o visokom obrazovanju i njome se osigurava da KCUS bude zastupljen u Senatu UNSA. Također predviđeno je da se sastav Senata UNSA preciznije uredi Statutom UNSA.

Član 139 stav (1) mijenja se i glasi:

„Vijeće fakulteta ili akademije čine akademsko osoblje iz reda nastavnika, predstavnici asistenata i viših asistenata zaposlenih na fakultetu, akademiji, kao i predstavnici akademskog osoblja koje je u radnom odnosu u ustanovi koji predstavljaju nastavnu bazu u skladu sa ovim zakonom te predstavnici studenata a što se preciznije uređuje statutom visokoškolske ustanove.

Obrazloženje iza izmjenu ovog člana na tragu ranije predloženih izmjena sa kojim čini koherentnu cjelinu, opravdano je da KCUS koji predstavlja nastavnu bazu za fakultete medicinske grupacije UNSA bude zastupljen u nastavno naučnim vijećima tih fakulteta, uz napomenu da bi se sastav nastavno-naučnog vijeća preciznije uredio statutom UNSA.

U članu 141 stav (2) i (14)

Stav (2)

„Stav (2) dekan fakulteta i akademije bira se iz reda članova akademskog osoblja, u zvanje redovnog ili vanrednog profesora koji je u radnom odnosu u punom radnom vremenu na tom fakultetu odnosno akademiji ili iz reda akademskog osoblja koje je u radnom odnosu u ustanovi koji predstavlja nastavnu bazu za taj fakultet odnosno akademiju, u skladu sa ovim zakonom i koji je član vijeća fakulteta ili akademiji, i to tajnim glasanjem članova vijeća, pri čemu je za donošenje odluke o imenovanju potrebna podrška natpolovične većine od ukupnog broja članova vijeća. „

Stav (14)

Radni odnos iz stava (2) ovog člana preciznije se definira statutom visokoškolske ustanove.

Obrazloženje

Polazeći od činjenice da KCUS osigurava realizaciju nastavnog procesa za fakultete medicinske grupacije UNSA i da treba preko svojih predstavnika da bude zastupljen u nastavno naučnim vijećima tih fakulteta. Nesporno je da bi i tim zaposlenicima KCUS koji posjeduju izbor u akademsko zvanje i koji su članovi nastavno naučnog vijeća fakulteta trebali omogućiti da pored toga što imaju pravo glasati o prijavljenim kandidatima za izbor dekana mogu biti i birani za dekane tih fakulteta, na takav način bi se osigurala šira baza za izbor dekana što bi omogućilo i kvalitetniji izbor rukovodioca ustanove.

Član 175 stav (1), (2) i (3)

„KCUS u daljem tekstu Klinički centar se uključuje u nastavni proces organizacionih jedinica visokoškolske ustanove kao javne ustanove koje pripadaju grupaciji medicinskih nauka kao nastavne baze ovih fakulteta za sticanje praktičnih znanja i vještina“

Stav (2)

„položaj i funkcije KC iz stava (1) ovog člana preciznije će se regulisati statutom Univerziteta kao javne ustanove.“

Stav (3)

„finansiranje nastavne i naučno nastavne i naučno- istraživačke djelatnosti visokoškolske ustanove kao javne ustanove koja se realizuje na KC vrši iz sredstava visokoškolske ustanove“.

Obrazloženje:

Klinički centar Univerziteta u Sarajevu je dugi niz godina predstavljao i još uvijek predstavlja nastavnu bazu za fakultete medicinske grupacije. Shodno svojoj ulozi i značaju za odvijanje nastavnog procesa te funkcionisanje i rad Univerziteta, Klinički centar univerziteta je imao i svog predstavnika u Senatu UNSA. U toku izmjena zakona o viskom obrazovanju 2013 načinjen je propust i KCUS je bez valjanog razloga izbrisan kao nastavna baza ali je praksa pružanja nastavnih usluga za fakultete medicinske grupacije nastavljena. Shodno navedenom potrebno je ispraviti načinjeni propust i vratiti KCUS status koji je imao u proteklom periodu. U tom smislu predlaže se izmjena člana 175 Nacrta zakona o visokom obrazovanju i to na način da se ponovo vrati zakonsko rješenje koje je postojalo do 2013.

Bez namjere da dalje obrazlažem, neke izmjene članova, i drugih kvalitetnih rješenja u tekstu Nacrta zakona o visokom obrazovanju smatram da Skupština Kantona Sarajevo treba utvrditi nacrt zakona i omogućiti da se kroz javnu raspravu otvori mogućnost svim zainteresovanim subjektima da iznesu svoje prijedloge za unapređenje Zakona. Zahvaljujem.

Poslanik/zastupnik Semir Halilović:

Hvala. Predsjedavajuća, ministre, ja neću dužiti, samo nekoliko članova za koje smatram u Nacrtu zakona da je potrebno da se eventualno razrade, preciziraju, dorade. To je član 5, ovdje gdje govori o samostalnosti Univerziteta. Sugestija, da li je potrebno ovdje upisati još jednu alineju kojom će se naglasiti samostalnost raspolaganja finansijama, jer i to podrazumijeva samostalnost univerziteta.

Član 52. nisam baš siguran ovdje šta je predlagač htio jer kaže: „Vlada će dati smjernice visokoškolskoj ustanovi za rad, što ne smije ugroziti njihovu metodologiju, a onda će Senat Univerziteta razmotriti stav Vlade i odgovoriti da li je to što Vlada traži provodivo ili nije.“

Dakle mislim da ovaj član u stavu (1) zadire u autonomiju rada univerziteta koja se ovim Nacrtom zakona garantuje i definiše članom 5. ovog zakona, tako da mislim da se član 52. treba ublažiti, promijeniti jer ne vidim zašto bi Vlada Kantona Sarajevo davala smjernice za rad visokoškolskoj ustanovi.

Kada je u pitanju član 54. koji govori o internacionalizaciji visokoškolske ustanove, to je jako dobra ideja i finansijski je vezan za Vladu Kantona Sarajevo, međutim ovdje nije navedeno koja vrsta internacionalizacije obrazovanja će biti potpomognuta jer kao i u BIH, u svijetu imate svašta podvedeno pod tu internacionalizaciju. Tkao da mislim da je ovdje potrebno uvođenje u ovaj član određenog standarda, koja vrsta internacionalizacije, kako šta da se ne bi jednostavno događalo da se finansiraju koještarije.

Kada je u pitanju član 66. to je prava studenata s posebnim potrebama, to je novitet, dobar novitet, odličan. Međutim kada su u pitanju prava i olakšice studenata s posebnim potrebama ovaj član je bio potreban, ali molim predlagača, evo ukoliko BPS to može uraditi u formi amandmana, da ovdje predlagač utvrdi precizno koje su tačno to olakšice da se ne ostavi od fakulteta do fakulteta, od dekana do dekana, da on proizvoljno uvede određene olakšice ili ne uvede. Već da se to riješi zakonom šta određeni univerzitet odnosno visokoškolska ustanova mora imati u pogledu olakšica studenata sa posebnim potrebama.

I kada je u pitanju član 100. to je stručni saradnik na fakultetima. To je također novitet u sistemu visokoškolskog obrazovanja. Mislim da bi u ovom članu predlagač trebao biti jasniji kaže se metodičar, korepetitor, pa se mora ipak za šta, za koje poslove, koja su prava studenata, akademskog osoblja kod ovog lica i obrnuto, ko ga angažuje, uz čiju saglasnost, ko ga plaća itd. Mislim da u ovom članu to treba precizirati. Toliko hvala.

Predsjedateljica:

Hvala uvaženi zastupniče Halilović. Pošto nema više. Druga rasprava uvaženi zastupnik Marić.

Poslanik/zastupnik Zvonko Marić:

Hvala predsjedavajuća. Neću dugo zaista, možda bih samo htio da istaknem, uvažavajući sav doprinos nas zastupnika, svih redom koji su govorili, mislim da je bilo suvišno isticati pojedine stvari koje se podrazumijevaju. A to je da nema diskriminacije, da djeca šehida, boračke populacije, pa naravno, to je humanistički Zakon i on podrazumijeva takve kategorije i ne treba ih posebno isticati jer onda ulazimo u neku sferu koju ne bih želio da kvalificiram. Međutim ono što bih posebno htio da istaknem, možda sam nedorečen, ili možda me neki ljudi nisu razumjeli, kada sam govorio ministre o akreditacijama da se vodi računa o akreditacijama. Da ne dolazimo u situaciju u buduću, nekim kolegama to nije bilo jasno na što se odnosi, da se dobiju akreditacije nekih sumnjivih, takoreći neke ustanove, onda dolazimo u situaciju kao što se desilo oduzimanje nagrade u Gradskom vijeću čovjeku koji pripada Gulenovom segmentu, i na kraju krajeva učenici koji ostanu bez nagrada zato što pohađaju te škole. Kada se to otkloni i kad se uspostave jasni kriteriji ko može dobiti akreditaciju, ko ne može mislim da će se ove neprijatnosti izbjeći a sasvim sigurno poboljšati i način i standardi i približiti i onim europskim i onim standardima koji zaista vrijede i koji su za svaku pohvalu, i naravno kojima težimo. Dakle, ne bih da dužim dalje, ovo je period svojevrsnih sugestija da se poboljša taj Zakon. Naravno sve pohvale i nadamo se da ćemo kroz daljnji rad još unaprijediti ova zakonska rješenja na zadovoljstvo svih onih koji se tiču. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo. Zaključujem raspravu i molim ministra da završnu riječ. Izvolite ministre.

Ministar Elvir Kazazović:

Evo odgovorio bih na par pitanja. Postavili ste dosta pitanja i dali dosta korisnih sugestija i prijedloga. Dio vjerovatno će možda i sada kroz nacrt da se mijenja, a dio kroz javnu raspravu. Želim da odgovorim na pitanje depolitizacije visokog obrazovanja. Znači način izbora dekana i rektora svima vam je poznat. Politika nema nikakvog uticaja. Nastavno naučno vijeće na svim fakultetima koji čine uposlenici fakulteta biraju direktora tako da ne mislim da ima ikakav direktni uticaj politike. Na isti način Senat bira rektora. Znači, indirektno ne možemo osporiti, direktno ne može niko. Također, želim da kažem za usporedbu obzirom da se spominje usporedba sa osnovnim obrazovanjem. Dekani i rektor ne mogu biti u organima stranke, rukovodioci tih ustanova ne mogu biti u organima. I to ste vjerovatno primijetili da to predlažemo i na ostalim nivoima obrazovanja. Ja bih inače sugerisao Skupštini da bi korisni rješenje bilo da to napravimo identično na svim nivoima obrazovanja da bi se ta depolitizacija riješila na adekvatan način. Isto sugerišemo i kod mandata. Mandat dekanu i rektorima je ograničen, u ovom slučaju i onda smo tražili u izmjenama. Ustvari do sada je ograničen i svim ostalim i direktorima predškolske ustanove Djeca Sarajeva, i direktorima osnovnih škola i srednjih. Znači tako da te usporedbe pravim iz razloga što prijedlog ministarstva je u konačnici da imamo ista rješenja na svim nivoima obrazovanja. Pristup prostorima koje je spomenuo zastupnik, to je naslijeđeno iz prethodnih zakona, ja nemam ništa protiv da ide taj amandman i na javnoj raspravi da traži se da se izmijeni. Nismo puno se upuštali i raspravljali na tu temu i komisija koja je radila prijedlog ni Vlada tako da nemamo ništa protiv da se promijeni taj amandman. Imali smo konkretnu inicijativu i kolege zastupnika Lakote i kolegice Merime, i također je spomenuo kasnije i zastupnik Vukasović a to je prijevremeno razrješenje rektora i dekana od strane upravnog odbora. I mi imamo taj prijedlog, imali smo i na Vladi i možemo i sada zajedno sa ovim prijedlogom koji je predložio kolega Čelik da rješavamo to u samom nacrtu. Imamo prijedlog i to je kolegica Mehmedagić pročitala na ko ji način i sugerisali da UO ima tu ingerenciju da zbog finansijskih malverzacija koje su se na žalost dešavale vjerovatno ste upoznati u nekom prošlom vremenu da se ta oblast uredi na način da se može razriješiti rektor i dekan jer ne ulazimo u te akademske slobode već jednostavno novac koji finansira Kanton da se može na adekvatan način kontrolisati. Dužan sam također da kažem pitanje

kolege Marića u raspravi prolaznost studenata, moram da kažem da smo tu oblast uredili. Ja nisam imao priliku da sve pročitam ali član 68 stav (14) statutom visokoškolske ustanove će se urediti okolnosti u vezi sa niskim stepenom prolaznosti, odnosno uspjehom studenata na provjerama znanja a koje obavezuju dekana da pokrene i provede postupak utvrđivanja razloga takvog stepena prolaznosti. Znači ovo do sada nije bilo sada obvezujemo da to ne bi bilo direktno u zakonu nego Zakon obavezuje da to bude u statutu. I imamo li smo korisne ove sugestije koje bi trebalo od kolege Halilovića, trebali razmotriti za sve ove zakone u javnoj raspravi. I također moram da kažem da akreditaciju za visokoškolske ustanove izdaje Agencija za visoko obrazovanje koja je na nivou države BiH. Tako da se ne može desiti bilo kakva druga akreditacija da važi za ulaz bilo koje visokoškolske ustanove na prostor Kantona Sarajevo. Evo ja bih predložio, imali smo konkretne amandmane od kolege Čelika, imali smo od kolege Mehmedagić, Lakote i kolegice pardon, izvinjavam se, kolegice Mehmedagić, kolege Lakote i Marija Vukasovića vezano za prijevremeno razrješenje hvala.

Predsjedateljica:

Zahvaljujem uvaženi ministre Kazazoviću.

Sada predlažem da Skupština po Nacrtu zakona o visokom obrazovanju donese sljedeće Zaključke:

1. Utvrđuje se Nacrt zakona o visokom obrazovanju;
2. Javna rasprava održaće se u kantonalnim organima, jedinicama lokalne samouprave, naučnim i stručnim ustanova i trajaće 30 dana.
3. Primjedbe, prijedlozi, sugestije zastupnika i mišljenja radnih tijela Skupštine dostavljaju se Vladi Kantona Sarajevo koja organizuje i provodi javnu raspravu.
4. Vlada Kantona Sarajevo dužna je da nakon provedene javne rasprave podnese Skupštini Izvještaj o rezultatima javne rasprave koji sadrži primjedbe, prijedloge i mišljenja, kao i da obrazloženje razloga zbog kojih pojedine primjedbe, prijedlozi i mišljenja nisu prihvaćeni u pripremi Prijedloga zakona o visokom obrazovanju.

Molim da se izjasnimo o ovom prijedlogu.

Izvolite uvaženi zastupniče Rađo.

Poslanik/zastupnik Dževad Rađo:

Ja predlažem da javna rasprava bude duža od 30 dana , odnosno da bude 45 ili 60 dana.

Predsjedateljica:

Evo ako se Skupština slaže sa tim. Znači evo radi stenograma ja ću reći, predlažemo da. Izvolite uvažena zastupnice Ćudić.

Poslanik/zastupnik Sabina Ćudić:

S obzirom da dolaze praznici ne možemo uopšte računati ovaj predloženi broj dana kako legitiman broj dana. Ovo je jedan od najvažnijih zakona koje donosimo i po kvaliteti rasprave koju smo sada imali sasvim je jasno da će doći još kvalitetnih prijedloga u toku rasprave. Dolazi Božić, dolazi Nova Godina, javne rasprave se neće dešavati u toku praznika, potpuno bi bilo logično da ova rasprava traje 60 dana od čega će efektivno to trajati maksimalno 40 dana. Tako da bi bilo korektno zbog važnosti ovog zakona i praznika da to traje 60 dana.

Predsjedateljica:

U redu. Usvajamo vaš prijedlog. Znači, u ovom dijelu Javna rasprava održaće se u kantonalnim organima, jedinicama lokalne samouprave, naučnim i stručnim ustanova i trajaće 60 dana.

Dakle da se izjasnimo. To je za? Protiv? Suzdržan? Hvala lijepo.

ZA JE GLASALO 27 ZASTUPNIKA, PROTIV ništa I SUZDRŽANO ništa.

KONSTATUJEM DA JE SKUPŠTINA DONIJELA OVE ZAKLJUČKE.

I sada predlažemo da napravimo pauzu od sat vremena. U 14,30 počinjemo.

NASTAVAK NAKON PAUZE

Predsjedateljica:

Nastavljamo sa sjednicom Skupštine Kantona Sarajevo sa četvrtom tačkom dnevnog reda, a to je:

AD – 4.

NACRT ZAKONA O PROGLAŠENJU ZAŠTIĆENOG PEJZAŽA "BENTBAŠA"

Nacrt ste dobili uz poziv za sjednicu. Molim predstavnika Predlagača da podnese uvodne napomene. Izvolite uvaženi ministre Lukić.

Ministar Čedomir Lukić: UVODNO IZLAGANJE

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi ministre Lukić. Da li predstavnici radnih tijela žele riječ? Ne. Ima li pitanja?

Izvolite uvažena zastupnice Dizdarević.

Poslanik/zastupnik Neira Dizdarević:

Hvala uvažena predsjedavajuća. Pa evo ja imam samo jedno pitanje za ministra. S obzirom da se na predloženom lokalitetu nalaze dva penjaljišta: Dariva i Babin zub, te da određeni klubovi tu imaju vježbe, također jedan dio nastave, prema mojim informacija, izvodi se i od strane Fakulteta za sport i tjelesni odgoj, te ovi sportisti moraju bušiti stijene da bi postavljali znakove za penjanje mene samo interesuje da li će ova aktivnost biti dovedena u pitanje s obzirom kada se ovaj dio proglasi zaštićenim područjem? Toliko. Hvala.

Predsjedateljica:

Toliko. Hvala lijepo. Ima li još pitanja? Nema. Otvaram raspravu. Izvolite ministre.

Ministar Čedomir Lukić:

Zahvaljujem se na pitanju. Naravno da u ovom trenutku je prerano govoriti o onome šta će ostali podzakonski akti propisati ali naravno da ćemo imati u vidu ono što se dešava u ovom prostoru i da ćemo u tom kontekstu donositi određene i mjere i ono što neće ugroziti zaštitu ovoga područja. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi ministre. Otvaram raspravu. Zaključujem raspravu.

Predlažem da Skupština po Nacrtu zakona o proglašenju Zaštićenog pejisaža „Bentbaša“ donese sljedeće Zaključke:

1. Utvrđuje se Nacrt zakona o proglašenju zaštićenog pejisaža „Bentbaša“;
2. Javna rasprava održaće se u kantonalnim organima, jedinicama lokalne samouprave, naučnim i stručnim ustanova i trajaće 30 dana.
3. Primjedbe, prijedlozi, sugestije zastupnika i mišljenja radnih tijela Skupštine dostavljaju se Vladi Kantona Sarajevo koja organizuje i provodi javnu raspravu.
4. Vlada Kantona Sarajevo dužna je da nakon provedene javne rasprave podnese Skupštini Izvještaj o rezultatima javne rasprave koji sadrži primjedbe, prijedloge i mišljenja, kao i da da obrazloženje razloga zbog kojih pojedine primjedbe, prijedlozi i mišljenja nisu prihvaćeni u pripremi Prijedloga zakona o proglašenju zaštićenog pejisaža „Bentbaša“.

Molim zastupnike da pristupe izjašnjavanju o predloženim zaključcima. Tko je za? Tko je protiv? Suzdržan? Hvala lijepo.

ZA je glasalo 29 zastupnika, protiv ništa i suzdržano ništa.

KONSTATUJEM DA JE SKUPŠTINA DONIJELA OVE ZAKLJUČKE.

Prelazimo na sljedeću tačku dnevnog reda, a to je:

AD – 5.

PRIJEDLOG STRATEGIJE SIGURNOSTI CESTOVNOG SAOBRAĆAJA ZA PODRUČJE KANTONA SARAJEVO ZA PERIOD 2016 – 2020. godina

Prijedlog strategije ste dobili uz poziv za sjednicu. Pozivam predstavnika Predlagača da podnese uvodne napomene. Izvolite uvaženi ministre Fišo.

Ministar Mujo Fišo: UVODNO IZLAGANJE

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi ministre Fišo. Da li predstavnici radnih tijela žele riječ? Ne. Ima li pitanja? Izvolite uvaženi zastupniče Kojović.

Poslanik/zastupnik Predrag Kojović:

Zahvaljujem predsjedavajuća. Pozdravljam sve prisutne. Ne mogu da odolim, za ovih šest godina sam se načitao raznih materijala, koji su podnijeti ovoj Skupštini, ali u konkurenciji veoma oštroj za nešto najbesmislenije, nešto što je očigledno skupljeno iz raznih drugih radova, ovaj današnji dokument koji se zove Strategija za bezbjednost saobraćaja je u najozbiljnijoj konkurenciji da ujedljivo bude prvi. Pa sam ja samo htio par pitanja. Kako ste odabrali ljude koji će raditi na ovome? Koliko je koštalo izrada ove strategije i jeste li zadovoljni ovim, jer ja planiram ovo da odštampam u 50.000 primjeraka i da dam građanima Kantona Sarajevo i da

vidite kako se o problemu sigurnosti i bezbjednosti u saobraćaju kako se s tim problemom nosi naše Ministarstvo saobraćaja. Jer ovo što ovdje piše. Ne samo da je očigledno iz nekih drugih radova, koji se tiču UN-a, EU, o kantonu možda ima svega 10%, to takvih gluposti i budalaština ovdje ima, koje su onda povrh toga svega, tako nepismeno napisane, da je mene sramota bosanskoga jezika kada ovo čitam. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Kojović. Izvolite ministre odgovor.

Ministar Mujo Fišo:

Zahvaljujem. Pa što bi čitali, to su radili eminentni profesori Fakulteta za saobraćaj, komunikacije, putem tendera se dobije projekat. Poslije ovoga tek slijede akcioni planovi. Tek poslije ovog dokumenta slijede akcioni planovi. Ovaj dokument je dokument koji je prethodnik za akcione planove, i mi smatramo i cijenimo da je jedan od dobrih osnova za akcione planove koji će da pospješe bezbjednost saobraćaja, a prvenstveno što su radila četiri redovna profesora, tri docenta i stručni saradnici. I smatramo da su to najeminentniji ljudi u Kantonu Sarajevo i ne bih baš karakterisao onako kako ste vi to kazali. Za cijenu sada tačno ne znam, radila je Direkcija za. Kolika je cijena ne znam stvarno. Možete dobiti pismeno, ne znam tačno koja je cijena pošto je radila Direkcija za puteve, još za vrijeme Adema Zolja. To je bilo u 2015 godini i rađeno je pola godine. Znači uopšte se nje radilo u vrijeme ovih dešavanja nemilih, nego završeno je u junu 2016 godine i bilo je još nekakvih korekcija. Za cijenu vam ne mogu reći tačno dok ne bih provjerio.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo ministre. Otvaram raspravu. Zaključujem raspravu.

MOLIM ZASTUPNIKE DA PRISTUPE IZJAŠNJAVANJU O PRIJEDLOGU STRATEGIJE SIGURNOSTI CESTOVNOG SAOBRAĆAJA ZA PODRUČJE KANTONA SARAJEVO ZA PERIOD 2016 – 2020.

Tko je za? Tko je protiv? Suzdržan?

ZA JE GLASALO 26 ZASTUPNIKA, PROTIV 4 I SUZDRŽANO ništa.

KONSTATUJEM DA JE SKUPŠTINA USVOJILA OVU STRATEGIJU .

Sada prelazimo na šestu tačku dnevnog reda, a to je:

AD – 6.

PRIJEDLOG ODLUKE O DAVANJU SAGLASNOSTI PREMIJERU KANTONA SARAJEVO ZA ZAKLJUČIVANJE SPORAZUMA O ZAJEDNIČKOJ REKONSTRUKCIJI VRTIČA “VJEVERICA” I NAČINU KORIŠTENJA OBJEKTA NAKON REKONSTRUKCIJE, SA OPĆINOM NOVI GRAD, SARAJEVO

Prijedlog odluke ste dobili uz poziv za sjednicu. Molim predstavnika Predlagača da podnese uvodne napomene.

Premijer Elmedin Konaković: UVODNO IZLAGANJE

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi premijeru. Da li predstavnici radnih tijela žele riječ? Ne. Ima li pitanja? Uvaženi zastupnik Vukasović, izvolite.

Poslanik/zastupnik Mario Vukasović:

Zahvaljujem predsjedavajuća. Ja bih samo imao jedno pitanje, s obzirom da je premijer rekao da Kanton nema para da renovira taj objekat ja bih zamolio da nam se odgovori na koji se način došlo do tog saznanja, s obzirom da nije urađena procjena vrijednosti ni objekta, ni imovine, i s obzirom da je Kanton izdvojio 100.000 KM za ovu namjenu, a nije urađena čak ni procjena vrijednosti rekonstrukcije vrtića? Zahvaljujem.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo. Sabina Ćudić, izvolite. Dobro u redu. Nema pitanja otvaram raspravu. Izvolite uvažena zastupnice Ćudić.
Može, može, izvolite.

Premijer Elmedin Konaković:

To što sam ja rekao maloprije da se pojavljuju drugi problemi. Zamisao cjelokupnog projekta je sljedeća. Jeste vi vidjeli kako izgleda ovaj objekat? U prizemlju, u svojoj osnovi sa 600 i nešto kvadrata, dogovor načelni je bio s Opštinom Novi Grad da se gradi isto to, samo sprat više. Dakle, na 680 kvadrata u osnovi, novih 680 kvadrata nadziđivanja u skladu sa prostorno planskom dokumentacijom, u kojoj je potpuno jasno da bi to bio potpuno ekvivalentan prostor. S tim što bi smo mi dobili još u uređenju ove infrastrukture u saniranju te fasade, u popravljanju onoga što trenutno nije u fazi upotrebe, nije baš skroz ni destruirano. Dakle, popravili smo jedan onako ruinirani objekat. To je ugrubo procjena, sigurno zato ne može biti 100.000 KM- to će biti veći zahvat. Druga stvar zbog čega se ni opština nije baš usudila reći u startu ovim vlasničkim odnosima svi ćemo po toliko, jer objektivno računamo na sredstva USAID a još ne znamo koliko. Dakle, oni su od nas tražili da se svi potpišemo da ćemo biti partneri projekta. Da ćemo svi investirati određeni dio novca pa će i oni dati u skladu sa svojim mogućnostima. Ako nam da USAID novac za cjelokupnu rekonstrukciju, onda možda neće morati niko ništa ali ni to nije realno. Slažemo se da je potrebno preciznije definisati odnose, i možda sačekati da se eventualno napravi ta procjena vrijednosti investiranja, i procjena cijelog objekta pa da se onda matematički do procenta razgraniči šta bi to eventualno bile, šta bi moglo biti nakon zaključivanja sporazuma udio u vlasništvu Novi Grad. Dakle, sigurno to ne može biti 100.000 KM. Značajniji su iznosi. Znam da nemamo, a koliko će tačno biti, to ne znam.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo premijeru. Otvaram raspravu. Uvažena zastupnica Ćudić. Izvolite.

Poslanik/zastupnik Sabina Ćudić:

Još jednom pozdravljam sve prisutne. Htjela bih podsjetiti i kolege u Skupštini i gledaoce na nedavni skandal koji je potresao, odnosno optužnice i hapšenja koja su se desila na Elektrotehničkom fakultetu koja su se ticala zapravo jednog sličnog mehanizma koji je koristio Elektrotehnički fakultet baratanja sa kantonalnom svojinom, odnosno davanja zemljišta Elektrotehničkog fakulteta u zamjenu za rekonstrukciju objekta. Interesantno je, evo možemo povući paralele sa ovom inicijativom, mislim da paralele i te kako stoje, interesantno je kako je evo i ovih par dana od kako smo dobili materijale, odjednom je ta investicija koju je trebalo uložiti Novi Grad na spomenuti objekat pala sa, citiram premijera „sa 680 metara kvadratnih na 114 metara kvadratnih“. Pa tako imamo situaciju u kojoj znači za samo par dana, je nestalo 760 kvadrata sa spomenutog objekta. Izvinjavam se 560 kvadrata sa spomenutog objekta, iz razloga

što taj ugovor ni na koji način nije specificirao šta je to što bi tu radila Opština Novi Grad, a šta je to što bi radio Kanton. Pa premijer kaže nismo sitničavi, oni nama daju zemljište za školu, mi njima damo prostor za vrtić. Al se postavlja pitanje šta će sa tim objektom biti za 10, 15 godina kada ne bude možda ova Vlada, i kada ne bude možda ta opština, pa će tih 114 metara kvadratnih se možda i privatizovati, odnosno postavljat će se pitanje uopšte i postojanje potencijalno sada govorim o nečemu za 10 godina i samog vrtića. Ono što je činjenica jeste da opštine širom BIH, kako u RS-u, tako i u FBiH sufinansiraju izgradnju, rekonstrukciju. Renoviranje vrtića. I nikada, ja ne znam, u većini slučajeva ne traže da se taj objekat uknjiži, odnosno da raspolazu prava na tih sada ne znamo jel 114 ili 600 metara kvadratnih. Bez obzira na donatore, bez obzira vlasnička prava ostaju na onima koji su vlasnici. Pa imate niz primjera gdje opštine sufinansiraju projekte i programe kantona. Da ne govorim. Mislim projekte od plaćanja udžbenika za učenike do rekonstrukcije puno većih objekata od vrtića tako da opravdanje da će opština, da Kanton nema dovoljno, ima svega 100.000 KM. Postavlja se pitanje zašto Kanton samo za ovo ima 100.000 KM za vrtiće. Ali ako prihvatimo tu činjenicu, ako Opština Novi Grad ima dovoljno novca da za korisnike, dakle za svoje građane Opštine Novi Grad renovira vrtić, čemu onda potražnja upisivanja po članu 4 o Sporazumu traže suvlasništvo 1/2. Dakle traže pola imovine za prema riječima premijera 1/6 veličine objekta čiji je vlasnik trenutno Kanton. Zato vas zaista pozivam da povučete ovaj sramni prijedlog, ili ga dalje detaljno specificirate koliko je u to fening da će ulagati Opština Novi Grad i da se također ograniči vremenski Opština Novi Grad namjenom i dugoročnom namjenom za taj objekat, i da ne raspravljamo ovdje o nepostojećim kvadratima. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvažena zastupnice Ćudić. A sljedeći za raspravu se javio uvaženi zastupnik Marić. Izvolite.

Poslanik/zastupnik Zvonko Marić:

Hvala predsjedavajuća. Dakle, moram samo nekoliko rečenica da kažem za ovo. Evo i premijer je rekao da nemamo procjenu projekta koji treba tu da bude izgrađen. Međutim, mene zabrinjava što nema procjene onoga što postoji jer valjda je to početni korak i trebalo bi da znamo tu procjenu koliko vrijedi zapravo taj vrtić u sadašnjem stanju, a znamo da je u katastrofalnom iz prostog razloga što se tu skupljaju i narkomani i on je devastiran. I znamo gdje se nalazi itd. I potpuno je beskoristan. Ne ulazeći u dobre namjere. Pa evo reći ću i Općine i Vlade da se to rekonstruira, da se napravi, da se stavi u funkciju. Neću govoriti o tim nekim sumnjama, ali sasvim sigurno i premijer je vrlo to oprezno rekao, postupio bih na način da se detaljnije pristupi ovom pokušaju da se renovira to obdanište i da se raščiste sve te nejasnoće, da bi se otklonile špekulacije, jer ni Vladi to ne treba, ni nama kao Skupštini da mediji govore o kojekakvoj aferi. Dakle svjesni smo potpuno da nije dovoljno pripremljen projekat i neću da ulazim u bilo kakve špekulacije, možda bih ja mogao o toj temi da govorim. Ali ne bih, osim što bih predložio da se ipak ovaj prijedlog povuče i da se na neki način razmisli o svemu ovome što sam govorio. Dakle prvo procjena onoga što je trenutno, pa tek onda sve ostalo da se zna. Jer znamo u ovom vremenu, ovo može sada da budem malo i sarkastičan, to što je inicijativu pokrenula Općina, možda se ona sprema za kompletnu implementaciju Zakona o lokalnoj samoupravi a mi evo pristajemo da se kantoni jednoga dana da nestanu, da se ugase. Hvala vam.

Poslanik/zastupnik Mirsad Pindžo:

Zahvaljujem. Ja neću krenuti sa pozicije vezivanja ovaj sporazum i ovu aktivnost sa aktivnostima koje provodi Tužilaštvo ovih dana, jer to nema jedno s drugim nikakve veze. Općina Novi Grad, ili bilo koja druga općina i Kanton Sarajevo su organi uprave, države. Znači mi ovdje ne prenosimo nikome privatno ništa. Tako da ne bih to apsolutno ni u primisli vezano

jer nema nikakve veze. Naš Zakon dozvoljava da mi prenesemo imovinu i nekretnine na druge nivoje vlasti za realizaciju određenih projekata, i s tog aspekta nema spora. Ono što je Zakonodavno pravna komisija rekla kada je u pitanju Zakon o imovini, drugačiji je slijed. Treba odluku donijeti pa tek onda sporazum. I to stoji i dalje. To nije otklonjeno i mislim da danas se nisu stekli uslovi da mi odlučujemo uopće o ovome pitanju. Ali ja bih dvije stvari upozorio i predložio Vladi da o njima razmisli. Koliko god bilo drugi nivoi vlasti pa možemo dati sve, i nije sporno da prenesmo to. Ali ja bih predložio da se uradi to kako je po procedurama normalno. Da se utvrdi vrijednost nekretnine koja je predmetom sporazuma. Nakon toga da se u sporazum stavi da će se upisati vlasništvo na bazi ulaganja, na bazi onoga šta je ko dao. Nakon završenog procesa objekta. Ono što imamo vlasništvo je Kantona, srazmjerno koliko ko uloži u obnovu i da se nakon toga izvrši uknjižba na bazi onoga šta je ko uložio, pa možda neće biti.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Pindžo. Za raspravu se javio uvaženi zastupnik Vukasović izvolite. Povlačite. U redu. Uvaženi zastupnik Mešanović

Poslanik/zastupnik Safet Mešanović:

Uvažena predsjedavajuća, kolege, ministri, premijeru, gledatelji pored malih ekrana, sve vas selamim i pozdravljam. Ovdje je danas i sada evo iznešeno nekoliko nelogičnih tvrdnji. Počet ću od toga, ako se u nekakvu rekonstrukciju ulazi nekog objekta, naravno da se nije moglo ući bez projekta u rekonstrukciju istoga. Ne može se ići u nadziđivanje ako se prije toga postojeći dio ne sanira onako kako treba da se sanira u građevinskom smislu. Dakle, nemoguće je da se stvari rade i da se pokrene javna nabavka da prije toga nema projekta rekonstrukcije samog objekta, na osnovu kojeg bi se išlo u proceduru javne nabavke. Dakle, nije tačno da se ulazi grlom u jagode i već su se predradnje sve obavile i evo i sam premijer rekao da Opština Novi Grad, čiji bi stanovnici bili pretežno korisnici, odnosno djeca bi korisnici bili ovoga vrtića, obdaništa. S druge strane, kada je u pitanju korištenje u dijelu koji bi bio za stariju populaciju. Odnosno Centar za zdravo starenje to je sasvim jednostavno uraditi, gdje bi se ove cjeline fizički odvojile i gdje ne bi bilo nikakvog dodira djece i osoba treće dobi. Mi u ovom slučaju dajemo samo premijeru saglasnost da on uđe u ovu proceduru. Sve je bolje da uradimo nego postojeće stanje. Postojeće stanje je neodrživo i objekat koji stoji od poslije rata propada i svake je godine u lošijem stanju, dakle ne možemo sigurno uraditi ništa gore nego što je sada. Premijeru. Ja smatram da je današnja inicijativa i da danas Skupština treba dati saglasnost premijeru da se dalje ide u proceduru. Ne dajemo mi saglasnost, Opština Novi Grad nije Elektrotehnički fakultet, dakle to je država i u ovom slučaju ne vidim da je bilo šta protuzakonito. Smatram da bi se stvar pokrenula s mrtve tačke trebamo dati podršku premijeru, suglasnost da uđe dalje u proceduru, a udio u vlasništvu će biti u onom omjeru u kojem je bilo ulaganje, odnosno vrijednost ove imovine. Ova imovina sada ima vrijednost znate kakvu ima vrijednost, vrijednost da se skupljaju narkomani u toj imovini. Ono što imamo konstantno se ovdje pozivamo na pravo i na Zakon, a onda kada nam pravobranilac da saglasnost i da pozitivno mišljenje, mi pričamo kontra te institucije koja daje to mišljenje. Naravno, razumijemo i kolegicu Sabinu Ćudić, koja svojim tricama pokušava ovakav jedan projekat omalovažiti, međutim, to mislim da ne treba raditi, da su djeca koja bi trebali ići u ovaj vrtić, stotine te djece jedva čekaju da se ovakvo šta desi i da se ovaj projekat oživi. Hvala vam.

Poslanik/zastupnik Kemal Ademović:

Ne radi se ovdje o namjeri, o volji, želji kao sada da smo mi u Sali podijeljeni pa jedni bi htjeli, dobro bi bilo da se to uloži i izgradi, drugi bi bili protiv. Dakle, ovdje se radi o procedurama. Novac budžetski se ulaže tamo gdje su izvršene određene pripreme, gdje su govori projekti, a vlasništvo prenosi Skupština. Skupština mora donijeti odluku o prijenosu vlasništva. U

sporazumu ovom u stavu 4, ja ću pročitati, alineja (3) red (3) „JU Djeca Sarajeva Vlade Kantona Sarajevo saglasni su da se Općina Novi Grad Sarajevo upiše kao suvlasnik sa dijelom ½ na svim nekretninama koje su navedene u članu 1 ovog sporazuma bez naknade o čemu se će zaključiti notarski obrađen ugovor koji će biti podoban za prijenos prava na navedenim nekretninama Opštinskog suda u Sarajevu. Dakle ovdje je sve jasno, jasna je odredba da se Općina Novi Grad upiše kao suvlasnik, o tome Kanton ne možemo odlučiti ovim sporazumom, trebamo donijeti odluku prijenosu nekretnine i ovlastiti Vladu da potpiše sporazum o svim ovim ostalim detaljima nakon što budu izvršene adekvatne pripreme itd. Procjena i sve ovo što smo čuli. Hvala.

Poslanik/zastupnik Zvonko Marić replika:

Gdinu Mešanoviću. Gospodine Mešanović, ja se u potpunosti slažem s vama čemu trenutno koristi bivše obdanište, i jasno, to sam pomenuo u svojoj diskusiji, međutim apsolutno se ne slažem s vama da to ne vrijedi ništa. Sama lokacija vrijedi. I znamo gdje se nalaz na Alipašinom polju. A to, da ne vrijedi, pa taman da je ruševina da je zemlja, to vrijedi. I tom smislu uvažavajući ovo što je rekao gospodin Ademović treba pripremiti svu tu proceduru, svjestan je i premijer Konaković o čemu sam ja govorio, i svojevrzne procjene, zato premijera molim da se razmotri i sljedeća opcija, ne to da se da, ili da se prepíše u skladu sa ulaganjem općine u vlasništvo. Zašto se to ne bi izdalo na određeni broj godina. Pa ako neće ljudi onda nastojat ćemo. E onda se nazire iz tog što neće, konačni cilj tih ljudi koji žele da u u taj projekat. To je odveć jasno. Eto hala vam.

Poslanik/zastupnik Muhamed Kozadra:

Pozdravljam sve prisutne u Sali. Ja ću se vratiti na početak premijerovog izlaganja. Mi sada ovdje razvijamo mnoge teze, a premijer je rekao na samom početku u odnosu na materijale koje smo dobili nedostatke koji su se pojavili naknadno sa aspekta 1/1 sa aspekta 600 na ne znam 100 i koliko kvadrata. Predložio nam da ovo materijal bude gdje ćemo i mi da damo svoje prijedloge. Ja predlažem premijeru i svima nama da ovaj materijal bude kao jedna od predinvesticijskih radnji, da ne ponavljam ono što je gospodin Pindžo rekao, što je Kemo rekao. Da bi nešto se izradilo, proširilo, rekonstruisalo mora postojati građevinska dozvola, koja u sebi podrazumijeva pod broj 1 riješene imovinsko pravne odnose, projekte itd. Ja ne bih zaista ni poredio sa bilo kojim od predmeta koji jesu ili koji hoće biti ovdje će se direktno odrediti već ima određena namjena koja je bar u dijelu u onome gdje su Djeca Sarajeva u pitanju. A neko ko želi da investira mi imamo ovdje neko je pomenuo od prethodnika da imamo more projekata gdje imamo tripartitnost ulaganja. Znači gotovo svi projekti na infrastrukturi su javna preduzeća, Kanton, Općine itd. škole. Evo imamo u Aneksu školu gdje dvije općine i Kanton zajedno finansiraju grade tu školu itd. Ne vidim uopšte razloga da na ovaj način danas diskutujemo, no predlažem da bude ovo sporazum kao predinvesticijska radnja gdje će premijer zajedno sa načelnikom izdefinirati sve odnose unutar ovoga, pa ako bude trebalo i prenos potpun prijenos vlasništva s jednih na druge, ili na njih ili na nas, da onda o tome diskutujemo na ovaj način kako smo danas počeli diskutovati. Zahvaljujem.

Poslanik/zastupnik Amel Mekić:

Hvala vam predsjedavajuća. Pitanje za premijera. Isti problem je sa obdaništem u Općini Centar Jezero. Može li se primijeniti isti postupak i hoće li se on primijeniti? Hvala.

Poslanik/zastupnik Mario Vukasović:

Zahvaljujem predsjedavajuća. Pa ja bih se složio sa kolegom Marićem da se nas pokušava ovdje uvjeriti da se radi o nekoj beznačajnoj imovini, a s obzirom da svi ovdje govore onako od oka, s obzirom da nemamo projekte i cifre ispred nas, ja ću isto od oka reći da ta imovina

vrijedi najmanje milion KM. Znači ne vrijedi to ni sto hiljada, ni dvjesto hiljada, to najmanje vrijedi milion KM. To je centru Novog Grada objekat, koji se nalazi u urbanom području i mislim da ovdje dajemo bud zašto imovinu Kantona. Druga stvar koju sam želio reći jeste, Zakon o stvarnim pravima FBiH u članu 363. u stavu (3) kaže: „prodaja, odnosno opterećenje pravom građenja nekretnina u vlasništvu FBiH, Kantona i jedinica lokalne samouprave se izuzetno može izvršiti neposrednom pogodbom,

- 1) za potrebe izgradnje vojnih objekata i objekata za potrebe objekata za potrebu državnih organa i radi obavljanja njihovih nadležnosti,
- 2) objekte za potrebe stranih diplomatskih konzularnih predstavništva, njihovih organizacija i specijalizovanih agencija, kao i organizacija i specijalizovanih agencija UN-a,
- 3) objekta komunalne infrastrukture, objekta vjerskih zajednica i radi oblikovanja građevinske čestice

ja ne vidim da se ovdje spominju objekti iz oblasti obrazovanja. Isti ovaj član nalaže da se ova imovina Kantona mora prodavati po tržišnoj cijeni i putem javnog poziva osim izuzetno u slučaju kada se pravobranioci općinski i kantonalni slože svojim potpisom da se ne mora provoditi ova procedura. Ja ovdje ne vidim također u materijalima da smo dobili potvrdu općinskog pravobranioca a što je bila zakonska obaveza s obzirom da su oba pravobranioca se morala složiti o ovome. Hvala.

Poslanik/zastupnik Safet Mešanović replika:

Molim vas radi javnosti, dakle ja nisam rekao da ova imovina nema vrijednosti, ali ova imovina u ovom stanju u kakvom je bila zadnjih 20 godina nema nikakvu vrijednost nego samo nanosi štetu ovom naselju u kojem se nalazi ova imovina. Naravno da ona de jure ima svoju vrijednost, međutim ona ne služi svojoj svrsi, tamo stotine djece odlaze u kilometrima udaljene vrtiće a imaju svoje obdanište pred nosom, da tako kažem. Imovina ima svoju vrijednost ali u ovom stanju ona nema i samo nanosi štetu, i mislim da je treba kao takvu oplemeniti. Hvala vama.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo. Evo pošto se niko ne javlja za raspravu premijer. Ne nisam zaključila. Replika uvažena zastupnica. Kome replicirate? Gdinu Mešanoviću, replika zastupnica Ćudić.

Poslanik/zastupnik Sabina Ćudić replika:

Naravno kao što smo mogli očekivati naš argument je neuspješno, ja bih rekla su pokušale izvrnuti kolege, ali radi se o sljedeće, da budemo jasni. Naši zastupnici u Opštini Novi Grad se bore za status ovog vrtića i njegovo renoviranje i rekonstrukciju već godinama. Neupitno je da je vrtić potrebno vratiti u adekvatno stanje i vratiti u njegovu upotrebu. Ali upravo se zato zalažemo-. Prema ovom ugovoru, pažljivim iščitavanjem, a i ovim dobacivanjem od strane Vlade da ako ograničimo Novi Grad brojem godina i svim ostalim s čim se mora ograničiti vezano za njegovu namjenu, i kada kažu ali neće onda htjeti investitori sasvim je jasna onda skrivena namjera i sasvim je jasno da taj objekat neće za 10 godina ili 15 imati onu namjenu koju mora imati, a to je da kada Kanton renovira zajedno sa USAID ili opštinom tih 600 i nešto kvadrata,. Prije svega, vrtiću ne treba dodatnih 680 kvadrata. Ako opštini treba dodatnih 680 kvadrata to mogu uraditi u dogovoru sa kantonom i sa USAID bez ikakvog prepisivanja imovine pola postojećeg kvadrature ili postojećeg sistema, postojeće građevine opštini Novi Grad. I ponovo bih da naglasim, bezbroj je primjera gdje su opštine prepoznale interes svojih građana i prepoznale interes djece za vrtićem bez da su zahtijevale da im Kanton prebaci imovinu. Ne govorimo da li Kanton ima mogućnost da to uradi, sasvim smo naravno svjesni

zakona koji to kantonu dozvoljava, ali mislimo da je potpuno neopravdano, posebno kada je ova namjena u pitanju.

Dopredsjedavajući Sabahudin Delalić replika:

Zahvaljujem predsjedavajuća. Želim samo reći nešto vezano za opštinu Novi Grad koja ima 140.000 stanovnika i koja ima projekat za izgradnju novog vrtića u naselju Dobrinja. Vlasništvo zemlje je Zavoda za izgradnju Kantona jer je opština nudila da napravi vrtić da ga pokloni JU Djeca Sarajeva ali Kanton i Zavod za izgradnju želi da naplati to zemljište. Eh onda nemamo drugu soluciju nego da probamo da na Vjeverici da nadgradimo pa da nešto pravimo da bi imali gdje djecu smjestiti. Znači imamo slučaj, imamo projekat tražili od Zavoda za izgradnju da pokloni zemljište da mi napravimo vrtić i da ga poklonio JU Djeca Sarajeva. Ni danas danas nismo dobili tu saglasnost. Od Zavoda za izgradnju Kantona Sarajevo. Uzmite riječ pa vi recite da smijene direktora. Evo Vlada je tu pa nek ga smijeni da više riješimo taj problem. Zato vas molim evo nije problem da povučemo materijal ali ovo je bitno za Opštinu Novi Grad. Vrtić je bitan i mora se riješiti to pitanje, ili na ovaj način ili nam dozvolite da napravimo novi vrtić na Dobrinji. Zahvaljujem.

Poslanik/zastupnik Safet Mešanović replika zastupnici Ćudić:

Hvala lijepo. Mislim da su zaista ovdje stvari postavljene na jedan pogrešan način kolegice Ćudić. Dakle ako se i nadogradi jedan sprat u svrhe evo Centra za zdravo starenje. Pa u omjeru vlasništva Kanton također dobija novu vrijednost. Ta vrijednost će biti uvećana i Kanton će također dobiti u vlasništvo i tu novu vrijednost. U svakom slučaju svi će ovim projektom biti na dobitku. Svi. Ne poklanjamo mi privatnom fizičkom licu ili privatnoj firmi ili bilo kome drugom udruženju građana imovinu nego je jedno i drugo, i Kanton i opština su nivou države i smatram da apsolutno nema potrebe da se dižu tenzije jer će svi biti na dobitku ovim projektom, a ponajviše djeca i građani novogradske opštine. Hvala.

Poslanik/zastupnik Muhamed Kozadra replika:

Zaista ne razumijem ovdje da ako je pomenuto $\frac{1}{2}$, a to 1 to je sada prostor Djece Sarajevo koje je ruiniran i ne koristi svojoj svrsi i nema svoju onu upotrebnu vrijednost, ima nominalnu vrijednost koja bi, pa makar srušili sve i kvadrata te prodali nekom i dali da gradimo. Ovdje je riječ o sanaciji i dogradnji. Sanaciji onog jednog cijela koji će dobiti svoju vrijednost i drugog dijela koji će se nadograditi neko ko će nadograditi traži tu drugu polovicu da im da. I ne vidim razlog uopšte da premijer i mi sutra ne dadnemo saglasnost pa taman tražili mi da budemo 1/1 vlasnik ili da bude općine kada se to gradi i bude davalo svoju svrhu u koju je to izgrađeno. Ali ovdje nije riječ o tome.

Poslanik/zastupnik Sabina Ćudić replika:

Godinu Mešanoviću i gđinu Delaliću. Bosanskohercegovačka priča o tranziciji je priča o trgovini nekretninama pa tako i ovdje kada govorimo o dobiti na kojoj će svi biti, govorimo o dobiti Opštine Novi Grad u saradnji sa kantom, a zapravo na štetu korisnika, a to su djeca. Primjer koji vi dajete u Opštini Novi Grad je također primjer gdje Novi Grad tražio nadogradnju pri čemu je objekat iznad objekat mješovite namjene, pa možda ćemo imati tržišni centar iznad tog objekta vrtića. Govorimo o činjenici što je sam premijer iznio, da trenutno Kanton barata sa 80 kvadrata neadekvatnog, nerenoviranog, nerekonstruisanog prostora, na koji će se nadograditi 114 metara kvadratnih, na osnovu čega pri čemu Opština ne želi se ograničiti decidno šta će biti namjena tih 114 metara kvadratnih, a na osnovu čega traži $\frac{1}{2}$ po članu 4, gdje će se ta imovina knjižiti pola pola. Ja ne znam da li da vam nacrtam te brojeve. Govorimo o 680:114 jedna polovina i jedna polovina pri čemu ne znamo za šta će se koristiti. Toliko. Nemam više zaista šta da dodam.

Dopredsjedavajući Sabahudin Delalić replika:

Ja se izvinjavam moram vam replicirati jer očito je da ono sve što se gradi vama smeta. To je problem vama, izgleda i Našoj stranci, tj vašoj stranci. To je problem. Ono gdje se radi, a očito je da se u Novom Gradu radi i vidjeli smo po izbornim rezultatima načelnika i svega šta se dešava dole. I ja ne znam sada to što ste spomenuli da i na Dobrinji ima objekat pa da se gradi. Nema to je samo zemlja Zavoda za izgradnju čiji je vlasnik Kanton. I oni ne žele da dadnu zemlju da bi se napravio objekat i da se pokloni JU Djeca Sarajeva ponovo kantonu. Tako nemojte spominjati da i dole ima objekat da ide tržište. Ne znam ja kakav je plan bio ali vama je očito vam smeta sve što se gradi. E boga mi na žalost ali će se graditi i nastaviti će se tako. Zahvaljujem.

Predsjedateljica:

Ne zaključujem, upravo je sada najinteresantnije. Uvaženi zastupnik replika Vukasović.

Poslanik/zastupnik Mario Vukasović replika:

Zahvaljujem predsjedavajuća. Prije svega vi izvrćete teze ovdje i predstavljate da mi ne želimo vrtić. Mi želimo vrtić i mi smatramo da Kanton treba renovirati. Da ga je trebao davno renovirati bez prenosa vlasništva na ovaj način na druge subjekte. Između ostalog kako znate da mi nemamo pare da ga renoviramo ako uopšte ne znate koliko košta renoviranje tog vrtića. Ja smatram da se mogu naći partneri bez da se daje bud zašto imovina, kao što je kolegica Ćudić rekla, dajemo 680 kvadrata i nadograđenih 114 kvadrata i to ćemo kao napola dijeliti. Mislim da se radi o jako nepovoljnom ugovoru i po kantonu i smatram da se i naši građani ne slažu s ovim. Hvala.

Predsjedateljica:

Kome replicirate uvaženi zastupnice Mešanović? Već ste joj dva puta replicirali. Po Poslovniku samo dva puta jednom zastupniku možete. Ispravka krivog navoda uvaženi zastupnik Mešanović.

Poslanik/zastupnik Safet Mešanović:

Hvala lijepo. Molim vas, vrlo je bitno da se napomene ovdje radi naših gledatelja koji nas gledaju u ovom momentu opredjeljenje Opštine Novi Grad, zašto ovo pričamo, zato što moramo iznijeti činjenice. U protekle četiri godine Opština Novi Grad je. Nisam kolegi Vukasoviću rekao. Na kraju ću to reći kolegici Ćudić. Dakle Opština Novi Grad

Predsjedateljica:

Ispravka krivog navoda gospodin Vukasović.

Poslanik/zastupnik Safet Mešanović:

Molim vas vrlo je važno znati ovdje da je opština Novi Grad u protekle četiri godine osposobila dva obdaništa. Ta dva obdaništa su obnovljena sredstvima Opštine Novi Grad i data na korištenje JU Djeca Sarajeva. Ne vidim razloga, i to će biti korišteno možda idućih nekoliko desetina godina. Ne vidim apsolutno ovdje razloga da kolegica Ćudić ovoliko atakuje na ovaj sporazum koji.

Predsjedateljica:

Poslovnička intervencija ima prednost.

Poslanik/zastupnik Sabina Ćudić:

Odnosi se na činjenicu da je kolegica se javio za ispravku krivog navoda, navodno mog krivog navoda, pri čemu ne iznosi šta je bio krivi navod i drži govor koji apsolutni nije ispravka krivog navoda, već samo nezavisno obraćanje meni, što će onda rezultirati time da ću ja tražiti repliku i onda ćemo ostati ovdje do ujutro replicirati jedno drugom. Mislim da to nije primjereno.

Predsjedateljica:

Nema više. Za raspravu se javio uvaženi zastupnik Pecikoza, ako uopće ima koncentracije, molim vas.

Poslanik/zastupnik Fahrudin Pecikoza:

Imam ja dovoljno koncentracije i pratim ovo i ovo je prešlo u predizbornu kampanju, vi kolega ste rekli da izborni rezultati. Imao je i Damir Hadžić izborne rezultate odlične i on je gradio jako puno, pa sada je u zatvoru.

Predsjedateljica:

Pazite šta pričate.

Poslanik/zastupnik Fahrudin Pecikoza:

To nije nikakav argument da bi mi sada govorili. Ja trenutno imam jednu od svojih nekretnina i to je obdanište ko je je devastirano ali nije na tako atraktivnoj lokaciji koje se nalazi ispod mog balkona, u kom se isto tako skupljaju narkomani, pa niko ne vidim da to pokušava nadgraditi, dograditi. Ova lokacija praktičan moj prijedlog je, ovo je vrlo atraktivna lokacija gdje se nalazi ovo obdanište, praktičan prijedlog da mi to prodamo lijepo. Za te pare možemo napraviti duplo veće obdanište na nekoj manje atraktivnoj lokaciji, da se ne odričemo vlasništva, jer ovo je koliko sam ja vidio na google jako atraktivna lokacija, može se to napraviti. I nemam ništa protiv toga da se napravi tržišni centar ali da mi to prodamo, da ne poklanjamo nekoj opštini. Da je to moje privatno vlasništvo ja to ne bih poklonio a ja se želim prema društvenom vlasništvu odnositi kao prema svom jer su me građani zato izabrali. Hvala.

Dopredsjedavajući Sabahudin Delalić replika:

Replika. Baš želim da kažem da vaš ovaj načelnik o kojem sada govori uvaženi kolega Pecikoza je poslao i vašeg kolegu zastupnika na ono mjesto gdje je otišao i načelnik, baš ovaj načelnik, pa eto nadam se da će još biti veća lista nego što je do sada, a i on ako bude radio na taj način, sigurno će se i on naći gdje se ovi trenutno nalaze, zato ne trebate uzimati uopšte u obzir i ovu priču. A izborni rezultat je pokazao ono šta se radi u Novom Gradu, samo da vam kažem 30.000 glasova nije imao ni jedan načelnik u FBIH.

Poslanik/zastupnik Segmedina Srna Bajramović:

Zahvaljujem uvažena predsjedavajuća. Pa evo dao mi je šlagovrt uvaženi dopredsjedavajući, taj vaš naš kolega zastupnik kojeg je taj vaš načelnik poslao u zatvor je bio vaš koalicioni partner u prošlom mandatu. Vi ste mu dali na upravljene Fond ZZO. Dakle 350 miliona KM. Ja dalje ne bih zaista dalje u ovom pravcu raspravljala, no pošto je premijer u uvodnom izlaganju rekao da sam ja prisustvovala jednom od sastanaka koji se odnose na rekonstrukciju vrtića Vjeverica, ja moram podsjetiti na tom sastanku su bili prisutni pravobranilac, ministar za obrazovanje Kantona Sarajevo, predstavnica udruženja Dajte nam šansu Ines Kavalec, predstavnici Američke Ambasade, USAID a sastanak je proistekao zapravo iz višegodišnje inicijative za izgradnjom centra za djecu s poteškoćama u razvoju s takozvane treće kategorije. To je ona neformalna kategorizacija. Premijer je bio prisutan, također poveo je mene kao predstavnicu zakonodavnog organa. USAID se obavezao da će finansirati centar za djecu s poteškoćama u razvoju, ali ja se ne sjećam da se USAID obavezao da će finansirati centar za zdravo starenje ili

centar za mlade. Centar za djecu s poteškoćama u razvoju na žalost ne spominje se nigdje u obrazloženju ove odluke. Ja bih zaista da se vratimo na početak na mišljenje koje dala ZKP komisija koja predlaže Vladi da materijal vrati na doradu jer nije u skladu sa članom 9. Zakona o imovini s obzirom da nedostaje odluka Skupštine o prenosu imovine. Toliko zahvaljujem.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo. Replika uvaženi zastupnik Marić. Kome replicirate?

Poslanik/zastupnik Zvonko Marić:

Repliciram svima. Repliciram čak i vama predsjedavajuća, uz svo uvažavanje, molim vas prekinite ovo postaje vrlo degutantno. Mislim da možda je premijer želio da izvrši svojevrсни opit. Evo ako ga je već izvršio, nadam se da je izvukao pouke iz svega ovoga što je čuo. Možda nam je ovo bespotrebno bilo zbog onih koji nas gledaju i zbog digniteta ove Skupštine, a dužni smo svi da štitimo dignitet ove Skupštine. Prema tome, otišli smo, govorimo sada o predizbornim kampanjama, rezultatima izbora, itd. A riječ je o imovini koja je vlasništvo Kantona. I molim premijera da ostane pri onoj odluci koju je nagovijestio da eventualno povuče ovo i da usliši, odnosno uvaži sve ono što je Zakonodavno pravna komisija, odnosno što je prezentirao kolega Ademović. Molim vas. Molim vas zbog ove Skupštine, zbog digniteta. Hvala vam.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Marić. Ja bih to davno prekinula, jer ipak želim da budem demokrata i da dam svima pravo da imaju mogućnost rasprave i sudjelovanja u raspravi.

Poslanik/zastupnik Zvonko Marić:

Demokratija se uglavnom zloupotrebljava.

Predsjedateljica:

Mogu jednom ali drugi put sigurno ne. Dakle premijeru, izvolite, konačno vi imate riječ.

Premijer Elmedin Konaković:

Samo da vidite kako je nama s prijedlozima koje smo čuli ovdje sada donijeti odluku. Prvo u Zakonu o stvarnim pravima, kolega Vukasoviću čitali ste jedan mali dio tog Zakona, i obično tako kada nastupite ima nekog smisla, ko sluša. Ali ko čita, ko male dalje izanalizira, nema baš to smisla, kolega Vukasoviću jer taj Zakon predviđa upravo ove situacije, upravo ove situacije koje se odnose za prometovanje nekretninama i zemljom između institucija vlasti. Dakle predvidio je da entiteti, lokalne zajednice mogu razmjenjivati bez nadoknade zemlju i nekretnine a u svrhu ostvarivanja društvenog interesa. Dakle zato što su se ljudi koji su pisali taj Zakon bavili zaista njegovom suštinom, a ne onim čime smo se mi danas počeli baviti svi redom. Gdje sam vjerovatno pogriješio što nisam samo povukao tačku, pa i istrpio neki pritisak ako nešto sada ko biva nešto mi krijemo od nekoga, nego donio dokument, rekao vam šta su moje dileme i sve ste ih izvrnuli. Sve ste izvrnuli ono što sam ja rekao na početku. Rekao sam da se pojavila naša dilema, jedna jedina, jedina dilema je bila jer smo razgovarali o cjelokupnom spratu a onda smo u zadnjih dan ili dva počeli slušati informacije kako bi to moglo biti 115 kvadrata u odnosu na 680. i nisam ja za to, nego sam zato rekao da samo zbog toga bih povukao materijal. Samo zbog toga, i ništa od ovoga što ste ovdje govorili. Nama kolegica Ćudić kaže kriminal, poredite nas s kriminalcima. Paralelu povlačite između ove tužbe, između ovih uhapšenih i nas koji smo dali materijal da o njemu raspravljate. Pitajte mene što reagujem na vaše nastupe. Zato što ste zlonamjerni. Zato reagujem. Dali smo vam papir u kom smo vam dali sve informacije. U kom vi nama predlažete drugu opciju, da ja vama sada

kažem donesite odluku o prenosu prava vlasništva opštini Novi Grad. Bili vi premijeru. Po Zakonu o imovini Kantona Sarajevo i u njoj napišemo, a da nam opština Novi Grad napravi vrtić, popravi ga, stavi ga u funkciju, vrati nama, i da nam ga u vlasništvo. Da ga našoj JU na upravljanje. I plus se obaveže da će napraviti Centar za zdravo starenje, da će napraviti, istina kolegica Srna je također u pravu i sve je tačno rekla, govorili smo o tome da se tu nađe dio prostora za djecu s posebnim potrebama i to udruženje koje svi pomažemo. A nje naše. I vi nas ljudi iskritikovaste ko da smo najveći kriminalci. Imam bolji prijedlog. Ovaj Pecin je super prijedlog. Hajmo prodati ovo. Hajmo prodati Arapima da naprave hotel s devet spratova. Jel to u redu Vukasoviću? Da zaradimo milion i pol maraka. Imat će milion i pol u budžetu što bi od toga bježali? Pa možda od toga napravimo i neko obdanište. Možda negdje nešto. Ljudi šta vam je? Pa nemojte nam spočitavati neku lošu namjeru pogotovo nemojte se igrati s tim da nam spočitavate kriminal za dokument koji smo vam donijeli. Ponavljam prvu stvar, niko od vas nije rekao ovo nije pravo vlasništva opštine Novi Grad, ovo je prethodna investicijska radnja koja meni nije bila jasna, pa sam to u uvodu rekao. Šta mi fali u ovom dokumentu. Izrešetaliste isto da smo tu Efendić i ja sjeli na kafu i dogovorili se da na mene prepíše ovaj objekat i eto vi sada ko biva niste zato da se na mene prepíše. Čovjek koji nam je u nekoliko primjera to uradio, rekao sam Dobrinjsku gimnaziju, ili imam drugi prijedlog. Hajmo mi investirati jedno 6 miliona u neki federalni objekat i nek bude samo federalni. Hoćete li dići za to ruku? Ili tražite da to opština Novi Grad digne ruku, i da kaže evo milion i po nako ili 300.000 nako pa nek bude nečije. Svi se borimo i svi štitimo svoju imovinu. Nikom nije na kraj pameti da prenosi bilo šta bilo kome, zato prolazimo procedure. Slomismo ove pravobranioce da nam iščitaju, iščešljaju. Ova dva pravobranioca šest mjeseci traže način kako da počnemo a da niko u ove dvije strane ne izgubi ni marku i da napravimo djeci, starcima i djeci s posebnim potrebama. Imate. Jedino šta sam dobro čuo što kolegica Ćudić misli da će ova Vlada trajati 15 godina. Ona kaže nakon što ova Vlada ode nakon 15 godina onda će se vjerovatno promijeniti namjena. Ne bi mi mogli izdržati 15 godina kad bi nam dali po 15 miliona. **Povlačim tačku ovu, pripremit ćemo je bolje za sljedeći put.** Neki od vas zaista ste danas pretjerali. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi premijeru. Prelazimo na sljedeću tačku dnevnog reda, a to je:

AD – 7.

PRIJEDLOG ODLUKE O DAVANJU SAGLASNOSTI NA IZMJENE I DOPUNE FINANSIJSKOG PLANA JAVNE USTANOVE “SLUŽBA ZA ZAPOSŁJAVANJE KANTONA SARAJEVO“ SARAJEVO ZA 2016. GODINU I NA ODLUKU O IZVRŠENJU IZMJENA I DOPUNA FINANSIJSKOG PLANA JAVNE USTANOVE “SLUŽBA ZA ZAPOSŁJAVANJE KANTONA SARAJEVO“ SARAJEVO ZA 2016. GODINU

Prijedlog odluke ste dobili uz poziv za sjednicu. Molim predstavnika Predlagača da podnese uvodne napomene. Izvolite uvažena ministrica Dautbegović.

Ministrica Amela Dautbegović: UVODNO IZLAGANJE

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvažena ministrica Dautbegović. Da li predstavnici radnih tijela žele riječ? Ne. Ima li pitanja? Izvolite uvažena zastupnice Srna Segmedina Bajramović.

Poslanik/zastupnik Segmedina Srna Bajramović:

Zahvaljujem još jednom. Pa evo, Izmjene i dopune Finansijskog plana JU Služba za zapošljavanje je bilo neophodno uraditi kako smo čuli od ministrice, iz razloga što ima jako puno akumuliranih sredstava koje je neophodno rasporediti dalje po budžetskih stavkama. Smatram dakle da treba podržati ovaj rebalans, ali se nameće pitanje zašto se tek sada, u novembru dostavljaju izmjene i dopune finansijskog plana, ako su već odavno stečeni uslovi za izmjenu istog? Dalje, konstatirala bih prije nego postavim sljedeće pitanje, da me ne biste upozorili da nismo kod rasprave, treba konstatirati da se ponavlja praksa prenosa jako velikih sredstava na stavkama za aktivne mjere zapošljavanja. I evidentno je da, a fino je to objašnjeno na strani 9. Provođenje propisanih procedura donošenje mjera aktivnih politika za zapošljavanje, dobijanje saglasnosti raznoraznih komisija koje učestvuju u toj izradi programa, pa čekanje saglasnosti Vlade da odobre programe mjera za zapošljavanje i u konačnici njegovo objavljivanje ne donosi željeni učinak, a to je da se nakon usvajanja budžeta Službe i program rada Službe brzo i efikasno donese program mjera za zapošljavanje, na početku godine počne sa realizacijom istog. U vezi s tim zanima me da li se išta učinilo na smanjenju ovih procedura jer zastupnici su kroz rad u skupštinskim komisijama imali priliku informisati se o zahtjevima iz službe koji su dolazili prema Vladi Skupštini, da se te stvari mijenjaju. Dakle, dokle se došlo s tim? Dalje, kako smo iz izlaganja ministrice, navedenim izmjenama predviđeno je povećanje troškova za programe prestrukturiranja stečaja i likvidacije firmi. Pa me zanima da li Služba, resorno Ministarstvo ili Vlada koja je dala saglasnost na izmjene ovog finansijskog plana ima saznanja da su neke firme otišle pod stečaj pa postoji potreba za zbrinjavanjem osoba koje su tu radile, ako ima o kojim firmama se radi? Koji je to broj osoba? Jer svakako je kraj fiskalne godine a svi znamo da programi stečaja, likvidacije i prestrukturiranja firmi se ne donose tako brzo, pa da se ne desi da u budžetu za 2016 godinu na ovoj poziciji ostanu neutrošena sredstva. Jer ako nema gotovih zahtjeva za materijalno zbrinjavanje radnika čije su firme pod stečajem onda je nonsens sada povećavati sredstva. Svakako se ide u pripremu budžeta i lana za 2017 godinu gdje se to može planirati. Toliko zahvaljujem.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvažena zastupnice Srna. Sada pitanje ima uvažena zastupnica Dizdarević.

Poslanik/zastupnik Neira Dizdarević:

Hvala uvažena predsjedavajuća. Pa evo ja ću samo jedno kratko pitanje za ovu ustanovu. Prema mojim saznanjima pojedinim poslodavcima se refundiraju sredstva za pripravnike redovno, a pojedinim kasni, možda i po negdje dva mjeseca, pa me samo interesuje šta je razlog navedenom, da li ima određeni redoslijed, recimo prioriteta i da li je ova informacija uopšte tačna? Toliko hvala.

Predsjedateljica:

Evo, da li možemo dobiti odmah odgovore? Hoćete li vi ministrice ili direktor? Evo, direktore. Izvolite uvaženi direktore.

Direktor Službe za zapošljavanje Midhat Osmanbegović:

Uvažena predsjedavajuća, uvažene zastupnice i zastupnici, uvažene ministrice i ministri. Mi smo predali nacrt i dobili sva mišljenja za rebalans ovog budžeta još do 30.09. procedura je bila saglasnost, jedna druga koju smo imali, ali procedura u Vladi pa dok dođe do Skupštine, tako da je to bilo van nas. Mi smo bili u roku. Što se tiče aktivnih mjera zapošljavanja, vrlo dobro znate da smo mi u ovoj godini realizujemo i prenosimo u iduću godinu određene programe koji su bili predviđeni u 2015 godini. I to je jeste onaj razlog za smicanje par mjeseci i sredstva koja su ostala slobodna za preraspodjelu. Mi smo u međuvremenu zbog toga što se pojavila tri zahtjeva za stečaj, odnosno tri firme otišle u stečaj, to su Hidrogradnja, BH Airlines i

Energoinvest Tvornica dalekovodnih stubova, napravili ovu malo hajd da kažemo preraspodjelu između stavki, na način da smo utvrdili, ustvari izvršili analizu detaljnu svih naših programa koje imamo u realizaciji, pa određena sredstva koja su bila slobodna prebacili na ovu stavku da bi smo mogli pokriti ove potrebe. Ovdje moram skrenuti pažnju na jednu stvar, a to je da Hidrogradnja, BH Airlans su federalnog značaja. Tvornica dalekovodnih stubova je kantonalnog značaja, međutim onog momenta kada radnik dobije otkaz, kada se pojavi na našem birou on postaje kantonalni problem i više nema nikakve veze sa federalnim nivoom, jer Federalni zavod za zapošljavanje nema svoj biro i nema svoj način da isplaćuje i da pokriva ovo. Fond za zbrinjavanje stečajaca, ljudi koji su u stečaju, je jasno definisan. 20% iz prihoda Federalnog zavoda za zapošljavanje, 20% iz prihoda Službe za zapošljavanje Kantona Sarajevo i 15 % iz prihoda Agencije za privatizaciju. Međutim nigdje nije definisano kako će nadomjestiti sredstva koja budu nedostajala, jer ovo neće biti dovoljno. Naša procjena u ovom momentu, da za ove tri firme, nama će trebati nekih 8 miliona KM da se zbrinu. Radi se o 450 radnika Hidrogradnje koji imaju svi preko 30 godina radnog staža. Znači i naknadu će imati maksimalno 24 mjeseca. Radi se o 40 ljudi u BH Airlansu , 42 čovjeka. I radi se o Tvornici dalekovodnih stubova nekih 120 ljudi. Znači 650 radnika sada novih nezaposlenih na našoj evidenciji. To je što se tiče. I vi ste postavili pitanje. Mislim da je pitanje refinansiranja, je li tako? Refundacije, pardon. Refundacija je vrlo jednostavna. Imaju dvije grupe programa. Programi koji idu preko naše Službe i preko Federalnog zavoda. Federalni zavod nažalost kasni jako kasni. Čak sa potpisima samim su kasnili sedam mjeseci. A mi izvršavamo na vrijeme. Znači, poslodavac podnese zahtjev za refundaciju i mi istog momenta refundiramo. Kašnjenje može biti zbog toga što poslodavac nije podnio zahtjev za refundaciju jer nije platio doprinose, nije isplatio ne znam ni ja iz kojeg već razloga.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi direktore na ovim iscrpnim odgovorima na ova pitanja. Otvaram raspravu. Zaključujem raspravu.
Jasmina, pozovite zastupnike.

MOLIM ZASTUPNIKE DA PRISTUPE IZJAŠNJAVANJU O PRIJEDLOGU ODLUKE O DAVANJU SAGLASNOSTI NA IZMJENE I DOPUNE FINANSIJSKOG PLANA JAVNE USTANOVE “SLUŽBA ZA ZAPOSŁJAVANJE KANTONA SARAJEVO“ SARAJEVO ZA 2016. GODINU I NA ODLUKU O IZVRŠENJU IZMJENA I DOPUNA FINANSIJSKOG PLANA JAVNE USTANOVE “SLUŽBA ZA ZAPOSŁJAVANJE KANTONA SARAJEVO“ SARAJEVO ZA 2016. GODINU.

Tko je za? Tko je protiv? Tko je suzdržan?

ZA JE GLASALO 25 ZASTUPNIKA, PROTIV ništa SUZDRŽANO ništa.

KONSTATUJEM DA JE SKUPŠTINA DONIJELA OVU ODLUKU.

Sada prelazimo na sljedeću tačku dnevnog reda, a to je:

AD – 8.

PRIJEDLOG ODLUKE O UTVRĐIVANJU DA JE KANTON SARAJEVO, UL. REISA DŽEMALUDINA ČAUŠEVIĆA BROJ 1, PRAVNI SLJEDNIK PRAVA KOJA JE SAVEZ ORGANIZACIJA ZA FIZIČKU KULTURU BOSNE I HERCEGOVINE

**(SOFK-a BIH) SA SJEDIŠTEM U SARAJEVU IMAO NA NEKRETNINAMA
UPISANIM U ZK-UL. 1176 I 1227 KO ZAOSTROG, REPUBLIKA HRVATSKA**

Prijedlog odluke ste dobili uz poziv za sjednicu. Molim predstavnika Predlagača da podnese uvodne napomene. Izvolite uvaženi ministre Kurić.

Ministar Mirvad Kurić: UVODNE NAPOMENE

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi ministre Kurić

Da li predstavnici radnih tijela žele riječ? Ne. Ima li pitanja. Izvolite uvažena zastupnice Kerla.

Poslanik/zastupnik Bibija Kerla:

Ja samo da pitam ministra ko je predlagač ove Odluke jer ja sam dobila informaciju prije početka sjednice da Vlada nije predlagač ove odluke, da je predlagač Komisije za sport i kulturu Vlade Kantona Sarajevo. Pa me interesuje, zbog javnosti želim da znam da li je Vlada ili je Komisija za sport i kulturu?

Predsjedateljica:

Izvolite premijeru, odgovorite.

Premijer Elmedin Konaković:

Zastupnica Kerla je od mene tražila da povučem ovu tačku, ja sam rekao da izvorno mi nismo predlagač jer smo taj dokument dobili prema Vladi od skupštinskih radnih tijela. Ne možemo bez tih skupštinskih radnih tijela mi povlačiti. Nije ovo materijal koji nominalno spada u nadležnost Vlade Kantona Sarajevo da bi smo mogli imati brzi Kolegij i eventualno se dogovoriti i povući je. A kako imaju i drugi zainteresovani da se ova tačka dovede do kraja, veći broj zastupnika je tražio da se ne povuče, zato sam vam ja rekao ja je ne mogu povući, nismo mi formalno izvorni predlagač. A u pripremi Skupštine dosta materijala vama dođe kroz sjednicu Vlade kao materijal za dnevni red Skupštine.

Predsjedateljica:

Hvala premijeru. Ima li još pitanja? Nema. Otvaram raspravu. Izvolite Bibija Kerla.

Poslanik/zastupnik Bibija Kerla:

Sada ovoga momenta ja mislim 30 strukturnih saveza gleda ovdje ovu skupštinu i oni traže oni vjerovatno očekuju da se nešto riješi što se tiče imovine Sportskog saveza BIH. Ja nemam ništa protiv apsolutno da se ta imovina uknjiži na Kanton Sarajevo. Međutim treba naći jedno adekvatno rješenje jer ja sam dobila iskrenu informaciju da su Bakir i Čović već napravili trampu što se te imovine tiče. Znači ozvaniči je kantonalnu imovinu i onda ona jednostavno da je što moguće lakše da se proda. Ja se izvinjavam što ovako nastupam ali ja sam upravo dobila tu informaciju. Ja sam zato da se, ako ćemo je zaštititi ovim zakonom, da je štitimo zakonom, da mi premijer obeća da i ministar da jednostavno nećemo doći u situaciju da se u roku od šest mjeseci ta imovina proda i da ona jednostavno propadne što se tiče svih sportskih saveza u BIH.

Predsjedateljica:

Vidim nema više niko za raspravu. Izvolite uvaženi zastupnik Marić.

Poslanik/zastupnik Zvonko Marić:

Zahvaljujem predsjedavajuća. Dakle, ovako. Mislim da ova tačka nema razloga da bude povučena iz prostog razloga što treba odlučiti i hitro reagirati na ovo što se dešava oko ove imovine. A evo i ja ću vam reći iz svog vlastitog iskustva, ovako je bio slučaj kada sam radio svojevremeno kao novinar, istraživač dakle i sa Lukom Šibenik, Šipadovom. Ja sam prvi čovjek koji je izvadio list posjedovni bez ikakvih problema da je to vlasništvo Šipada export iz Sarajeva. Ova imovina je na volšeban način nestaje definitivno. Ja ne znam da li ali sjećam se onoga vremena kada su Sofke postojale i da li ima pravni sljedbenik Sofke ili na bilo koji način, ali ovo ću reći, Kanton Sarajevo treba da raspolaze i da dođe u posjed te imovine i to bez pogovora. Da upravlja, da se zna ko upravlja tom imovinom. A što se tiče korisnika, podržavam gđu Bibiju Kerlu na način da o tome odlučuje Vlada i neka koriste svi sportski savezi, klubovi i neka se stave u društveno korisne svrhe, jer u ostalom i jeste bila ta namjena tog zemljišta a znamo da je njegova vrijednost, naravno da se ne špekulira preko 50 miliona KM: mi moramo biti odgovorni ljudi da se ponašamo odgovorno i prema toj imovini i da definitivno se zna ko tom imovinom upravlja. A ja mislim da je sva logika da to bude Kanton a da je koriste svi klubovi bez izuzetka. Hvala vam lijepo.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Marić. Evo ministar će dati odgovor.

Ministar Mirvad Kurić:

Skoro 20 godina stoji ovaj problem. Dobar dio ovdje i zastupnika zna za ovaj problem. Dobar dio Vlada zna za taj problem. Stalno se guralo pod tepih. Bilo je perioda kada ova priča nije mogla da dođe na Vladu a kamo li do Skupštine i to svi ovdje znamo i sada ovo odgovorno sve odgovorno govorim što kažem, znači idemo do kraja. Želimo da zaštitimo našu imovinu, znamo ko je to i u BIH, nisam čuo za tu kada ste rekli gospodin Izetbegović i gospodin Čović da oni imaju neke, ne znam. Uglavnom kada mi usvojimo ovu Odluku bez vaše ruke uvažena zastupnice to neće moći uraditi. Znači ja govorim da li neko trguje, da li neko iza leđa radi, lakše je trgovati nečim čim se ne zna čije je, i znamo da je lakša trgovina ako nam ode to. A već su pritisci u Hrvatskoj i već kolaju i iz Hrvatske a boga mi i naši da ova imovina ode. Meni je samo, vi ste imali zaključak prije par Skupština, koliko mi se čini, i raspravljali smo upravo o ovome, upravo o ovom objektu u Zaustrogu gdje ste vi zaključkom rekli sami da treba da se koriste za sportska udruženja. Jel tako bilo? I to je ova Skupština usvojila i nikom ne pada na pamet da mijenja namjenu tog objekta. Mi samo ono što želimo i dok sam u ovom Ministarstvu, ova Vlada siguran sam, ubijeđen sam i u vaše iskrene stavove, iskrene namjere, da nećemo dozvoliti da nam se imovina otima u drugim zemljama. Evo o tome želim da kažem. To je jedna stvar. Druga stvar, evo komisija za kulturu i sport je dala svoje mišljenje kao pozitivno, kao takvo. Ako nekom nije jasno čije je to sada, kod koga je to sada. Društveno vlasništvo i zemljišno knjižni izvadak. Znači ja sada, vi ste u ovom svom materijalu za današnju sjednicu dobili informaciju o svim aktivnostima unazad 15 godina koje su provedene po ovom pitanju. Svim aktivnostima koja je ovo borba. Naravno, Pravobranilaštvo je radilo na ovom projektu, radilo je i Ministarstvo pravde. Svi smo se angažovali, nismo htjeli da stanemo kao što su nekad neki stajali, rekli smo idemo do kraja, čuvat ćemo našu imovinu. Eto to je. Ja vas molim da zaštitite našu imovinu. Ovo je sigurno, evo ja ću vam iskreno reći, od kako sam ministar u Vladi Kantona, meni lično jedan od najznačajnijih projekata. Hvala vam.

Premijer Elmedin Konaković:

Ja bih još samo dodao par rečenica. Kao konzument '88 kada sam tamo bio na svom prvom kampu u tom istom objektu, to je moj prvi kontakt s ovom nekretninom na kojoj je sada trenutno zabilježba spora tako se to kaže, jel tako* sada je trenutno zabilježba i sada trenutno ne možemo da se legitimizujemo struju da uvedemo u ovu nekretninu i slomismo se da dokažemo

da je to naše. Iako će biti teško dokazati da je to samo Kantona. Jer ima neka priča, hronologija u kojoj je to 52 osnivača iz nekog starog sistema bivše Jugoslavije sportskih društava u kojima je to išlo na Pravobranilaštvo državno, pa se oni nisu baš puno time bavili i sportski savez koji u vrijeme, ne znam da li je danas riješio svoj pravni status jer je bio nelegalno organizovan na nivou države BIH i nije se mogao proglasiti pravnim sljednikom onog Sportskog saveza zato što nije u skladu s našim procedurama registrovan i kada se pokušao legitimisati u Hrvatskoj odbijen je. I sada su tamo crkva i opština napravili maksimum napora da nam oduzmu ovo zemljište. A mi se uhvatili za slamsku i pokušavamo ga spasiti. Pokušavamo svim pravnim sredstvima da se izborimo za komad zemlje koji je isto tako vrlo atraktivan. I mislim da nema dileme da ovo što danas pokušavamo je u svrhu očuvanja naše imovine i njene zaštite. Volio bih da ste dio onog entuzijazma sa prošle tačke zaštita imovine prenijeli i na ovu da imamo isti koncept. Zamolio bih da institucije i predstavnike institucija vlasti u ovoj Sali držimo do njihovog digniteta. To su ljudi koje možemo mi kao ljudi pojedinci komentarisati, ili javnim nastupima ili na društvenim mrežama ili gdje god hoćete, ali da državu u kojoj mi živimo, njene predstavnike i njene institucije ovdje ipak ne ismijavamo. Hvala.

Poslanik/zastupnik Zvonko Marić replika:

Ja ću samo reći kratko oko ovoga ko ima ambicija da uzme to. Definitivno ovdje se treba pribojavati domaćih jer novinari već imaju informacije iz Centra za istraživačko novinarstvo i ostali ko želi da se ovoga domogne. Ali nije naše da raspravljamo o tome ovdje, naše je da pokušamo ovo što kaže premijer da se uhvatimo za tu slamku. Ali vidjet ćete da ćemo imati manje posla i da će lakše biti sa predstavnicima Hrvatske bez obzira što i oni imaju ambiciju nego ljudima koji će pomagati onima koji žele da u Hrvatskoj ostvare svoju ambiciju svoj cilj a vezano za ovu zaista vrijednu imovinu koju treba staviti na raspolaganje sportskim društvima. I onako je to potrebno i znamo u kakvim uvjetima rade.

Poslanik/zastupnik Bibija Kerla replika:

Stvarno nije replika, hajd da kažemo da je replika. Ja kažem ja želim samo ovim da zaštitimo ovu imovinu. Premijer nema pravo. Mislim ako je aludirao na mene da kaže da se ismijavam. Ja ustvari samo želim da auditorij našeg Kantona konačno zna o čemu se radi što se tiče ovih stvari. Ja sam za to da Kanton preuzme ali da Kanton zadrži to a ne da proda. Samo to ništa više. To je jedino što se ja bojim svega toga jer sam čula informacije i te informacije sada javno iznosim ovdje. Hvala lijepo.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo. Mislim da je u izlaganju ministra bilo sasvim jasno i mislim da nema više potrebe da diskutujemo.

MOLIM ZASTUPNIKE DA PRISTUPE IZJAŠNJAVANJU O PRIJEDLOGU ODLUKE O UTVRĐIVANJU DA JE KANTON SARAJEVO, UL. REISA DŽEMALUDINA ČAUŠEVIĆA BROJ 1, PRAVNI SLJEDNIK PRAVA I VLASNIK NEKRETNINA KOJA JE SAVEZ ORGANIZACIJA ZA FIZIČKU KULTURU BOSNE I HERCEGOVINE (SOFK-a BIH) SA SJEDIŠTEM U SARAJEVU IMAO NA NEKRETNINAMA UPISANIM U ZK-UL. 1176 I 1227 KO ZAOSTROG, REPUBLIKA HRVATSKA.

Tko je za? Tko je protiv? Suzdržan?

ZA JE GLASALO 32 ZASTUPNIKA, PROTIV ništa SUZDRŽANO ništa.

KONSTATUJEM DA JE SKUPŠTINA DONIJELA OVU ODLUKU. I čestitam Skupštini i ministru naravno.

Prelazimo na sljedeću tačku dnevnog reda, a to je:

AD – 9.

IZVJEŠTAJ O POSLOVANJU KJKP "GRAS" D.O.O. SARAJEVO ZA 2015. GODINU

Izvještaj ste dobili uz poziv za sjednicu. Molim predstavnika Predlagača da podnese uvodne napomene. Izvolite ministre Fišo.

Ministar Mujo Fišo: UVODNO IZLAGANJE

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi ministre Fišo. Da li predstavnici radnih tijela žele riječ? Ne. Ima li pitanja? Izvolite uvaženi zastupniče Marić.

Poslanik/zastupnik Zvonko Marić:

Ministre Fišo, molim vas, budući da ste govorili i preporučili zastupnicima da ne usvoje ovaj izvještaj, samo radi kasnije diskusije možete li nam potvrditi ili demantirati ono što su mediji prenijeli da li ste vi tražili smjenu menadžmenta tog preduzeća koje grca u dugovima.

Poslanik/zastupnik Neira Dizdarević:

Hvala uvažena predsjedavajuća. Pa evo ja imam jedno pitanje upravo na tragu onoga što je ministar iznio a to je da se Gras nalazi u problemima, između ostalog da nedostaje broj minibuskih vozila. Raspisan je tender ako sam shvatila za nabavku 12 vozila i u isto vrijeme imamo situaciju da se kratko samo podsjetimo i saobraćajne nesreće na liniji Hrid – Jarčedoli gdje su otkazale kočnice minibusu gdje je veći broj putnika povrijeđen, i nalazi se na bolničkom liječenju. Opštinsko vijeće Stari Grad nudi da opština iz budžeta izdvoji sredstva za kupovinu 20 vozila minibusu koji bi saobraćali i služili za prevoz putnika u području opštine Stari Grad. Međutim iz Grasa je odbijen ovaj prijedlog, odnosno dolazi odgovor da se može prihvatiti samo 6 vozila. Pa ako može obrazloženje za navedeno.

Poslanik/zastupnik Mersiha Mehmedagić.

Zahvaljujem uvažena predsjedavajuća. Imam nekoliko pitanja. Zašto Skupština preduzeća nije podnijela izvještaj, nema ga u materijalima. Zašto Skupština preduzeća nije razmatra program konsoliduje poslovanja KJKP Gras za period 2017-2020 koji je predložila uprava preduzeća? Zašto se ovaj isti program konsolidacije poslovanja Grasa usvojio na telefonskoj sjednici 07.08.2015 godine. Napominjem, na telefonskoj sjednici se usvojio Program konsolidacije. Zašto ukoliko predsjednik NO u svom izvještaju kaže da je razlog za održavanje telefonskih sjednica po statutu davanje suglasnosti na ugovore koji prelaze vrijednost 50.000 i da ne bi zadržavali proces prodaje, odnosno nabavke sekretar preduzeća je predsjednika je upoznao sa svim detaljima. Je li sekretar predsjednika upoznao sa svim detaljima vezano za program konsolidacije? Je li ovo odnos uprave spram rješavanja problema u Grasu na način da se program konsolidacije, vrlo važan akt na osnovu kojeg je, ako se ne varam, i ovo preduzeće u stanju prestrukturiranja i po tom osnovu po tom stanju povlači sredstva iz programa, odnosno rebalansa programa Službe za zapošljavanje koji smo usvojili je riječ plaćen PIO za 124 uposlenika a Skupština Kantona Sarajevo apsolutno ne zna kako izgleda taj program konsolidacije a trebamo ga finansirati. I još jedno pitanje, šta je urađeno po pitanju Konsolidacija zaključaka sa 4.s jedinice Vlade od 16.04.2015 godine koje između ostalog nalažu da se zadužuje ministarstvo saobraćaja i finansija da predlaže rješavanje pitanja generalne licence, javne nabavke da se stave pod kontrolu resornog ministarstva. Vrlo važan zaključak da se zadužuju svi budžetski korisnici da tehničke preglede vozila vrše u stanicama Stanicama tehničkog pregleda KJKP Gras. Prijedlog korekcija cijena, stavljanja u funkciju

autopraonice radi čišćenja vozila. Građani Kantona Sarajevo će vam svakodnevno koji se voze javnim prevozom potvrditi da je situacija sa čistoćom u ovim sredstva javnog prevoza jako loša. Zahvaljujem.

Poslanik/zastupnik Semir Halilović:

Hvala predsjedavajuća. Ja imam samo kratko pitanje pošto je ministar rekao da se dug, problemi u Grasu finansijske prirode akumulirao 2006-2016 Skupštini Kantona Sarajevo zanima me odgovor na pitanje ko je u periodu iz kojih stranaka su bili direktori u tom periodu tih 10 godina?

Predsjedateljica:

Hvala lijepa. Evo očekujemo sada odgovore uvaženi ministre Fišo.

Ministar Mujo Fišo:

Sada ću pokušati jedno po jedno. Uvaženi zastupnik Marić, tačno je da sam ja tražio smjenu uprave preduzeća i smatram da je uprava preduzeća i upravljačke strukture najodgovornije dijelom za stanje Grasa. Znači upravljačke strukture uprava, NO i Skupština. Ministarstvo saobraćaja provodi zakonitost tako da u operativne stvari se ne možemo miješati. Nesreća se desila na žalost iz razloga koji je bio, međutim to se dešava stalno. Ne samo u autobusima Grasa. I drugim se prijevoznicima to dešavala. Autobusi se zapale, prije par mjeseci je autobus u kuću u Binježevu udario, napravio probleme. Tako da se to može desiti svima nama. U pitanju Starog Grada ja ne mogu ništa da kažem, to treba Gras da kaže. Što se tiče vozača. Vozači nisu sporni. Želim da kažem da poslije penzionisanja uposlenika ni jedan službenik nije primljen u Gras. To možemo dokumentovati 100% samo je primjeno vozača koji treba da voze autobus i ja ponovo kažem da ima samo 460 vozača a 1000 neka bude onih koji prate one vozače. To stvarno nije u redu i ne može to Amerika podnijeti a ne BIH. Skupština preduzeća je podnijela izvještaj kolegice tako da ne možemo, Skupština je dostavila prijedlog na osnovu kojeg smo mi dostavili Vladi. Prijedlog konsolidacije je bio na Vladi i on je usvojen, možemo ga dostaviti na skupštini nije problem. Po pitanju zaključaka Vlade od 16.04. uradilo se puno toga. Generalna licenca, ja ponovo kažem da je Skupština Kantona Sarajevo osnivač grada. To treba da imate na umu i prilikom donošenja svake odluke. To je preduzeće čiji ste vi osnivač i to je jedan od glavnih problema trenutno Grasa. Tačno je da nema A licencu. Vlada je donijela odluke kako bi na neki način prevazišli te probleme. Mi ćemo u vrlo brzom periodu predložiti mjere prema Vladi i Skupštini kako bi pokušali da riješi probleme Grasa na način da li da se odvoji zdravo od nezdravog, uglavnom ćete dobit materijal na Skupštini. Mi smatramo i cijenimo da trenutne cijene nisu adekvatne zakonsko poslovanje. Međutim šta je to cijena postavlja se pitanje. Šta ulazi u cijenu. U cijenu ulazi sve i šest sekretarica, ne samo Grasa, svih ovih ostalih i tako da e cijena posebna priča, kako formirati cijenu. Moramo detaljno da analiziramo koja je to cijena i koji će klijenti tj. Korisnici da plaćaju cijenu. Da li će to biti marka ili će subvencije predložiti ustvari. To će pokazati analize. Međutim, trenutne cijene ne mogu Gras ni na kakav način izvedu na pravi put. Također ima još jedan dodatni problem. Što Gras obavlja komunalnu djelatnost. Bit ću otvoren i direktan i pričam javnosti. Mi imamo trenutno dva prevoznika koja obavljaju prevoz. To je Gras i Centrotrans a oni rade i djeluju na sasvim dva odvojena segmenta. Centrotrans ne podliježe Zakonu o javnim nabavka, Gras vrlo teško može da to provede ili bilo koja institucija ili bilo kod od vas bujrum u svaku komisiju a što sprovede na način kako hoće jer Zakon pravi velike probleme prilikom kupovine vozila, a Centrotrans danas ode i kupi večeras vozila i uvodi ih sistem. 2006 je potpisan Kolektivni ugovor. Nisam ga potpisao ja. Potpisao ga je neko drugi i ga Grasovi uposlenici imaju pate. Moram da kažem i u javnosti da vozači trenutno imaju negdje oko 50 KM platu u Grasu. Treba da mi kažemo jesu li velike nisu li velike itd. Sve ono što možemo da uradimo, ministarstvo radi. Naravno stvar bilo je priče i o kupovini karata. Tačno je da državni budžetski korisnici ne kupuju karte. To je

jedan od velikih problema a Gras se zasniva na poslovanju na osnovu kupovine radničkih karata, prije svega i budžetskih tako da to stvara dodatne probleme poslovanju Grasa. Što se tiče direktora Grasa, ja imam ovdje dokument i podatak ako je kome potreban. Znači sad po pitanju stranaka, samo je Avdo Vatrić iz stranke SDA zadnjih 10 godina. Tako da sve su direktori koji su bili po godinama i ja vam mogu i reći ko je kolike gubitke pravio u toku godine. Po pitanju Grasa. Ja ponovo molim skupštinu da ko god ima snage i znanja mi smo spremni da prihvatimo da pokušamo riješiti javni gradski saobraćaj. A ja odgovorno tvrdim sa aspekta struke saobraćaja, svi ste vi različit struke, i u to se ne miješam bez tramvajskog saobraćaja i trolejbuskog nemoguća misija je u Kantonu Sarajevo da funkcioniše. Samo dva sata da tramvaji ne rad to je kolaps u gadu. Tako da moramo po tom aspektu stvarno biti oprezni i pokušati na neki način da riješimo. I bez obzira što je za šest miliona ove godine 15 bolja od 16, tekuće poslovanje, znači to nije dovoljno, mi želimo više i mi želio da Gras posluje na pozitivnoj nuli. Posebne su priče indirektno oporezivanje, pljenidbe tako da ja evo mogu da kažem da ćete u vrlo skorije vrijeme imati prijedlog Vlade šta uraditi i kako uraditi. Da li ćemo praviti novu firmu u okviru firme i šta ćemo uraditi. Jednostavno javni gradski prevoz treba da funkcioniše i zato prije svega je odgovorna Vlada i vi ste odgovorni. Ako imate kakvih pitanja da mogu ja odgovoriti, duga pitanja negdje tu je i direktor.

Predsjedateljica:

Evo ima pitanje uvažena zastupnica Mehmedagić i Dizdarević. Niste zadovoljne, jel? Ili? Replika.

Poslanik/zastupnik Mersiha Mehmedagić:

Replika na odgovor koji sam dobila. Nije tačno da smo dobili u materijalu izvještaj Skupštine. Dobili smo odluku o usvajanju izvještaja KJKP Gras d.o.o. Sarajevo za 2015 godinu i dobili smo odluku o načinu pokrića akumuliranog gubitka u poslovanju, sa 31.12.2015.godine. izvještaja o radu Skupštine nema. Ovo govorim s aspekta odgovornosti apsolutno ne ulazeći u sve prepreke sa kojima se Gras realno susreće koje mu onemogućavaju da bolje posluje na tržištu. To je neka druga priča. Ja ovdje govorim o sistemu odgovornosti da Skupština koja napiše da akumulirani gubitak koji premašuje vrijednost kapitala pa da ne čitam dalje, pokrije finansijskim sredstvima osnivača i to do 31.12.2016 daju nam rok, sljedeći član „Da preostali gubitak u iznosu od 108.314.820 KM pokrije sredstvima osnivača u narednom periodu, a najkasnije opet do 31.12.2017“ ne podnese izvještaj, ne razmatra odnosno ne usvaja program konsolidacije koji bi trebao biti ključni dokument ozdravljenja, odnosno vizije uprave, Skupštine NO, ozdravljenju ovog preduzeća i mi sada trebamo samo raspravljati o tome ko je bio direktor u narednih deset godina. To je pitanje, odnosno ta analitika je nešto što možda treba Tužilaštvu. Ono što treba nama jeste sistem odgovornosti kroz organe preduzeća jer je nedopustivo, ponavljam, da na telefonskoj sjednici se raspravlja o programu konsolidacije preduzeća. O sistemu odgovornosti govorim. O ciframa je ovdje apsolutno nepotrebno govoriti.

Ministar Mujo Fišo:

Na dokumentu koji sam potpisao ja, ako ste ga čitali, piše tačno da ja predlažem vama da se ne usvoji ta odluka Skupštine. U članu 3, 4 ja mislim. Pogledajte to. Znači ja sam vama predložio da ne usvojimo. I tačno je da su to apsurdne stvari od strane Skupštine o pokriću gubitka. Piše ja sam potpisao taj dokument i to ste ga dobili u materijalu. Ja nisam pričao o direktorima i o ciframa apsolutno. Naravna stvar vi znate kao i ja da upravu preduzeća formira i o njoj odlučuje NO. da NO imenuje Skupština. Prema tome treba svako da odgovora za svoj posao. Ministarstvo saobraćaja odgovara za zakonitost i kontrolu procesa rada. Mi to i radimo. I pokušavamo. I tačno je, ne može niko negirati da nema pozitivnih pomaka. To ne može niko ni reći od vas ovdje i to i cifre pokazuju, ali to je nedovoljno. Znači mi nismo zadovoljni od 5

miliona od tekućeg poslovanja što je nedovoljno da bi Gras bio na nogama i da bi mogao da funkcioniše. Ja vam sada ovdje upravo kažem 250 invalida rada, šta ćemo mi sa njima, šta ćete vi sa njima. Mi moramo riješiti te ljude. Neko ih treba da riješi. Da li će to socijala. Da li će neko. Vi ćete dobiti prijedlog mjera i naravno vi ćete dići za to ruke, šta ćemo uraditi u Grasu. Znači za sve ono što smo uradili ja sam spreman da odgovaram po bilo kom osnovu sa aspekta ministarstva saobraćaja. Ali da pomaka nema, ima pomaka. To je tačno. Veći broj voznih jedinica, i očekujemo u skorijem periodu da se to stabilizira maksimalno. Jer došlo je samo 15 autobusa iz Turske, 20 autobusa iz Konje u ovom periodu kako sam ja ovdje 10 zglobnih autobusa, 9 trolejbusa, tako da je vozni park uveliko uvećan. E sada pazite, ja ponovo kažem i tvrdim uprava preduzeća je ta koja kontroliše procese rada i koja treba da kontroliše čistoću vozila i ostale stvari, a NO naravno da ima svoja ovlaštenja i svoje odgovornosti. Ja nisam pričao ko je direktor samo sam odgovori zastupniku Haliloviću čisto malo informativno. Ako vam treba bilo šta drugo ja. A tu je i direktor po pitanju bilo kojih drugih problema.

Predsjedateljica:

Uvaženi ministre, ima još jedna replika uvažene zastupnice Dizdarević.

Poslanik/zastupnik Neira Dizdarević:

Hvala. Pa evo s obzirom da ja nisam dobila odgovor na svoje pitanje, ministar je rekao da ne raspolaže tom informacijom, može li mi odgovoriti neko ko raspolaže, dakle ko je nadležan da odbije 20 minibusova, po zaključku Opštine Stari Grad i ko je ustvari rekao ne? Eto konkretno, kratko i jasno to me interesuje.

Ministar Mujo Fišo:

Mujo Fišo kao ministar poslao svim općinama molbu zahtjev da pomognu u rješavanju problema saobraćaja minibusnog. Jedino je Opština Hadžići kupila jedan minibus i donirala Grasu. Načelnik Hadžibajrić ja sam sa njim razgovarao, on je uradio to što je uradio. Ja ne znam za 20, to može znati samo Gras i da se očituje. Niti su se obraćali Ministarstvu saobraćaja da će donirati. Ja jesam poslao dokument ali nisu se očitovali. Samo su se očitovali Hadžići i to su i uradili. Po tom pitanju može dati odgovor direktor Grasa.

Poslanik/zastupnik Neira Dizdarević.

Ja ću zamoliti samo da nam se obrati direktor Grasa.

Predsjedateljica:

Može. Hvala lijepo uvaženi ministre. Molim vas direktore ako možete da se obratite i odgovorite na ova pitanja. Gospodin Halilović je za raspravu se javio.

Direktor KJKP Gras d.o.o Avdo Vatrić:

Selamim i pozdravljam sve ovdje prisutne, naročito radno predsjedništvo, premijera, ministre, drage poslanike i druge goste. Što se tiče pitanja gospođe ili gospođice Dizdarević vezano za nabavku minibusova od opštine Stari Grad, tu moram da kažem da je potpuna neistina da je neko iz Grasa odbio tih 20 minibusova. Mi smo poslali demant opštini Stari Grad gdje smo im rekli da sa nama niko nije razgovarao niti smo uopšte imali pojma da se to dešava. Mi smo im se naravno zahvalili u tom pismu za nabavku tih minibusova. A da su nam ponudili 100 mi ih ne bi smo odbili. Tako da je po meni to neko možda potpuno nevješto iznio tu informaciju i smatram da je netačna potpuno.

Predsjedateljica:

Evo replika uvažene zastupnice Dizdarević.

Poslanik/zastupnik Neira Dizdarević:

Hvala. Samo kratko informaciju sam pročitala na službenoj web stranici opštine Stari Grad, samo da ne bude da je to neka informacija rekla kazala, dakle zvanično je objavljeno na stranici Opštine Stari Grad.

Direktor Avdo Vatrić.

Mi smo zvanično poslali demant što se tiče te informacije. Sa nama niko nije razgovarao niti je iko zvao ljudi od uprave i direktora tako da uopšte ne znam odakle ta se pojavila informacija.

Poslanik/zastupnik Zvonko Marić.

Kad je već direktor za govnomicom, ja bih imao jedno pitanje, a vezano je isto tako za nabavku minibusa. Gospodine direktore da li je tačna informacija da predsjednik sindikata i privrede i sindikata Grasa Adnan Himzanija ide u Njemačku i dogovora kupovinu deset polovnih minibusa. Da li je to tačna informacija?

Direktor Avdo Vatrić.

Što se mene tiče ta je informacija je potpuno pogrešna.

Poslanik/zastupnik Zvonko Marić.

Što se vas tiče.. šta to znači što se vas tiče?

Direktor Avdo Vatrić:

Pa ja ne znam kako ko putuje.

Poslanik/zastupnik Zvonko Marić:

Pa šta vi radite onda tamo?

Direktor Avdo Vatrić.

Pa ne znam na koju, šta hoćete od mene?

Poslanik/zastupnik Zvonko Marić.

Pa evo ima informacija da je putovao u Njemačku kako bi kupio deset polovnih minibusa kao predsjednik Tenderske komisije za nabavku ovih polovnih minibusa itd.

Direktor Avdo Vatrić:

Mi nismo uopšte imali raspisan tender od februara mjeseca 2016 godine. Niti je iko išao. Prema tome ako bi neko išao , išao bi u ime uprave neko, znači to obično su išle tehničke komisije prije, formiramo komisiju i oni idu na lice mjesta i pogledaju ta vozila. Pošto nije bilo nabavke neke smatram da uopšte ta informacija nije provjerena i nije tačna.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo direktore. Uvaženi premijer želi riječ. Izvolite.

Premijer Elmedin Konaković.

Nije čudno što direktor Vatrić nije u toku ovog procesa jer s tim ništa nema. Sve tenderske procedure dole vode komisije i luda je kuća oko tendera. Mislim da na ovaj neće biti žalbe. Kupili smo nove minibus. Jel gotovo Fišo? Tri dana još rok za žalbu, niko se ne žali i po procedurama sve je završeno i tih novih 12 minibusa iz budžeta Kantona Sarajevo bit će na ulicama. Sindikat ima ideju, koju nam je prezentirao, od dvije plate koliko im se kasni da izdvoje jednu cijelu platu od sebe, i da kupe vozila. Cijelu platu da izdvoje, od ove dvije koliko im se duguje. To je cca 1,2 miliona KM. To je bila ideja koju su prezentirali Fiši. Mi nemamo

načelno naravno ništa protiv. I od tih para oni bi se vjerovatno uključili malo više pa su našli neki model koji smo mi dali da se provjeri da li je izvodiv i da li je moguć kako bi se moglo to izvesti. Ko bi to u njihovo ime mogao kupiti. Naravno sve što vodi Vlada i što vodi uprava preduzeća nemaju uticaja na izbor ni dobavljača ni ovog modela, ni cijene. Oni ne mogu voditi te procese. Ali imaju tu ideju. Ona je tačna. To što se čuli kolega Mariću nije neistina. Oni su zainteresovani. Mi smo rekli nemamo ništa protiv. Mislim čak i da su putovali i da su gledali neke autobuse.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo premijeru. Otvaram raspravu. Za raspravu se prvi javio uvaženi zastupnik Marić.

Poslanik/zastupnik Zvonko Marić.

Hvala vam predsjedavajuća. Dakle, bez obzira na ove pomake pozitivne o kojima je govorio ministar Fišo, ja smatram da u posljednjih 130 godina Gras svog postojanja nije bio u težoj situaciji. A imaju i pokazatelji za to da se ne osvrćem, jer znate kada počnemo svi govoriti ovdje, ja sam čuo i zastupnike ovdje, da im se jednostavno a i sigurno građanima prevrće utroba zbog činjenice da moramo uvijek govoriti o problemima Grasa, i problem Grasa je prisutan od poslijeratnog perioda, a posebice kada je počelo njegovo urušavanje 31.01.2006 godine iz zgrade Vistafon. Dakle te večeri sam bio i ja tamo novinar i vidio zapravo šta se dešavalo. Od tog trenutka, nastupio je naprosto sunovrat ovog gradskog poduzeća i mislim da je to svojevrsan balast. Mislim da je to jako ružan imidž za Sarajevo. Dovoljno je samo kazati da je tada preuzela sindikalna organizacija tamošnja upravljanje poduzećem. Pa su zaustavljali saobraćaj, i protestirali i u vrijeme kada je bio Dan grada Sarajeva, oslobođenje, 6. april što je nonsens, što je najdegutantnija stvar koja se mogla desiti Sarajevu i Sarajlijama. Dakle to je nepoštovanje prema tradiciji, prema historiji Grada Sarajeva prema svemu onome što se dešavalo. Dakle to je stalni konstantni loš imidž za Grad Sarajevo i njegove građane. Naime, šta hoću da kažem. Sve Vlade treba da preuzmu odgovornost od poslije rata za sve ovo što se dešavalo u Grasu. Apsolutno nevinih u tome nema. Tolerirali su sve što se dešavalo, krađe, manipulacije, eto čuli smo gđina Fišu koliki je broj zaposlenih koji su neupotrebljivi. To je biračko tijelo koje je trebalo da glasa itd. Dakle, mislim posebice sljedeće: da NO; uprave poduzeća, sindikat Komunalne privrede Grasa također imaju lične interese u ovom poduzeću i to je vidljivo na svakome koraku. Zamislite vi samo dug akumulirani od 260 miliona ili preko 200 miliona ili sasvim... ko više to zna koliko je miliona i da ta dubioza traje bez ikakvog pomaka i bez boljitka. Moram kazati da se recimo u posljednjih pet godina prihodi od prevoza putnika umanjeni za 65 miliona KM. Kakvo je to poduzeće. Da ne govorimo o krađi karata, o dugu koji za PDV iznosi 19 miliona KM, zatim da trenutno u poduzeću zaista egzistiraju i neznanje i nerad i nebriga. Hoćete li da vam sada kažem ko je šef održavanja sektora autobusnog saobraćaja, ko je šef sa upravnom školom koji te poslove nikada i nigdje nije radio. Direktor minibasnog sektora itd. Diskriminacija svojevrsna padinski dijelovi ovo o čemu govore kolegice vezano za minibusu i pokušaj Općine Stari Grad da na neki način udovolji potrebama tih građana s padinskih dijelova, poduzeće Gras vrši konstantnu diskriminaciju već dugi niz godina. A isto tako i Vlada koja ne donese dokument koji sprječava diskriminaciju time čini diskriminaciju. Tako da ni Vlada definitivno nije ona koja neodgovorna za ovakvo nešto. Rekao sam da se dnevno recimo ukrade oko 500 litara nafte. Da se krađu na kartama, da je izuzetno loša kontrola. Da je 150 radnika koji ne mogu da idu u penziju a obećano im je to i oni svakoga mjeseca proizvode recimo gubitak preduzeća od 250.000 KM. Tužbe po kolektivnim ugovorima pa dobili su 3 miliona Km je već isplaćeno, a sve je to isplaćen ljudima koji su članovi sindikalne organizacije. Prioritetno. A čuli smo rekao je ministar oko 60 miliona da se duguje po tom osnovu. A mislim da je 61,5 milion. Dakle, to su enormne cifre i ja ne vidim izlaz iz ovakve situacije i da je sindikalna organizacija definitivno preuzela sve konce, i ovo što je rekao premijer ja prihvatam takve stvari da imaju oni nekakvu ideju, ali mislim da u

dobroj mjeri i evo želio bih još jedno pitanje ministru Fiši da postavim, a to je vezano za sistematizaciju radnih mjesta, da li je on i njegov tim radi ili predsjednik sindikata. Volio bi da mi direktno odgovori na to pitanje, da vidimo koliki zapravo upliv ima sindikalna organizacija na čijem je čelu dugi niz godina znamo ko, Adnan Himzanija. Druga stvar, ljudi u NO u poduzećima ima ih koji su od 2006 u tim odborima. Pa gdje to ima na svijetu? Apsolutno to ne postoji nigdje na svijetu. I na kraju, znam da će kolege govoriti također o ovakvim i sličnim stvarima koje govore da je beznadežna situacija u ovom javnom poduzeću, molio bih, evo i sama rečenica da nemaju nikakve sinhronizacije ni Gras ni Centrottrans voze neke kako mi to zovemo divlje, nelegalna linije. Da se nešto poduzme bez obzira na sve ovo što se tvrdi a ovo po leđima građana poskupljenja karata i tako, mislim da ne bilo bilo u redu naprosto, mislim da imaju i drugi resursi iz kojih se može namaknuti potrebni novac, ali dok se ne uđe definitivno i dok Tužiteljstvo ne riješi sve ove probleme, a znamo 2006 godine koliko je tih problema bilo, tada je dug bio negdje oko 1,5 miliona KM. A nakon toga, u posljednjih 10 godina preko 220 miliona, a niko ne odgovara. I na kraju, samo još da kažem to da me iznenadilo kada je gospodin Kozadra na Komisiji za budžet i finansije jedini glasao za ovakav izvještaj za koji moli gospodin Fišo da se ne usvoji. Neće valjda i u buduće držati glave u pijesku gdje su ih držali naši prethodnici, mislim i na Vladu, ali i također na zastupnike koji sjede u ovom visokom domu. Hvala vam lijepo.

Poslanik/zastupnik Semir Halilović - replika:

Hvala vam lijepo. Vidite gospodine Mariću. Rekoste sada da je u Grasu vršeno stranačko zapošljavanje itd. Ali to dolazi u koliziju sa ovim što je rekao ministar. Da je dole bio samo jedan stranački direktor a ostalo su sve nezavisni ljudi. Mislim ipak, očito je neka imaginarna sila dole odgovorna za ove probleme ili je neka nezavisna lista možda kontrolisala, samo želim replicirati ipak da vodite računa da ne optužujete neke imaginarne faktore koji su dole upravljali preduzećem. Hvala lijepo.

Poslanik/zastupnik Zvonko Marić – odgovor na repliku:

Pa ne znam da li da sada odgovoram na ovu vrstu replike, mada mi se čini što je najveća tragedija u svemu da ovo poduzeće je sve imaginarnije i imaginarnije i čini mi se da mu prijeti nestanak. A oni koji su imaginarni tamo valjda bi trebali neki organi gonjenja da se pobrinu pa da znamo ko su oni.

Poslanik/zastupnik Edin Forto:

Zahvaljujem. Evo na prethodnoj tački je premijer rekao nešto što je vrlo zanimljivo. Rekao je: „volio bih da ste se na ovoj tački uozbiljili i tako raspravljali kao na onoj prethodnoj o onom obdaništu gdje se radilo o par miliona maraka“. E sada, ne znamo tačno koliko košta imovina u Zaostrogu, evo ako je 50 miliona, hajde da sada vidimo koliko košta ovo o čemu danas govorimo na ovoj tački dnevnog reda, pred kraj ove sjednice. Samo u prošloj godini Gras je ostvario gubitak od 33 miliona. Od svih tih velikih napredaka koje smo čuli da su se ostvarili, samo ću reći onda da je godinu prije Gras ostvario 34 miliona. Znači sa 34 smo smanjili gubitak na 33. ja ne znam koliko je dramatičan taj napredak i šta se zapravo dogodilo. Ono što ponavljam kada se radi o nekim drugim firmama koje su našem vlasništvu, vlasništvu Kantona, kao što su Toplane, postoji jedna stvar koja se zove, jedna stvar u računovodstvu koja se zove gubitak iznad visine kapitala. To je kada napravite toliki gubitak da ste pojeli sav osnivački kapital, što je u slučaju Grasa 108 miliona KM. Dva Zaostroga, plus 156 miliona, i nakon toga dodatnog gubitka. Ukupno 266 miliona gubitka. 266 miliona. Ja moram ovo ponoviti, to su nevjerovatni iznosi. Jedino je kolegica Mehmedagić i ministar Fišo su u određenom kapacitetu govorili o odgovornosti. Stvarno je vrlo lako. Ima jedna poslovice američka koja kada svi se slažemo oko nečega pa non stop ponavljamo i svi se slažemo kako je katastrofalno stanje, onda se kaže pa nemojte više lupati po mrtvom konju. Gras je gotov. Znači ovo ovako ne može više

biti. Ja ne znam ministar je vrlo stidljivo spomenuo u jednom trenutku, spomenuo je onako kroz svoju raspravu, pa možda da otvorimo neku firmu, da razdvojimo zdravi dio od bolesnog dijela. Mi to šest i po godina ponavljamo u ovoj Skupštini. Razdvojite ono što radi u Grasu od onda što ne valja u Grasu. Sada ću vam reći jedan podatak koji dolazi iz europske prakse. U europskoj praksi, procenat odnos vozača i ostalih ljudi u javnim prijevozima je 55%. To je neki prosjek mada može ići i do 70%. Ali evo da kažemo 55%. Sa ovim brojem vozača 461 vozač kojeg imate u Grasu, 708 ljudi je viša. Imamo 700 ljudi viška. U ovom preduzeću bez obzira ko je odgovoran u prethodnih 10 godina. Nadamo se da će Tužilaštvo malo se više pozabaviti slučajem Gras i ovih 266 miliona gubitka. Ali evo reći ću vam, 708 ljudi godišnje po ovim platama koje su u ovom izvještaju nama dostavljene, to vam je otprilike između 15 i 16 miliona godišnje samo za ljude koji u ovoj firmi praktično ne trebaju. A ne trebaju ni građanima koji traže prijevoz od ove firme. Hoću samo, ovo govorim, mogu vrlo dugo govoriti i naširoko o raznim stvarima koliko je loše stanje i koliko je to kada se prevede u finansijske brojke. Također ako kažemo da Gras ne ostvaruje dovoljno prihoda, 36% svih zamišljenih vožnji nije ostvareno. Znači 668.000 vožnji je propušteno. 80% od toga u autobuskom i kombibuskom saobraćaju. A zašto je to bitno? Mi kao stranka već dugi niz godina govorimo, a mislim da sam prvi danas koji govori o nečemu šta treba napraviti a ne onome kako je loše stanje u koji ponor je gurnuta ova firma. Razdvojite trolejbuski i tramvajski saobraćaj. Izdvojite ga u novu firmu. Uzmite radnike koji su vam potrebni za to i počnite raditi na zdravoj osnovi. Autobus i kombi dajte privatnicima dok ne stanete na noge. A onda kada stanete na noge, konkurišite za te kombibus i autobuske linije. U čemu je problem. Govorim u ime Kluba, izvinjavam se nisam odmah rekao. Zašto je to tako teško shvatiti? Da li je stvarno toliko teško? Evo danas smo imali u raspravi čovjeka koji je rekao, direktora Službe za zapošljavanje, 3 federalne firme će otići u stečaj i dovest će oko 600 ljudi na Službu za zapošljavanje. Znači firme odlaze u stečaj federalne i 600 ljudi ide na kantonalnu službu za zapošljavanje gdje oni mogu ostvariti svoja prava iz prethodnog radnog odnosa. Zašto je tolika tabu tema o tome govoriti za firmu Gras koja 10 godina posluje ovako kako posluje. Ako ćemo govoriti o odgovornosti, odgovornost nije samo u lošem upravljanju, što je svakako broj jedan. Odgovornost je u ovoj skupštini i prethodnim vladama koje su 10 godina dozvoljavali pogodno zapošljavanje, posebno u predizbornim ciklusima i svi znamo da je to. Zbog toga, molim vas ministre, malo manje stidljivo govorite o onome šta mislite napraviti, dajte nam ovdje taj plan koji ste najavili da se izjasnimo o njemu i da krenemo popravljati firmu da damo ljudima napokon našim građanima ono što zaslužuju: normalan, redovan i siguran gradski prevoz. Hvala.

Poslanik/zastupnik Bibija Kerla:

Hvala lijepa. I ja želim isto da dam svoje mišljenje što se tiče Grasa i ja molim da se to uvaži kao izvještaj Kluba, tako da mogu, ustvari imam malo više vremena. Vlada Kantona Sarajevo 25.08.2016 godine donosi odluku o usvajanju izvještaja KJKP Gras d.o.o. Sarajevo. Obrazloženje ove odluke je zaključak Skupštine Grasa da se odredbom člana 6. stava (2) Zakona o javnim preduzećima u FBiH, a koji je propisan u službenim novinama, pod nekoliko brojeva, jednom godišnje podnosi izvještaj Skupštini Kantona Sarajevo. To što gubitak u 2015 godini iznosi 33.523.000 a u što je ukupni gubitak Grasa do sada iznosi, kao što su rekle moje kolege Marić i Forto, 266.986.000, a uz to i ukupni gubitak iznad visine kapitala ove firme iznosi 151.671.000 očito ne bi bila prepreka članovima Skupštine ovog preduzeća i Vlade Kantona Sarajevo da Skupštini Kantona predloži usvajanje ovoga izvještaj. Ja kada sam čitala ovaj izvještaj, vjerujte da sam prvo prebrojala koliko cifara stoji u ukupnom gubitku ovoga preduzeća od 2000 godine i iskreno sam se zapitala sljedeće: koliki iznos gubitka bi trebala da napravi neka privatna firma da bi ušla policijska inspekcija i zatvorila firmu. Šta je sa svim onim obećanjima prošle godine našeg premijera koji je rekao da će se potruditi da Gras digna na noge i od istog napravi pozitivnu nulu? Postoji li u ovoj zemlji i jedan stručnjak koji je sposoban da od 266.986 KM gubitka pretvori u pozitivnu nulu. Ja sam probala i da dam

odgovor na ova pitanja. Da je kojim slučajem Gras privatno preduzeće davno bi ključ bio u bravi i firma bi bila na licitaciji i prodaji. Znam da nije jednostavno s obzirom da se radi o preduzeću javnog gradskog saobraćaja, ali se pitam kuda ovaj brod? Pardon, kuda ide ova tramvaj ili ti trolejbus? Znam da je našem premijeru veoma teško što nije mogao ispuniti svoje obećanje ali ga molim da u buduću bude oprezniji u izjavama ove vrste, radi njega samoga. U ovoj zemlji postoje sigurno stručnjaci koji bi mogli pomoći da se preduzeće Gras digne na noge, ali je očito da to nekima ne odgovara. Zašto, e to je već pitanje na koje stvarno nemam odgovor. Pregledala sam cijeli izvještaj i ustanovila da je toliko puno cifara koje ne odgovaraju stvarnom stanju pa sam odustala od analize osim u slučaju linija na kojima saobraća Gras i došla do konstatacije za veliki broj linija koje je Gras dobio nije u funkciji, vjerovatno iz više razloga. Meni se čini da bi ovaj izvještaj mogao biti usvojen, pa evo da dam nekoliko prijedloga za poboljšanja javnog stanja ovog preduzeća. Ustvari jednog stanja ovog preduzeća.

1. podhitno uvesti vremensko trajanje karte, jer u tom slučaju neće biti više onog bosanskog inata, e neću platiti 1,60 za jednu ili dvije stanice. Karta treba da košta isto bez obzira gdje je kupili.
2. elektronskom plaćanjem tačno će se znati koliko je putnika prevezeno i kada su špice i koje linije su manje opterećene
3. uvesti poludnevne ili set karte koje bi bile jeftinije od pojedinačnih
4. sve institucije koje odobravaju subvencije za određene kategorije trebaju da nadoknade razliku do pune cijene
5. napraviti reorganizaciju po novom Zakonu o radu sistematizacijom da se uposlenim prošire radni zadaci
6. etički kodeks uposlenih, edukacija istih kako bi konverzacija na relaciji uposlenik Grasa korisnik usluga bila na nivou, a ne način kako je to do sada bilo

Sve ove mjere su bespotrebne ukoliko Vlada Kantona nađe stručne ljude koji će svoje maksimalno angažovanje upotrijebiti da konačno gubitak preduzeća posluje sa pozitivnom nulom. Međutim bojim se da je to vrijeme vrlo dugo. S obzirom na sve izneseneo Klub DF-a neće podržati ovaj izvještaj. Hvala lijepo.

Poslanik/zastupnik Muhamed Kozadra:

Zahvaljujem. Prvo ću ne repliku, nego potvrditi ono što je rekao kolega Marić sa Komisije za budžet i finansije. Da, glasao sam za izvještaj jer smatram da je takav. Da li su rezultati dobri ili ne, ali izvještaj pokazuje stvarno stanje kakvo jeste u preduzeću. U tom smislu ne mogu mu replicirati nego potvrditi tu činjenicu ali su kolege ovdje iznijele većinu onog što jesmo i mi raspravljali na komisiji za budžet i finansije. Ono što ja želim reći: raspravljamo godinu prošlu i imamo ministra imamo direktora. Ovdje smo jedanput rekli da nećemo raspravljati o izvještajima gdje nema bar predsjednika NO i gdje nema predsjednika Skupština preduzeća. Svi ti ljudi koji učestvuju u radu i donose odluke oni su danas trebali ovdje biti sa nama. Ja ću podsjetiti na ne znam je li bila 2013 ili 14 godina kada smo ovdje imali tematsku sjednicu o Grasu. Kada se raspravljalo jako žučno i kada su poduzete određene mjere, sanacione mjere koje su trebale da pomognu Grasu da izađe iz situacije u kojoj se tada nalazio, a to preuzimanje kreditnih obaveza, da ne pogriješim cca 23 miliona, čini mi se da u narednih pet godina na godišnjem nivou oko 5 miliona izdvajamo i vraćamo one obaveze jer je i tada prijetila totalna blokada. Druge mjere koje su iznošene, i danas kolege pričaju neke koji su i tada bili i znaju da je posebno ministar Jusuf Bubica ovdje sa rezignacijom se suprotstavio svima onima kada je iznio ovdje viđenje privrednika u ovom preduzeću kada je predložio stečaj, jednu vrstu kontroliranog stečaja od strane Vlade i vlasnika, kada smo dočekani na nož. Upravo neću da ponavljam ovdje da li je potreban minibuski da je autobuski, da li da ostane samo kontaktna mreža tramvaji i trolejbusi. Eto nadolazimo na to da je zaista neophodnost jedna mjera reroorganizacije, odnosno strateška mjera reorganizacije u organizaciji javnog gradskog

prijevoza. Gradski prijevoz javni mora postojati, sa Grasom ili bez Grasa, nije bitno sa kim ali mora postojati. Mora se isto tako njegova javna funkcija zadovoljiti. Znamo li danas ko ne kupuje kupon a prima javne pare, prima platu od javnog sektora? I tada smo se borili i danas tvrdim nema te informacije ovdje precizno koliko uposlenika ima pravo na kupon za odlazak na posao za prevoz a kupuje ga ili ga ne kupuje ovdje što uveliko sprječava ovo preduzeće da posluje na ekonomskim osnovama. Imali smo i pokušaj uvođenja ovdje te karte za neuposlene. Pitao sam oko 10.000 od 70.000 neuposlenih – 10.000 koristi to, za 12 i li 14 KM koliko je karta. Znači nemoguće je da na ovaj način ovo preduzeće opstane. Ali moramo biti svi naći koncenus da kažemo šta hoćemo jedanput. Neću da govorim jedan sam od učesnika koji je od 2009 i trpio i Gras i sindikat i razne priče ovdje koje su bile, jedanput ovakve, drugi put drugačije. Ali je krajnje vrijeme zaista da danas, evo sada će izrada novih budžeta, izrada novih planova da definitivno kažemo šta hoćemo od gradskog javnog prevoza. Ne prepucavati se jel hoće neko dati jedan kombi, pet kombija itd. To mora biti u sistemu. Ne mogu preuzimati niti načelnici mogu pomoći da se riješi ovo pitanje, ali onaj nezdravi dio koji je nemoguće održati na ovakav način sa ovim kartama. Koji će to potpisati inženjer jutros izlazak kombija koji treba da primi, ne znam koliko kombi prima 40 putnika, stane 80? Uz ono što nam se desilo pa je kombi otišao u tu garažu. Ko to može spriječiti da uđe 50 ljudi više ili 40 nije bitno da li je autobus. Ali možemo da utiče na to da ne ide jedna linija nego da ide 10 linija, onoliko koliko treba da nema pretrpanih linija. U tom smislu ja bih volio zaista da i Ministarstvo izađe sa prijedlogom mjera strateških kako i na koji način ili da uvedemo druge firme koje će se baviti određenim vrstama ovog saobraćaja ali će se tražiti svako ko dođe sa strane ekonomsku cijenu. Neće se podrazumijevati ova cijena kakva jeste, i studentske i radničke itd. Zahvaljujem. Ako može neko onda može i Gras da posluje sa ekonomskom cijenom. Znamo mi to kako je i sindikat radio, koje su plaće bile i ko je upravljao iz Vistafona itd. Ne odvajajući nikoga ko je učestvovao u ovom procesu, pa taman, i ja sam bio jedan od onih koji su učestvovali ovdje da se ovakva situacija ne desi. Svi ekonomski parametri i Vlade prije u kojim sam ja bio predlagale su stečaj. Znači ona je po zakonu morala biti, po Zakonu o privrednim društvima morao bi se stečaj uvesti. Ali saobraćaj, s kim smo to mogli organizirati saobraćaj, nek neko kaže ko će obavljati trolejbuski, ko će obavljati tramvajski itd. Hoće obavljati, uzet se linija koja je isplativa, komercijalno isplativa a ona kombibus hoće li ili neće to mi moramo da ovdje riješimo. Zahvaljujem.

Poslanik/zastupnik Mirsad Pindžo:

Zahvaljujem. Nisam se mislio javljati po ovoj temi jer mislim da ovdje se nema ni šta reći. Obzirom kud je ova rasprava krenula, moram. Oni koji govore o stečaju izgledaju ne znaju dobro to još. Trebali bi iščitati pa pogledati. Osnivač vlasnik ovog preduzeća je Gras. Kažete stečaj onda ima Zakon o stečaju, tamo se imenuje stečajni sudija i on upravlja, nema više ni Vlade ni Skupštine, nego donosi odluke i on upravlja kako hoće. Imovina Kantona Sarajevo će biti zalog za pokrivanje gubitaka i namirivanja onih koji potražuju od Grasa. Ali da se vratimo, ne bih ja ulazio u rješenja koja su, jer imamo mi dovoljno u Kantonu Sarajevo pameti i struke da predloži koja su to najbolja rješenja ali je samo pitanje imamo li političke hrabrosti da konačno kažemo šta su to rješenja a svi ih znamo, nego da krenemo u taj proces da dobijemo jedno normalno preduzeće koje normalno posluje i čijim radom će biti zadovoljni građani Kantona Sarajevo. Evo krenut ću od ministra, za govornicom kaže vi ste osnivači, vi ste odgovorni. Tačno ministre. Pa kako je onda moguće da plan konsolidacije preduzeća usvaja NO na telefonskoj sjednici Skupština preduzeća ga ne razmatra nikako, razmatra ga Vlada a Skupština ga ne vidi nikako. A onda nama ispostavljate račune da mi pokrivamo gubitke. Nema nikakve odgovornosti. Ti pomaci o kojima vi govorite nema nikakvih pomaka. Pomaci su samo ono koliko se iz budžeta dostavlja više ili doznačuje. Evo sada je kolega Kozadra govorio o tome, preuzeli smo ogromna kreditna sredstva da bi ugasili požar trenutni koji je sa strane bio uvezen da nemamo blokadu grada. Sada imamo drugu vrstu problema. Uprava za indirektno

oporezivanje hoće da proda vozila. Sva je sreća pa neće niko da ih kupi. Ali će ih oni blokirati pa će ih parkirati, nećemo ni voziti građane njima. Kada je Vlada povukla ovaj izvještaj sa dnevnog reda Skupštine ja sam pomislio da Vlada ima plan da predloži Skupštini uz ovaj izvještaj jer raspravljati o nečemu što je bilo 2015 u decembru 2016 nema nikakvog smisla. Tvrdim vam da će izvještaj za 2016 biti isti ovakav i ništa se neće razlikovati, u milion, 33 ili 34. ja velike razlike, stvarno. A 50% linija se ne vozi u Kantonu Sarajevo. A vozila prljava. Gubici i dalje i prijeti blokada i prijeti stečaj. Da sam ja bio u pravu u nadanju, u nekom optimizmu da će Vlada predložiti plan sanacije Grasa i da uz ovaj izvještaj dostavi plan konsolidacije Grasa pa da o tome razgovaramo, gdje će biti vrlo jasno precizirano šta je čija obaveza, u kom roku i ko će izvršiti to, da onda na sljedećem izvještaju imamo o čemu razgovarati. A ovako nemamo ništa, nemamo ni one koje smo mi imenovali. Skupštinu preduzeća. Oni bi valjda nama trebali da podnesu izvještaj. Oni nisu ovo ni razmatrali, nego samo donijeli odluku o pokriću gubitka kao vi ste dužni da to pokrijete. Mi smo napravili gubitak a vi ste dužni da ga pokrijete. Šta treba da sačinjava plan sanacije ja sam rekao maloprije, struka to bolje od mene zna, ali svaki laik u ovom kantonu zna samo jedno;; nemojte molim vas više pričati o ekonomskoj cijeni. Ne može u ekonomsku cijenu ići 500, 600 ili 700 ljudi više. Ne može. Nije to ekonomska cijena. Kako posluje konkurentni po nižim cijenama i pozitivno posluje? Naravno plan sanacije mora neko reći ima toliko viška i kako te ljude zbrinuti, kako doplatiti staž, pa ljude poslati u penziju, kako riješiti invalide rada i koliki je to tehnološki višak i plan zbrinjavanja tog tehnološkog viška. Jer ovdje ispada sve što više vozila kupujemo pravimo veće gubitke, nemojte nas molim vas zasmijavati sa prijedlogom sindikat da će kupiti vozila i dati ih Grasu. Pa će onda blokirati Gras kad god hoće jer će kazati mi više ne damo ta vozila. Ako sindikat hoće da pomogne svom preduzeću da preživi onda neka se odrekne kamata koja potražuje po tužbama, a ne na način da ih uprava pita pa hoćete li odreći kamata a mi ćemo vam zaposliti člana porodice. Pa jel ovo privatno preduzeće? O čemu mi pričamo? Jel ovo uvodimo na mala vrata u Grasu, ali naravno, ne po zakonu o javno privatnom partnerstvu nego na divlje javno privatno partnerstvo. Ne gospodo, to ne može. Ja predlažem da mi završimo ovu raspravu uz obavezu Vladi da predloži program sanacije i konsolidacije preduzeća Gras da konačno pokaže šta u kojim rokovima, ko kada i treba da uradi i onda možemo razgovarati. Najmanji je problem kupiti 50 vozniha jedinica. Kupujemo ih svake godine 50 iz ovog budžeta.

Predsjedateljica:

Vrijeme gospodin Pindžo.

Poslanik/zastupnik Mirsad Pindžo.

Nisam ga potrošio, ja sam šef Kluba i imam 15 minuta ja dobro vodim računa o tome gđo predsjedavajuća. A trebali bi i vi. I da onda ovoj Skupštini zadužimo one koji treba da to provedu, pa da kada se iscrpe sve mogućnosti iz plana sanacije, odnosno kada se uradi sve e onda da se formira ekonomska cijena pa da se onda stavi na tržište kao svi prijevoznici i da se onda prati rad. Sve drugo nigdje mi nećemo stići nego ćemo stići ovakvom neodgovornošću i Skupštine i NO, i uprave stići ćemo do još jednog izvještaja u junu naredne godine i pričat ćemo samo je li 33 ili 34 miliona, ili ćemo možda doći u poziciju da nemamo ni ovih koja kupimo vozila da ih oni kojima dugujemo, a to Uprava za indirektno oporezivanje ii porezna uprava da blokiraju i da onda imamo stvarno, ali stvarno da onda imamo kaos u gradu. Bez javnog, bez organizacije javnog prevoza na , pa kakvog god je ovaj Gras, naš je i naša je obaveza da to organizujemo za građane Kantona. Ja ne vidim ko bi to mogao u ovom momentu preuzeti. Ne postoji taj. Prema tome ja predlažem da konačno odgovorni ne sklanjaju se u stranu, a to je Vlada Kantona Sarajevo i resorno Ministarstvo jer je potpuno smiješno, potpuno neodgovorno i pitanje ko upravlja javnim preduzećima. Plastičan primjer Ministarstvo koje vrši nadzor nad evo Grasom što je današnja tema, Ministarstvo saobraćaja predloži organima da

smijeni upravu i neće. I nikom ništa. Pravo je pitanje ko upravlja javnim resursima u Kantonu Sarajevo. Hvala lijepo.

Poslanik/zastupnik Izudin Bajrović.

Hvala uvažena predsjedavajuća. Pozdrav svima. Malo mi je žao što je kolega Pindžo govorio prije mene jer je rekao neke stvari koje sam ja namjeravao pa me je preduhitrio a mislim da nema potrebe da ih ponavljam. Koja je to ekonomska cijena? Šta znači ekonomska cijena karte? Ko će je odrediti na koji način, jel treba da košta karta 10 KM pa da Gras stane na noge? Sumnjam čisto, ja znam neke gradove gdje se ne plaća autobuski i tramvajski saobraćaj i funkcioniraju savršeno. A na koji način oni to naplaćuju ja to zaista ne znam. 80 miliona je bio dug Grasa kada sam ja prvi put učestvovao u raspravi u ovoj Skupštini. Nakon toga smo često raspravljali o Grasu, na redovnim sjednicama, organizovani smo i tematsku sjednicu, donijeli onih famoznih sedam zaključaka koji su trebali da omoguće sanaciju Grasa i mislili da smo završili posao. Pravili radne grupe koje su intervenisale kada su radnici Grasa pravili štrajkove, kada je grad ostajao paralisan. Dakle, puno smo vremena, energije i jako dobrih kvalitetnih diskusija u svemu tome bilo moglo ih se čuti i prijedloga i svega, prošlo kroz ove skupštinske klupe, dug se dakle od tog vremena troipostužio, kako se to kaže. Više od tri puta je narastao. Ili gotovo četiri puta. Znači sada je kažemo 260 miliona. A vraćam se na prije šest godina bio je 80 miliona. Volio bih znam koji je to gornji limit do kog mi možemo ići, jel čekamo pola milijarde, ili milijardu da se zaokruži taj gubitak pa da mi onda kažemo e sada ćemo da podvučemo crtu i sada mi krećemo iz početka idemo nanovo. Ja mislim da ovi prethodni sazivi Vlada su propustili dosta prilika da uredi javni prevoz. Da li su to neznanjem ili zbog nekih drugih razloga propustili da urade, ja to ne znam, neću ni da ulazim u tom. Koliko su stare uprave odgovorne za taj dug, to neka istražuje Tužilaštvo. Mi bi ovdje trebali čini mi se da se počnemo baviti zaista drugim stvarima i da nekako učinimo da ovakvu ili sličnu raspravu nema i naredne i za dvije godine. I zato se pridružujem potpuno ovome što je rekao kolega Pindžo i skratit ću a to je da na neki način mi zadužimo Vladu ili da se Vlada obaveže da u što skorijem periodu zaista izađe sa jednom strategijom koja će biti stručno urađena i u kojoj će biti strategija razvoja javnog saobraćaja u Kantonu Sarajevo. Da li to podrazumijeva Gras ili to ne podrazumijeva Gras, da li ćemo to praviti sa Grasom ili bez Grasa, ja to zaista ne znam ja nisam stručnjak i ja mogu samo kao građanin da zahtijevam od ljudi koji nas vode a to je u ovom slučaju Vlada i premijer na čelu i resorni ministar koji treba nama da predloži vrlo promišljena, konkretna i moguća rješenja na koji način će se urediti problem i gradskog saobraćaja i šta ćemo mi dalje sa Grasom. Ja očekujem da Vlada to uradi u što skorijem roku i mislim da ova Vlada ne bi smjela da propusti priliku da konačno uredi ovu oblast. A ako imamo neki gornji limit do kog treba da idemo da i to znamo pa da ne raspravljamo dok ne dođemo na tu određenu cifru. Hvala vam.

Predsjedateljica:

Hvala vam uvaženi zastupniče Bajrović. Pošto nema više rasprave zaključujem raspravu. Završnu riječ premijer, izvolite uvaženi premijeru.

Premijer Elmedin Konaković:

Nije baš ista rasprava ko svaki put. Ja mislim da nije ista. Bilo je interesantnih stvari. Prije svega, ispravka krivog navoda Bibije Kerle, iz nekog razloga ima potrebu da kaže sam ja obećao da će Gras biti pozitivna firma. Ja svaki put kada sam govorio s ove govornice, govorio sam da Gras nikada ne može biti pozitivna firma ali je bitno dovesti ga u stanje da preživljavamo s Grasom. Da možemo podnijeti taj njegov gubitak, jer u regionu i na prostorima Balkana jako su rijetki slučajevi pozitivnog preduzeća koje se bavi gradskim prevozom. U našem susjedstvu u Beogradu firma koja pravi gubitak na šestomjesečnom nivou čini mi se bilo

40 miliona KM ili eura, slagat ću, pokazuje te loše koncepte upravljačkih struktura koje smo mi zatekli i koje je teško popraviti iz nekoliko razloga između ostalog i načina na koji ste vi diskutovali i onoga što sam danas predlagali. Ima rješenja da se on dovede u neko stanje hajmo reći normalnog življenja i da polako mrvu po mrvu vraća taj veliki nagomilani dug. Ja sam sigurno da bi ga čekali. Čeka ga i poreska uprava i nije mu blokirala račune. To je jedino preduzeće koje je do sada moralo biti blokirano koje s aspekta zakona znaju ako ga blokiraju, paralizovat će ekonomiju Kantona Sarajevo koja s druge strane pokreće procese i u FBiH i u državi BiH. Oni svi imaju za to razumijevanja. Zastupnik Forto je vrlo kvalitetno diskutovao i to je na tragu onoga, u jednoj fazi smo poodmakli ovakvog koncepta pripreme rješenja da se razdvoje ovi zdravi i ovi nezdravi dijelovi preduzeća. Dijelom će to riješiti problem. Ne slažem se kada kažete ovo ekonomske cijene šta je. Nije ekonomska cijena 14 KM mjesečni kupon. To je nepodnošljivo sa 80.000 korisnika mjesečnog kupona je nepodnošljivo. Nemoguće je to. To su neekonomske cijene u kojima mi kao osnivači dugi niz godina ne plaćamo subvenciju a trebali smo, tu je Gras dijelom u pravu kada kaže vi ste kao skupština i Vlada kupovali socijalni mir udovoljavali ste penzionerima, studentima, đacima i davali ste im neekonomske cijene prevoza. Nigdje nema ovako niska cijena prevoza s obzirom na troškove unutar samog prevoza. Katastrofalno je dole stanje, kriminal, korupcija, stranke koje su se smjenjivale nisu imaginarne. To su SBIH, SDP; SDU i to je SDA. Dakle to su ljudi koji su bili u upravljačkim strukturama. BOSS, pardon. To je onaj SDU-BOSS koalicija to je bilo izmiješano. U tim NO i UO sjedilo je ljudi jako je mali broj onih koji nisu tamo sjedili. To se naravno treba fakuturisati politikama jer to i jeste ta odgovornost te neekonomske cijene. Mi imamo dobar model u Toplanama u kojima smo svi zajedno napravili to što se trebalo napraviti godinama, vratili smo u normalno, Toplane su ako se sjećate bile u zadnjih 10 godina minusu zbog činjenice da su nabavljali plin od Sarajevo gasa po 1,2 KM a prodavali ga po marku. Slagat ću sada u 20 feniga gore, dole. Dakle jeftinije nego što kupuju. I korekcijom te cijene, kada je padala cijena energenata na tržištu mi smo uspjeli stabilizirati dobili profitabilnu firmu, 800.000 i nešto je njihov profit i što je najvažnije vraćaju svoj dug a vrlo brzo smo time redovnim plaćanjem dobili onu normalnu cijenu i vratili se na onu cijenu prije poskupljenja. Dakle to je bio jedan potez da moramo povesti računa o tome da se mora korigovati ova tarifna politika. Ali nikako kao jedna od primarnih tačaka koja bi trebali prvo uraditi da bi Gras ozdravio. Nije tako. Bit će oko 230 ljudi nakon ove druge aktivnosti koju sada vodimo, kojih će biti manje u odnosu na ono što smo u Grasu zatekli. 230 akumulirani gubitak ove godine, poslovni gubitak u šest mjeseci bio je 13 miliona u 2016. 20 je bio u 15 koju analiziramo u prvih šesnaest pa je padao u drugom dijelu prošle godine. Dakle skoro 1,2 miliona je smanjen taj mjesečni gubitak Grasa što naravno opet ostavlja Grasu od ovih 2,7 na preko 1,5 milion KM mjesečnog gubitka i to je ono suštinsko ili ključno pitanje kako ići u taj programirani stečaj, u stečaj koji bi vodio neki stečajni upravitelj, koji bi to vodio po zakonu o stečaju a istovremeno obezbijedili gradski prevoz ljudima kojima je to potrebno, nužno, ne paralizovati taj sistem ekonomije u Kantonu Sarajevo i iz tog stečaja isplatiti ove enormno velike dugove koje Gras ima. Ja mislim da je to nemoguće. Ovo je puno teži put, mi govorimo sada u zadnjih sedam, osam mjeseci intenzivno od kako vodimo ovu utrku sa ovim pljeniteljima, sa poreskim upravama, sa dužnicima, i za sada opstajemo. Kada zakonom o lokalnoj samoupravi nada se da će to biti što skorije, što prije podijelimo to na način kako je trebalo i do sada biti, jer je ovo jedini Kanton koji javni gradski prevoz u nadležnosti, nema ga ni jedan više. I komunalnu privredu i obrazovanje i sve ima Kanton. Kada se to zaista na način kako je to Stari Grad uradio rastereti pa se ostane ovaj šinski i trolejbuski kao taj integralni ili taj dio autobuskog kao taj integralni u nadležnosti Kantona a da se lokalne zajednice posebno one koje prenose sredstva a ne utroše ih opredijele da pomognu u funkcionisanju Grasa ja mislim da će ti to biti jedna od pomoći. Ali ja mislim da to preduzeće ako nećemo imati ekonomsku cijenu ja mislim da nikada nećemo. Jer kako mislite izaći pred penzionere sada i reći njima sada ćete platiti neku regularnu cijenu karte. Do sada godinama niste. Moguće je i tu možda modelirati neke stvari da se imaju vrijeme kada se može

vozati sa jednom povlaštenom kartom, d ruga je ta ekonomska za privredu i to je ono što nam u Grasu fali. U Grasu nam fali entuzijazam menadžmenta, ne jednog čovjeka, to ne može raditi Avdo Vatrić sam, to mora biti pet ozbiljnih ljudi. Ono što je dole, m i jesmo to tražili, sada smo tražili to zvanično od SDA, da se kao stranka koja je trenutno moja SDA odgovorna za Gras, promijeni, zanovi menadžment, da se dole stavi pet ljudi koji nikada nisu bili u Grasu, da im se pripremi sanacioni plan sa dijelom ovih prijedloga o kojima ste i vi danas govorili. Ja mislim da će se to desiti u nekom skorijem periodu u narednih nekoliko sedmica i da ćemo ponovo zapeti u smislu da još jednim novim naporom pokušamo stabilizirati tu firmu. Do tada će biti i ovih 12 kombija i ovih 6 iz Starog Grada, bit će još neke nabavke vozila koji bi trebali ekipirati i bit će manji broj ljudi u Grasu za tih nekih oko 130 smo ih penzionisali. I ovo je vrlo bitno, taj se koncept kontrole zapošljavanja je vrlo dobar. Nije bilo u zadnjih godinu dana nikakvog zapošljavanja, osim onog nužnog, uz ove penzionisane davali smo i to na određeno vrijeme prijem, dozvoljavali prijem vozača jer je toga falilo, i opet ćemo naravno dozvolili bi da je ovo bilo istina, i mene je ta informacija oko 20 kombija iz Starog Grada zabrinula. Htjeli smo reagovati odmah da kažemo evo odmah saglasnost za 15 novih ljudi to bi bio najmanji problem u tu svrhu. I dobili smo zaista od Grasa informaciju da to nije, ako Stari Grad to hoće još uvijek evo mi ćemo sutra dati saglasnost za prijem novih vozača i imat ćete vozače za pet dana. I u tom zajedničkom nastojanju ja mislim da je moguće stabilizirati da ona obnaša svoju funkciju da preveze djecu iz jednog dijela grada u drugi u školu, radnike na posao, ljude malo u obilazak grada, u turizam, ali da se očekuje neki veliki prihod od ovog gradskog preduzeća, da nekada bude pozitivno kako jeste ovo privatno, sve dok imamo ovo zakonodavstvo i socijalnu politiku prema kartama ja mislim da to nije moguće. I mi nismo kolegice Kerla tražili da održite izvještaj. Vlada mora u svojim procedurama, to sam više puta govorio a ponovit ću vam: da bi prosljedila ovaj izvještaj vama na razmatranje mora ga prihvatiti, ona ga ne usvaja. Mi priređujemo za vas materijal, to radi Skupština Skupštini po Zakonu o javnim preduzećima podnosi izvještaj mi ga priredimo, ako nešto fali proceduralno mi ga vratimo na doradu. A kada je proceduralno ok, onda ga prihvatimo i prosljedimo vama i ministar Fišo je govorio i ja kažem ne treba glasati za ovakav izvještaj Grasa, stanje u Grasu nije dobro, ne fakturišući to nipošto to direktoru Avdi Vatriću kao jedinom krivicu. Najmanje je krivac nego mnogo odgovorni u lancu ali nam treba mogućnost da se zanovi kompletan menadžment, kompletna skupština, NO. govorit ću i o tome u narednim sedmica, javno i na Skupštini i u eter šta rade ljudi koje stranke predlože u organe upravljačke skupština JKP; ustanova i drugih preduzeća. Kakva je njihova odgovornost, koliko su oni u tome ozbiljni. I to je koncept o kom mogu govoriti slobodno jer je takav dugi niz godina. Zahvaljujem se.

Poslanik/zastupnik Predrag Kojović:

Zahvaljujem se predsjedavajuća. Vrlo kratko. U pokušaju zapravo da neki pozitivan ton iz cijele ove rasprave sačuvam. Prije šest i pol godina sadašnji premijer tadašnji poslanik i ja smo imali dosta diskusija ovdje o pitanju Grasa jer je stečaj bio tabu tema, riječ koja se nije smjela izgovoriti. Sada kada šest i po godina i 150 miliona kasnije meni je jako drago da napokon vidim, iako je premijer do nedavno izjavljuje kao da će spasiti Gras, da određeni napredak. Ali mi je drago da napokon je promijenjen jedan koncept, jer mislim da je taj koncept bio prepreka rješenju. Vlada je u vrijeme i gdina Kozadre, i jednim velikim dijelom sebe doživljavala kao organ koji treba da spasi Gras, umjesto da sebe doživljava kao organ koji treba da obezbijedi javni prevoz građanima Sarajeva. Drago mi je da je ta iluzija napokon napuštena, iako kažem po jednoj zaista drastičnoj cijeni. I pazite premijeru, u bilo kojim rješenjima u koja budemo išli, ja se nadam da će vaše Ministarstvo za Gras proizvesti daleko kvalitetniji dokument nego što je proizvelo za bezbjednost saobraćaja u Kantonu Sarajevo, mi moramo jednostavno, jer to je jako teško ne proizvesti je li, bolji dokument od toga, mi moramo pogledati realnosti u oči. Vi ste spomenuli ove subvencionirane karte studentima itd. Zašto bi Kanton Sarajevo subvencionirao prevoz studentu koji živi u domaćinstvu gdje su primanja 10.000 KM, odnosno zašto bi tražio

od studenta koji živi u domaćinstvu gdje su primanja minimalna, recimo minimalna penzija od 340 KM da uopšte plati išta? Ali pazite, ja imam socijalnu osjetljivost ali neko mora platiti punu cijenu kartu, a možda i malo više a ja predlažem da to budu oni koji imaju više para, a ne da se uravnilovkom smo došli sada do ovoga uništili smo jedno preduzeće koje ima istoriju, pa i jedan dio identiteta ovoga grada, to se preduzeće premijeru ne može spasiti. Repliku imam. Ako imam 30 sekundi samo da završim.

Predsjedateljica:

Zaključili smo raspravu. Poslovnička intervencija gospodin Smajić.

Poslanik/zastupnik Rasim Smajić.

Zahvaljujem predsjedavajuća. Meni koliko se čini vi ste zaključili raspravu, dali ste premijeru završnu riječ a ovdje smo ponovo krenuli u raspravu i kolega Okerić je u pravu jel ovo nova rasprava ili šta je, da znamo šta je. Toliko hvala.

Predsjedateljica:

Evo zaključili smo raspravu i pristupamo izjašnjavanju.

MOLIM ZASTUPNIKE DA PRISTUPE IZJAŠNJAVANJU O IZVJEŠTAJU O POSLOVANJU KJKP "GRAS" D.O.O. SARAJEVO ZA 2015. GODINU

Tko je za? Tko je protiv? Tko je suzdržan?

ZA NIJE BIO NITKO, PROTIV 27 I SUZDRŽANO 3.

KONSTATUJEM DA SKUPŠTINA NIJE USVOJILA OVAJ IZVJEŠTAJ.

Kao desetu tačku dnevnog reda imamo:

AD – 10.

INFORMACIJA O STEPENU REALIZACIJE SKUPŠTINSKIH ZAKLJUČAKA ZA ČIJU JE REALIZACIJU ZADUŽENA VLADA KANTONA SARAJEVO

U okviru ove tačke dostavljen vam je ovaj Izvještaj Nezavisnog odbora o provedenoj proceduri utvrđivanja odgovornosti policijskog komesara Vahida Ćosića. A tokom današnje sjednice dobili smo također informacije Komisije za sigurnost. Tako da evo sa ovim, premijeru izvolite završnu riječ.

Premijer Elmedin Konaković:

I Vlada ima obavezu informisati skupštinu o stepenu realizacije zaključaka za koje je zadužena. Ja imam dokument koji je radna grupa prosljedila Vladi ali ga Vlada zbog obima posla nije prosljedila vama. Mogu ga pročitati šta su zaključci radne grupe koji su prosljeđeni Vladi. Mislim da će Vlada podržati ove naše stavove. Da pročitam sada usmeno ili da vam dostavimo pismeno početkom sjednice. Kad Vlada.. dobro. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo.

Sada je 18,05 minuta zaključujem sjednicu i današnji rad. Hvala lijepo.