

S T E N O G R A M

**25. RADNE SJEDNICE SKUPŠTINE KANTONA SARAJEVO
ODRŽANE 07.02.2017. GODINE
SA POČETKOM RADA U 10,00 SATI**

Predsjedateljica:

Otvaram 25. Radnu sjednicu Skupštine Kantona Sarajevo.

Pozdravljam sve kolegice i kolege, članove Vlade i uvažene goste, također i medije koje prate današnju sjednicu.

Nadam se da će gledaoci Televizije Kantona sa pažnjom pratiti rad današnjeg zasjedanja, te im upućujem pozdrave, a nama želim ugodan rad i dobru atmosferu.

Prema evidenciji Službe, sjednici prisustvuje 28 zastupnika, što je sasvim dovoljno za rad i odlučivanje.

Izostanak sa ove Skupštine opravdali su: Rasim Smajić, Selma Filipović, Slaviša Šućur, Fahrudin Pecikoza, Mario Vukasović i Amel Mekić.

Prijedlog dnevnog reda 25. Radne sjednice Skupštine Kantona Sarajevo utvrdio je Kolegij Skupštine na sjednici održanoj dana 19.01.2017.godine.

Na osnovu člana 73. Poslovnika Skupštine Kantona Kolegij je prihvatio da se Prijedlog dnevnog reda 25. Radne sjednice, dopuni sa sljedećim tačkama:

1. Prijedlog odluke o izmjeni i dopunama odluke o preuzimanju prava i obaveza osnivača i usklađivanja organizacije i poslovanja Javne ustanove Psihijatrijska bolnica Kantona Sarajevo; (razmatrat će se kao tačka 17)

PRELAZIMO NA UTVRĐIVANJE DNEVNOG REDA DANAŠNJE SJEDNICE.

1. Poslanička/zastupnička pitanja, inicijative i odgovori;
2. Nacrt zakona o policijskim službenicima Kantona Sarajevo;
3. Nacrt zakona o nabavljanju, držanju i nošenju oružja i municije;
4. Nacrt zakona o izmjenama i dopunama Zakona o Kantonalnoj agenciji za privatizaciju;
5. Nacrt zakona o uređenju saobraćaja na području Kantona Sarajevo;
6. Prijedlog odluke o izmjeni Odluke o izboru predsjedavajućih i zamjenika predsjedavajućih i članova stalnih radnih tijela Skupštine Kantona Sarajevo;
7. Prijedlog odluke o dopuni Odluke o imenovanju članova Vijeća nacionalnih manjina Kantona Sarajevo;
8. Prijedlog odluke o davanju ovlaštenja ministru za boračka pitanja Kantona Sarajevo za potpis predugovora i ugovora o kupnji stanova i udruživanja sredstava za kupnju i sličnih pravnih poslova kojim Ministarstvo za boračka pitanja dodjeljuje stanove u vlasništvo;
9. Prijedlog odluke o davanju saglasnosti na Program rada Kantonalnog stambenog fonda Sarajevo za 2017. godinu
10. Prijedlog odluke o davanju saglasnosti na Finansijski plan prihoda i rashoda za 2017. godinu Kantonalnog stambenog fonda Sarajevo
11. Prijedlog odluke o davanju saglasnosti na Program rada Fonda Kantona Sarajevo za izgradnju stanova za članove porodica šehida i poginulih boraca, ratne vojne invalide, demobilizirane borce i prognane osobe za 2017. godinu;
12. Prijedlog odluke o davanju saglasnosti na Finansijski plan prihoda i rashoda za 2017. godinu Fonda Kantona Sarajevo za izgradnju stanova za članove porodica šehida i poginulih boraca, ratne vojne invalide, demobilizirane borce i prognane osobe;
13. Prijedlozi odluka o usklađivanju statusa Kantonalnog javnog preduzeća

- a) Centar "Skenderija" d.o.o. Sarajevo;
 - b) "Poljoprivredno dobro Butmir" d.o.o. Sarajevo – Ilidža;
 - c) Kantonalnog javnog preduzeća za gospodarenje državnim šumama "Sarajevo - šume" d.o.o. Sarajevo;
 - d) "Veterinarska stanica" d.o.o. Sarajevo;
 - e) "ZOI '84" Olimpijski centar Sarajevo d.o.o. Sarajevo;
14. Prijedlozi odluka o izmjenama Odluke o osnivanju:
- a) JU Terapijska zajednica – Kampus Kantona Sarajevo;
 - b) JU "Kantonalni centar za socijalni rad";
 - c) KJU "Porodično savjetovalište";
 - d) KJU "Dom za socijalno zdravstveno zbrinjavanje osoba sa invaliditetom i drugih osoba";
 - e) KJU "Gerontološki centar";
 - f) KJU Dom za djecu bez roditeljskog staranja;
15. Prijedlog odluke o izmjenama Odluke o osnivanju JU "Služba za zapošljavanje Kantona Sarajevo" Sarajevo;
16. Prijedlog odluke o izmjenama Odluke o obaveznoj preventivnoj sistematskoj deratizaciji na području Kantona Sarajevo;
17. Prijedlog odluke o izmjeni i dopunama odluke o preuzimanju prava i obaveza osnivača i usklađivanja organizacije i poslovanja Javne ustanove Psihijatrijska bolnica Kantona Sarajevo;
18. Izvještaj Ministarstva saobraćaja Kantona Sarajevo o broju dopunskih taksi oznaka u Kantonu Sarajevo
19. Informacija o stepenu realizacije skupštinskih zaključaka za čiju je realizaciju zadužena Vlada Kantona Sarajevo.

MOLIM ZASTUPNIKE DA SE IZJASNE O PREDLOŽENOM DNEVNOM REDU.

Tko je za? Tko je protiv? Suzdržan? Hvala lijepo.

KONSTATUJEM DA SMO JEDNOGLASNO USVOJILI DNEVNI RED.

28 ZA JE BILO.

Uz poziv za sjednicu, kao informativni materijal, dostavljena vam je:

- Informacija o stanju kriminaliteta, javnog reda i mira i sigurnosti saobraćaja na području Kantona Sarajevo za mjesec decembar 2016. godine
- Informacija o aktivnostima na realizaciji mjera na prevenciji maloljetničkog prijestupništva i eliminaciji uzroka koji do istog dovode.

Prije nego što pređemo na realizaciju prve tačke dnevnog reda obavezni smo da razmatramo Zapisnike sa Stenogramom sa 24. Radne sjednice i 6. Hitne sjednice Skupštine Kantona Sarajevo, koji su vam također dostavljeni uz poziv za sjednicu.

Ima li primjedbi? Nema.

a)

Molim vas da se izjasnite o Zapisniku sa 24. Radne sjednice Skupštine Kantona Sarajevo .

Tko je za ovaj Zapisnik? Tko je protiv? Suzdržan? Hvala lijepo.

Za je glasalo 28. zastupnika.

Konstatujem da je Skupština usvojila Zapisnik sa 24. Radne sjednice Skupštine Kantona Sarajevo održane 28.12.2016.godine.

b)

Molim vas da se izjasnite o Zapisniku sa 6. Hitne sjednice Skupštine Kantona Sarajevo .

Tko je za? Tko je protiv? Suzdržan? Hvala lijepo.

Za je glasalo 28 zastupnika, protiv ništa i suzdržano ništa.

Konstatujem da je Skupština usvojila Zapisnik 6. Hitne sjednice Skupštine Kantona Sarajevo održane 18.10.2016.godine.

Sada prelazimo na prvu tačku dnevnog reda. A to su Zastupnička pitanja i inicijative.

AD – 1.

ZASTUPNIČKA PITANJA I INICIJATIVE

Prvi je uvaženi zastupnik Ademović Kemal. Izvolite. Niste prijavljeni. Oprostite. Uvaženi zastupnik Akšamija Goran.

Poslanik/zastupnik Goran Akšamija:

Zahvaljujem uvažena predsjedavajuća. Pozdravljam sve prisutne i gledaoce medija. Ja za danas imam dva pitanja, odnosno jedno pitanje se i ponavlja. Upućeno je Vladi Kantona Sarajevo i Ministarstvu zdravstva. Na 23. Redovnoj sjednici Skupštine Kantona Sarajevo postavio sam pitanje koje se odnosilo na donošenje pravilnika o načinu korištenja i upotrebe mobitela u službene svrhe u ZZO Kantona Sarajevo od strane UO ove ustanove kao i definisanje konkretnih poteza koji su premijer Kantona Sarajevo i ministrica zdravstva Kantona Sarajevo poduzeli i reagovali po ovom saznanju o donošenju ovog besramnog Pravilnika. Odgovor koji mi je proslijeđen kao informacija, koji je sačinio ZZO u najblažoj formi smatram ismijavanjem i ponižavanjem mene kao zastupnika, čija je osnovna dužnost da prevashodno štitim interese građana i nadzirem način na koji se troše značajna sredstva zdravstvenog osiguranja, agregirana iz doprinosa građana. Informacija koja mi je proslijeđena ne sadrži konkretan odgovor na moja postavljena pitanja nego predstavlja klasično spinovanje i skretanje teme na druga pitanja i druge odgovornosti. Radi građana, glavnih finansijera, digniteta Skupštine i mene kao zastupnika, ponovo postavljam sljedeća pitanja, molim da se na ova pitanja i konkretno odgovori.

- da li je UO ZZO Kantona Sarajevo donio Pravilnik o načinu korištenja i upotrebi mobitela u službene svrhe u ZZO o čemu je pisao dnevni list „Oslobođenje“ dana 23.11.2016 godine?
- Da li je u pomenutom Pravilniku u članu 5. stajalo korisnicima mobilnih telefona u vlasništvu Zavoda ili radnika priznaju se troškovi korištenja tih uređaja do utvrđenog ograničenja za kalendarski mjesec, koji ne obuhvata porez na dodanu vrijednost, kako slijedi: direktor 2.000 itd.

Napominjem da daljnji slijed događaja nije predmet moga pitanja pa ni eventualnog donošenja novog pravilnika. Kao zastupnik želim da utvrdim istinu i isključivo me zanima da li se ovaj sramni događaj dogodio i ukoliko jeste zahtijevam da mi se dostave konkretni dokumenti koji potvrđuju ili odbacuju ove navode kao neistinite, a što se navodi u medijima po pitanju mog pitanja. Svaki izostanak konkretnih dokaza na osnovu vođenih zastupnika sa sjednice UO smatrat ću manipulacijom i odbijanjem da kao zastupnik dobijem istinitu informaciju. Molim da mi se navedu konkretne radnje ukoliko ih je bilo ili konkretno demantovanje sa jasnim dokazima da su navodi u dnevnom listu „Oslobođenje“ od dana 23.11.2016.godine gdje je UO ZZO Kantona Sarajevo donio Pravilnik o načinu korištenja i upotrebi mobitela, u čijem članu 5. je stajalo prethodno navedeno. Potvrđeni kao istiniti ili opovrgnuti. Molim dostavu kopije spornog pravilnika, te kopiju zapisnika sjednice UO ZZO, sa prikazanim datumom kada je donesena odluka o smanjenju mjesečnih troškova na 175,00 KM.

Drugo pitanje upućujem Vladi Kantona Sarajevo i Ministarstvu komunalne privrede i infrastrukture. Svjedoci smo ovih svakodnevnih redukcija vode i zanima me ko je konkretne mjere poduzima Vlada Kantona Sarajevo i nadležno Ministarstvo u utvrđivanju stvarnih činjenica i razloga stalnih redukcija vode od strane JP VIK? Svjedoci smo stalnih redukcija vode samo pojedinih dijelova grada, dnevnih obaranja dovodnog pritiska, kao i produženja vremenskog perioda redukcije koja sada već počinje u 11 sati navečer, a voda se pušta tek oko 6 ujutro. Obzirom da do sada na mnoge upućene komentare i mišljenja neopravdanosti redukcija, koje su vjerovatno i uzrok mnogobrojnih kvarova koji su nastupili u vrijeme niskih temperatura, molim da se od strane Kantona i Vlade Kantona Sarajevo odredi neovisno kvalifikovano lice za izradu elaborata koji će utvrditi stvarne činjenice koje će prezentirati ovoj skupštini i građanima Kantona Sarajevo, kao i opravdanosti postojećih redukcija vode.

I još samo da napomenem da nikada nisam dobio odgovor na postavljeno pitanje na 23. sjednici Skupštine Kantona Sarajevo o novim upošljavanjima u Domu zdravlja koja su se dogodila u toku prošle godine. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče pokazala sam da imam empatiju prema vama, da vam uvijek dam više vremena. Jeste, da znate da jeste. Sljedeći uvaženi zastupnik Aljović Hamed.

Poslanik/zastupnik Hamed Aljović:

Zahvaljujem predsjedavajuća. Selamim i pozdravljam sve prisutne. Moje prvo pitanje je upućeno prema Centralnoj izbornoj komisiji BIH. Molim CIK BIH da mi odgovori da li je u suprotnosti sa Izbornim zakonom BIH da osoba istovremeno bude zaposlena kao državni službenik a istovremeno bude kandidat za načelnika na proteklim izborima lokalnim?

Moje drugo pitanje je upućeno prema Ministarstvu saobraćaja Kantona Sarajevo. Molim Ministarstvo saobraćaja Kantona Sarajevo da mi odgovori kada će Općini Trnovo dodijeliti taksi licencu, a u skladu sa pozitivnim zakonskim propisima. Obrazloženje: Općina Trnovo je jedina općina u Kantonu Sarajevo u kojoj ne postoji taksi stajalište a također ni jedan stanovnik Općine Trnovo nema taksi licencu. Zahvaljujem.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Aljović. Sljedeći je uvaženi zastupnik Bajrović Izudin. Izvolite.

Poslanik/zastupnik Izudin Bajrović:

Hvala uvažena predsjedavajuća. Pozdravljam vas, dopredsjedavajuće, članove Vlade, kolegice i kolege poslanike, goste i javnost, odnosno gledaoce. Ovo što ću ja pitati evo već je rekao gospodin Akšamija. Ali problem je nešto veliki pa mislim da nije zgoreg da se i ponovi. Smatram da građani Sarajeva zaslužuju objašnjenje zašto su izloženi besmislenim redukcijama vode koje traju jako dugi vremenski period. Mislim također da zaslužuju i izvinjenje zbog toga, a prije svega mislim da treba da dobiju obećanje da će te iste redukcije biti ukinute u najskorijem mogućem vremenu. Recimo danas. Stoga pozivam nekog od nadležnih, premijera, resornog ministra ili direktora VIK-a da građanima pruže potrebna objašnjenja. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Bajrović. Sljedeći uvaženi zastupnik Nermin Bjelak.

Poslanik/zastupnik Nermin Bjelak:

Hvala predsjedavajuća. Pozdravljam vas kao i sve prisutne u Sali kao i gledaoce Kantona Sarajevo. Moje poslaničko pitanje bit će upućeno direktoru Grasa, gđinu Avdi Vatriću da mi odgovori na moje poslaničko pitanje koje glasi: da smo svjedoci da u prošlom vremenskom periodu, otprilike prije tri mjeseca desila saobraćajna nezgoda u MZ Hrid Jarčedoli. Tačnije Nalina broj 5 gdje je teže

povrijeđeno 8 naših sugrađana, a razlog zbog čega je došlo nismo upoznati ni po kom osnovu. Ni od medija ni od vas nikakvim saopštenjem o ovom slučaju. Od spomenutog direktora tražim da mi dostavi izvještaj o ovoj saobraćajnoj nesreći, imena odgovornih osoba. Da li ste vi kao državna institucija koji ste odgovorni za ovu nesreću obišli povrijeđene građane, kolika je materijalna šteta. Ko je potpisnik da je autobus toga dana bio tehnički ispravan? I da li su pokrenute tužbe protiv Grasa gdje ste vi odgovorna osoba? Odgovor tražim u pismenoj formi. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Bjelak a sada uvaženi zastupnik Čelik Mirza. Izvolite.

Poslanik/zastupnik Mirza Čelik:

Zahvaljujem predsjedavajuća. Pozdravljam sve prisutne kao i gledaoce pored malih TV ekrana. Ja imam jednu inicijativu i tražim od Vlade Kantona Sarajevo da u što kraćem vremenskom periodu uklone agresivne pse sa ulica u naseljima Pejton, Lužani i centar Ilidže, općina Ilidža.

Obrazloženje: agresivni i gladni psi su preplavili Ilidžu. Početak školske godine je trebao, nastavka školske godine je trebao da bude radost za naše mališane, a li osjećaj radosti jedino ako od kuće do škole i obrnuto stignu bezbjedno a da nisu na meti agresivnih pasa u naseljima Pejton, Lužani i centar Ilidže, Općina Ilidža. Veliki je pritisak od zabrinutih roditelja koji nemaju ideju kako da se ovakva situacija prevaziđe pa dolaze i situaciju da razmišljaju da bojkotuju nastavu dok se agresivni psi ne uklone s ulica. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Čelik, a sada uvaženi zastupnik Čomor Eldar. Izvolite.

Poslanik/zastupnik Eldar Čomor:

Hvala predsjedavajući. Dopredsjedavajući, premijeru, ministri, kolegice i kolege zastupnici, zastupnice, građani Kantona Sarajevo, selam alejkum i dobar dan. Ja sam na sjednici u decembru mjesecu postavio pitanje Ministarstvu zdravlja Kantona Sarajevo koje je glasilo: koliki je trenutni broj timova porodične medicine po svakoj organizacionoj jedinice u okviru JU Domovi zdravlja Kantona Sarajevo a koliki je broj timova na bazi standarda u zdravstvu. Dobio sam odgovor da je to nekih 222 porodična tima. Od toga 41 nije u kontinuitetu procesa rada. Međutim iz ovog odgovora nisam dobio ono što sam u biti htio. Veliki su problemi u Domovi zdravlja, imamo ljekare koji su preopterećeni a imamo ljekare koji gotovo da i ništa ne rade. Zbog toga ponovo postavljam pitanje koje sada glasi: da se dostavi broj timova porodične medicine po svakoj općini i broj osiguranika po svakoj općini. Po meni, iz tog odgovora ćemo vidjeti koji ljekari su preopterećeni a koji ljekari onako jel rade, ili ne rade. I da li je raspored tih ljekara i timova porodične medicine ravnomjeran i pravedan na nivou Kantona Sarajevo. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Čomor. A sada uvaženi dopredsjedavajući Sabahudin Delalić. Uvažena zastupnica Ćudić, pardon.

Poslanik/zastupnik Sabina Ćudić:

Hvala. Pozdrav svima. Sve tri inicijative mi smo predali u pismenom obliku i sve tri inicijative se tiču ministarstva zdravstva Kantona Sarajevo pa ću ja pokušati ukratko naime da sumiram o čemu je riječ. Pitanje se tiče Odluke ministarstva zdravstva odnosno Zavoda za zdravstvenu zaštitu Kantona Sarajevo refundacije troškova za biomedicinski potpomognutu oplodnju koja je stupila na snagu 26.09.2016.godine. interesuju me precizni podaci koji broj parova je u ovom periodu, dakle od stupanja Odluke na snagu ostvario pravo na refundaciju, odnosno kojem broju parova je isplaćen novac za postupke biomedicinske potpomognute oplodnje.

Naredno pitanje jeste tiče se proširene odluke na osnovu moje inicijative d ali će parovima koji potpadaju pod ovu Odluku, a koji su odbijeni za refundaciju troškova za biomedicinski potpomognutu oplodnju, da li će im sada biti troškovi refundirani s obzirom na proširenost Odluke vezano i za postupke u vanbračnim zajednicama i osobama do 40 godina?

Konačno, treća inicijativa tiče se finansiranja sredstava neophodnih oboljelim od Celijakije. Inače se radi o oboljenju čije se liječenje finansira odnosno tretmani finansiraju u regionu tako što fondovi za zdravstveni fondovi sufinansiraju neophodnu prehranu bez koje osobe oboljele od Celijakije jednostavno ne mogu živjeti, pa stoga naša inicijativa se tiče refundacije odnosno finansiranja troškova prehrambenih proizvoda neophodnih oboljelim za preživljavanje. Kao što sam rekla sve smo predali u pismenim obliku, pa odgovore očekujem također u pismenom obliku od Ministarstva zdravlja. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala vam lijepo uvažena zastupnice Ćudić. A sada uvaženi dopredsjedavajući Delalić Sabahudin. Izvolite.

Dopredsjedavajući Sabahudin Delalić:

Zahvaljujem predsjedavajuća. Srdačan pozdrav i selam svima. Imam ponovljenu zastupničku inicijativu, imam jedno ponovljeno zastupničko pitanje i dva zastupnička pitanja. Da ne bih oduzimao vrijeme, jer ne mogu u roku ovu iščitati, ja ću predati službi i molim pisani odgovor. Hvala lijepo.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi dopredsjedavajući Delalić. A sada uvažena zastupnica Dizdarević Neira. Izvolite.

Poslanik/zastupnik Neira Dizdarević:

Hvala uvažena predsjedavajuća. Ja pozdravljam sve prisutne u Sali kao i gledatelje ispred malih ekrana.

Prvu današnju inicijativu upućujem Ministarstvu zdravlja Kantona Sarajevo, a na molbu roditelja, prije svega majki - pratilja, koje za vrijeme liječenja borave sa bolesnom djecom na Pedijatrijskoj klinici u Sarajevu.

Naime, ove majke su prinuđene često i duži vremenski period, po nekoliko sedmica, u zavisnosti od toga koliko liječenje djeteta traje, boraviti u krajnje nehumanim uslovima, gdje po 24 sata dnevno provode na stolici, bez prava na ležaj i odmor. Majka - pratilja je 90% vremena prepuštena sama sebi i svom djetetu, u smislu cjelodnevnog brige, hranjenja, skidanja temperature djetetu, inhaliranja, te je odmor - bar preko noći - neophodan. Nažalost, odmor nije moguć na stolicama koje su sada majkama na raspolaganju, koje su daleko neudobnije od ovih na kojima mi sjedimo.

Cjelodnevna i cjelonoćna prisutnost roditelja uz dijete je itekako važna, i statistike pokazuju da rezultira skraćivanjem trajanja liječenja. Mogućnost da se uz svaki krevet za dijete planira i krevet za moguću smještaj majke i odgovarajući sanitarni uvjeti danas predstavlja elementarne standarde u liječenju djece. Stoga apelujem na nadležne da imaju sluha za ovaj problem i da se iznađe rješenje za isti, da li u vidu nabavki određenog broja kreveta, ili u zavisnosti od kapaciteta smještaja – fotelja "na izvlačenje", kako je to riješeno na klinikama u regionu, kako bi se makar na ovaj način olakšali teški dani kroz koje ovi roditelji prolaze.

Što se tiče druge inicijative, s obzirom da je kolega Mario Vukasović na 23. Radnoj sjednici Skupštine Kantona Sarajevo, održanoj 05.12.2016. godine, tražio očitovanje Vlade KS o inicijativi za smanjenje školarine na Stomatološkom, Farmaceutskom i Medicinskom fakultetu Univerziteta u Sarajevu, koje se kreću od 3.000 do 7.000 KM, a Vlada se nije izjasnila u roku od mjesec dana, što je obaveza po članu 213. Poslovnika, molim da se danas Skupština izjasni o navedenoj inicijativi.

Dakle, inicijativa glasi: Zadužuje se Vlada KS da provede aktivnosti na formiranju niže cijene samofinansirajućeg studija na Medicinskom, Stomatološkom i Farmaceutskom fakultetu Univerziteta u Sarajevu.

ja ću zamoliti službu da samo distribuira inicijativu kolegicama i kolegama zastupnicima, pa da se izjasnimo na kraju ove tačke. Toliko hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo zastupnice Dizdarević. A sada uvaženi zastupnik Halilović Semir. Izvolite.

Poslanik/zastupnik Semir Halilović:

E hvala vam predsjedavajuća. Pozdravljam gledaoce koji prate zasjedanje Skupštine. Moje jedno pitanje podnosim Ministarstvu unutrašnjih poslova negdje na prethodnoj sjednici Skupštine Kantona Sarajevo postavio sam zastupničko pitanje u vezi čuvanja materijalnih dokaza u Depou MUP-a Kantona Sarajevo i pošto je pitanje sadržalo više elemenata ja sam dobio odgovor samo na jedan element a na ostala dva nisam. Da ja sada ne bih ponovo čitao pitanje uvaženoj službi, molim MUP da doslovno na pitanje onako kako piše i odgovore.

Ovaj nije u redu da se postavi pitanje za željezo a ja sam dobio odgovor za bakar. To je jedno. Drugo, ja sam prije dva mjeseca bio inicijator održavanja posebne sjednice Skupštine Kantona Sarajevo i 14 zastupnika je potpisalo tu inicijativu. Za dva mjeseca se u ovoj Skupštini nije dogodilo ništa. Četiri zastupnika još nije bilo tu, dakle potpisali bi i oni i bilo bih na 18. može nas biti 18. sada kako su mene informisale kolege koje su prisustvovala Kolegiju Skupštine Kantona Sarajevo tu se traže formalni izgovori da se ta sjednica ne održi. Pa malo je materijala. Pa ne može posebna sjednica samo za tri predmeta itd. Nije tačno da je malo materijala. Mi smo prošli put raspravljali o 11 stranica materijala i raspravljali smo samo o jednom slučaju, što znači da je moguće. Prema tome molim vas da se ta stvar ne opstruira. To je demokratski princip. Mi smo uredni podnijeli zahtjev, nas 14. ako treba još 4 će potpisati to je 18 i zakažite lijepo sjednicu ili fino se izjasnite imenom i prezimenom da ste protiv toga. A ja sam sa kolegama sa predsjednicima stranaka koji su zastupljeni u Kolegiju razgovarao i kako sam informisan od njih lično, oni to podržavaju. Pa da vidimo da li neke instance unutar tih stranaka to opstruiraju. Hvala lijepo.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Halilović. A sada uvažena zastupnica Bibija Kerla kojoj ovom prilikom želim da čestitam i u svoje ime a i u ime Skupštine nagradu za njeno životno djelo.

Poslanik/zastupnik Bibija Kerla:

Rastem ko germa. Hvala lijepa. Ja se zahvaljujem na čestitkama. A prije svega pozdravljam gledaoce i moje kolege, i sve prisutne u Sali. Moje prvo pitanje danas ili inicijativa se odnosi na parking mjesta za osobe sa posebnim potrebama. Pročitat ću pismo jedne majke koja ima takvo jedno dijete u kojem se nalazi i te kako puno pitanje. A i obrazloženja za sve ovo.

Svakim danom mi roditelji djece s poteškoćama u razvoju vozimo djecu nekoliko puta na nekoliko lokacija. To je naša svakodnevna vježba. U specijalizirani vrtić. Pa po njega, pa u redovni vrtić pa opet po njega. Logopedu, pa opet po dijete, ako ćeš još negdje ići opet odvezi- dovezi i tako ukrug po čitav dan. Kada dijete odvezem negdje, valja ga i sačekati, parkirati auto, ali pitanje u ovome gradu a da pri tom ne platiš kaznu za pogrešno parkiranje. Moj suprug i ja smo ih se naplaćali. Znam da su i drugi roditelji koji žive ovakve živote. Imamo mi nekakve propusnice od ministarstva saobraćaja Kantona Sarajevo imamo i naljepnice za auto ali nemamo parking mjesta. Uvijek su zauzeta. Većinom ih zauzimaju oni koji nisu osobe sa invaliditetom, nema nikakvih znakova ni naljepnica na automobilu, a stoje parkiran baš tu ne nekom mjestu predviđenom za osobe s invaliditetom. Pomislim često da sam King Kong kako bih podigla taj automobil kojem tu nije mjesto pa ga tresnula od zemlju, u paramparčad ga pretvorila, da budem zločesta, pa potom da vidim izraz lica sposobnog vlasnika kada bude skupljao djeliće svog ljubimca. To kakav je moj

izraz lica kada žurim i teglim dijete za ruku kao kakvu kladu jer sam automobil ostavila nepropisno parkiran a imam samo nekoliko minuta u zicer da ga ostavim tamo gdje treba, znam ne zanima tog vlasnika. Da se ikada informirao i znao bi da taj prostor nekome prijeko potreban. I zašto nema više obilježenih parking mjesta. Zašto je obično samo po dva na nekom parkiralištu? Posebno ih nema ispred institucija gdje vodimo djecu. Evo Mjedenica npr. Svako jutro ispred te zgrade nastaje kolaps. Prenapučena uska uličica blokirana automobilima roditelja koji dovoze svoju djecu. Mi se već svi znamo iz viđenja, nekako smo prećutno saborci u bici, ali kada naiđe neko treće vozilo nastaje kolaps. Nema parking mjesta, samo za nekoliko zaposlenih a roditelji ko mahnuti trče za djecom u rukama, predaju bukvalno na vratima u letu te filmski ulijeću ponovo u širom otvoreno i uglavnom upaljeno auto i sklanjamo se. Jednom sam toliko žurila da se s mužem obavim neke administrativne obaveze da smo auto ostavili na pogrešno parkiranom rezervisanom za neku policijsku agenciju. Vratili smo se za 15 minuta, auta nema. Horor. Moramo po dijete nazad u Mjedenicu pa da ga prebacimo u redovni vrtić. Trčeći zaustavljamo taksi, stižemo na vrijeme ali avaj. Dijete neće poznatim mu putem. Kao u inat ne žurim mu se. Odbija pristati na stres i žurbu. Dobro, mislim, nema veze. Neću paničiti, ne mora ići ni u vrtić idemo kući. Kući ću provjeriti da li je auto odnio pauk ili možda neko drugi. Stižemo i onako pod stresom ja za telefon zovi službu policije, trenutak nepažnje, zauzetosti, loš fokus i dijete se popne na sto, sa stola padne i ciknu. Prolomi se strašan vrisak. Okrenem se slomio ruku na tačno lakat za nekoliko sekundi. Trčim nazad od kuće u Koševo u KUM, opet nemam auto. Sa suzama u očima muž nosi dijete u naručju i trči niz ulicu. Konstatirali su nakon snimka slomljen lakat, stavili mu gips i dali analgetik. Plače dijete, a ja još više. Proklinjem auto, parking, Vladu, policiju, institucije. Bože zar je toliko vrijedno nazvati pauka kad već vidiš neko ohrdanog Golfa 2 s naljepnicom osoba s invaliditetom. Kako ima mjesta koliko hoćete za sve te agencije institucije i šta već sve a nema za nas? Zašto uvijek pokazivati silu baš na takvim ljudima? Mislim kakav je taj policajac koji je zvao pauka ma kakav je to čovjek? Žao mi djeteta, tri sedmice čitava rukica u gipsu, neprospavane noći u bolu, straha u okicama od nepoznatog gipsa i doktora, krivnja zbog moje nepažnje i momenat kada bjesomučno tražim auto dok on lomi ruku. Pronaći slobodno parking mjesto u sarajevskom jutru ravno je dobitku na bingu. Pronaći slobodno parking mjesto rezervisano za osobe s invaliditetom, ravno je naučno fantastičnom otkrovljenju. Nekome je to obična stvar, nebitna a nama roditeljima s djecom s posebnim potrebama, tako velika, ključna i bitna da ponekad i zdravlje djece ovisi o tome, doslovno. Jedna mama saborac jednom mi je rekla: „Ako se ikada odselim iz Sarajeva zbog ovoga vožanja i parkinga, ja ću. Ne mogu više izdržati ovu torturu. „, smijale smo se tada same sebi i konstatirale da nas neko snima ne bi vjerovao mislio bi da je u pitanju neka kvarna skrivena kamera. Neki dan čujem da se odselila s porodicom u drugu državu. Bit će da je to logika stvari. Lakše je iseliti cijelu jednu porodicu nego osigurati normalne uvjete parkiranja kada su u pitanju oni kojima je to mjesto od životne važnosti. Ja molim Ministarstvo saobraćaja da uzme k znanju ovo pismo. I nije samo od jedne nego od stotinu ili hiljadu ljudi koji imaju ove probleme i da konačno nešto urade što se tiče parking mjesta za osobe s invaliditetom. Hvala lijepa.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvažena zastupnice Kerla. A sada uvaženi zastupnik Forto. Izvolite.

Poslanik/zastupnik Edin Forto:

Zahvaljujem. Dobar dan svima. Imam tri pitanja. Pitanje za Ministarstvo rada i socijalnu politiku. Da li imate podatke o efektima programa poticaja zapošljavanja. Znači ima niz programa koji se finansiraju iz budžeta Kantona, uglavnom idu preko Službe za zapošljavanje. Da li postoji informacije o tačnim pokazateljima, tačne evaluacije ovih projekata kakvi su rezultati ovih poticanih zapošljavanja? Koliko je to uticalo na stopu nezaposlenosti? Da li su efekti mjereni dugoročno i kratkoročno? I da nam dostavite metodologiju po kojoj ste vršili analize i na osnovu kojih kvantitativnih podataka?

Također za isto Ministarstvo rada imam pitanje da mi dostave informacije o trenutnih važećim strategijama i akcionim planovima kao i onim strategijama i akcionim planovima koji su izradi a koji se tiču borbe protiv siromaštva. Ili na neki način obuhvataju socijalne kategorije.

Imam jedno pitanje za Ministarstvo za boračka pitanja. Molim vas da mi dostavite informaciju o provedbi prava vezanih za Pravilnik za utvrđivanje prava na banjsko i klimatsko liječenje. Tj za medicinsku rehabilitaciju, te da mi dostavite kriterije raspodjele sredstava. Koliko je lica podnijelo zahtjev i ostvarilo pravo u 2016 godini, a koliko je bilo zaostalih slučajeva iz ranijih godina.

Ovo su sve inicijative od građana. Također želim izraziti nezadovoljstvo na niz neodgovorenih pitanja vezana za VIK. Nama svaki dan dolaze nova i nova pitanja vezana za rad VIK-a. Ne radi se tu samo o redukcijama i kvarovima. Tu je o nekim puno većim stvarima, tipa zamjene vodomjera, nebaždarenje vodomjera, ispostavljanja nerealnih računa, ispostavljanja računa jednom domaćinstvu od 1000 KM, pa onda ljudi moraju ići dokazivati da oni nisu potrošili tu vodu. Znači, nešto se dešava sa VIK-om mi svi to znamo. Meni se čini da ova Vlada i ovo Ministarstvo nemaju pravu komunikaciju mi ne dobijamo odgovore na pitanja koja postavljamo prema ovoj firmi, nezadovoljstvo raste. Mislim da ovo nije uopšte političko pitanje. Iz svih stranaka ovdje u ovoj Sali postavljamo pitanja vezana za VIK. Mislim da je stvarno vrijeme da se nešto poduzme. Hvala.

Poslanik/zastupnik Rasim Lakota:

Hvala uvažena predsjedavajuća. Koleginice i kolege zastupnici da gosti, gledaoci pored malih ekrana, srdačno vas pozdravljam. Ja imam dva zastupnička pitanja. Prvo zastupničko pitanje ide na ruke Vlade Kantona Sarajevo a glasi:

Poznata nam je teška situacija s optuživanjem zaposlenika iz nekoliko oblasti na osnovu ugovora o radu. Raduje me činjenica da je sa nekim od njih postignut sporazum o otpisu kamata. Među njima su i 200 profesionalnih vatrogasaca Kantona Sarajevo kojima je Vlada obećala već odavno isplatu sredstava. Međutim, to se nije ni do danas desilo iako je riječ o tužbama iz 2009 i 2010 godine. Koliko imam informacija oni su potpuno razočarani jer se osjećaju diskriminirani i marginalizirani. Na koji način riješiti ovaj problem i preduprijeti nepotrebna dešavanja za ono što su prema presudama ovi vrijedni vatrogasci i dobili.

I drugo zastupničko pitanje na ruke ministarstva saobraćaja Kantona Sarajevo glasi: Uprava za indirektno oporezivanje je uzela u zalog kao hipoteku 36 vozila Grasa i to 18 zglobnih autobusa, 19 minibusu, 8 tramvaja. Ta vozila je sadašnji direktor Vatrić kao hipoteku u sporazumu s Upravom za indirektno oporezivanje BIH za neplaćeni iznos PDV-a, tim sporazumom 2015 godine Gras se obavezao plaćati redovno PDV kao i preostali dug u određenim ratama. Taj sporazum nije ispoštovan i sadašnji dug je narastao na otprilike 20 miliona KM. Da bi namirili taj dug u tadašnjem iznosu koji je iznosio otprilike od 5 do 6 miliona Uprava za indirektno oporezivanje je odlučila prodati vozila putem aukcije a to provodi Općinski sud u Sarajevu. Ko će odgovarati za navedeno, šteta će Vlada poduzeti po ovom pitanju da ne dođe do totalnoga urušavanja gradskog prijevoza? Hvala vam na pažnji.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Lakota. A sada uvaženi zastupnik Marić, izvolite.

Poslanik/zastupnik Zvonko Marić:

Hvala predsjedavajuća. Srdačno pozdravljam sve prisutne dame i gospodu, drugarice i drugovi. Nadasve gledatelje koji prate ovaj prijenos. Prvo pitanje je za gđina Nenadića ministra pravde. Vi gospodine Nenadiću kao i mnogi ovdje u ovoj Sali koji sjede već duže vremena možda i šest sedam mjeseci, dopis glave i odgovorne urednice TVSA Amele Hubijer koja se žalila da je onemogućena da obavlja ovu značajnu funkciju. Ja ne radim to zbog nje, dakle ona se sigurno zna sama braniti, već zbog digniteta funkcije koju ona obavlja, a pored ostalog u ovom pismu neću biti detaljan, iako toga mogu puno degutantnog mogu reći ali je dovoljna jedna rečenica. Izvršna direktorica savjetovala je da ne trebam ništa da se sikiram, da se opustim i da radim, da se trebam i opustiti još

više i primati dobru platu, na šta sam reagirala i rekla da ne želim takvu platu, nego da sa njom zajedno hoću da radim na poboljšanju programa. Na što mi je odgovorila da mnogi u TVSA primaju dobre plate i ništa ne rade. Te da se tako i ja ponašam. Neću čitati sve ostalo jer je degutantno. Možda zbog digniteta i te TV kuće i treba možda pokušati spasiti ono što se spasiti da. I osim toga uvaženi ministre Nenadiću molim vas, vi ste sigurno upoznati sa činjenicom da se dešava pravni haos vezan za sistematizaciju radnih mjesta, pa mislim da bi tu trebao inspekcijski nadzor. Mogao bih puno toga reći o tome. I o plaćama i o ne prekinutim starim ugovorima, datim novim itd. Da više ne nabrajam.

Drugo moje pitanje je više inicijativa. U posljednje vrijeme nekako smo svjedoci da se vrijeđa dostojanstvo i dignitet ministara i premijera. Naravno ne želim biti njihov advokat, oni će se braniti sami, ali opet branim instituciju i premijera i ministra obrazovanja, nakon ovih dopisa do kojih sam došao, riječ je o tome da se samozvani predsjednik sindikata Saudin Sivro obraća evo predmetom, evo mogu svi vidjeti, ja mogu to i podijeliti, kaže Predmet: Ultimatum. Dostavlja se ministru i premijeru. Samo ću jednu rečenicu, jer ako bih čitao sve drugo onda bih i ja sudjelovao i saučestvovao u rušenju digniteta i premijera i ministra. Da bi bili kristalno jasni, ukoliko ne razriješite svoj školski odbor može potražiti novog socijalnog partnera s kojim ćete provoditi reforme u obrazovanju. Ostalo ne bih čitao. A također nešto što je još degutantnije a odnosi se na jednu poruku upućenu ministru Kazazoviću. Od ovoga trenutka ukoliko blagovremeno ne razriješite odnosno se opet na neki UO, odnosno imenovanje direktora, sve reforme koje radite od danas su pale u vodu. Pitam i ministra premijera kakav je ovo način komunikacije i mislim da mi zastupnici i svi drugi koji sjede u ovoj Sali treba da zaštitimo i premijera i ministra da ovako primitivne vrste komunikacije. Jer ovdje ispade da se ni jedna reforma ne može provesti bez ovog samozvanog direktora. Odnosno predsjednika sindikata koji je radio toliko godina u ilegali i potpuno nelegitimno. I na kraju, što se također odnosi na ovo, žao mi je što je premijer ponovno došao na stranice Istinomjera zbog toga što mu je ovo o čemu smo više puta govorili a vezano je za VIK direktor VIK-a rekao da je Svjetska banka preporučila ili naredila da se zaposli 14 službenika novih u VIK-u. On je to izjavio i ponovo se našao i to je jedna vrsta diskreditacije jer i u Istinomjeru se daju ljudi koji daju kontradiktorne izjave ili ljudi koji nedosljedne izjave daju. Ili da ne kažem neistinite. Prema tome, a sve ono drugo premijer Konaković nek preuzme odgovornost zašto se nalazi na tim stranicama, ali ovo je vrlo indikativno i tražim spisak, i molim vas da se budući da radimo duže vremena na kompletiranju spiska neplatiša VIK-a oko 65 miliona. Mi smo došli do tog spiska. I skoro ga kompletirali. Tražim od vodovoda da nam dostave jer hoćemo da uporedimo one ljude koji primaju budžetska sredstva kao plaće a ne platiše su vode koju su potrošili. Hvala vam lijepo.

Poslanik/zastupnik Safet Mešanović:

Uvažena predsjedavajuća, dopredsjedavajući, premijeru, ministri, koleginice i kolege, gledatelji pored malih ekrana, ja vas srdačno selamim i pozdravljam. Danas imam inicijativu i pitanje. Prvo ću sa zastupničkim pitanjem i ono ide na ministru Ademaj, ministricu zdravstva. I tražim da mi ministrica ako je moguće u što kraćem roku dostavi informaciju o tome koliko je stomatoloških stolica u funkciji ispravno od ukupnog broja istih u Domovima zdravlja Kantona Sarajevo? Naime, da pojasnim da sam nedavno imao dakle informaciju sam dobio koja je za mene bila zaista šokantna a riječ je da je recimo u DZ Novi Grad, odnosno da je u ambulanti Rajlovac stomatološka stolica neispravna duže od godinu dana. Kada sam tražio objašnjenje šta se dešava dobio sam informaciju da još takvih stolica postoji u DZ Kantona Sarajevo i da su iste mahom neispravne. Našli smo privatno donatora koji je dao sredstva, ta se sredstva popravila. To su zanemariva sredstva u odnosu na informaciju da je za 2 mjeseca u istoj ambulanti izvađeno 160 zuba. Sada zamislite jesu li ti zubi bili svi za vađenje, odnosno jesu li ta naša djeca koja nemaju priliku da promijene dva tri prevozna sredstva da dođu do neke druge ordinacije, odnosno nemaju sredstava da plate u privatnim ambulantomama da plate popravku tih zuba. Dakle, 160 pacijenata izvadilo zub za dva mjeseca. To će nas sve skupo koštati nekada kasnije. Ali dolazim do zaključka da se eventualno ovo radi možda i

sa namjerom. Naravno ne vi ministrice Ademaj koju zaista cijenim ali molim vas što u kraćem roku da mi dostavite informacije o stanju stomatoloških stolica

Druga moja inicijativa ići će na premijera, odnosno Kabinet premijera jer sam siguran da kada je riječ o više ministarstava da će to premijer odnosno Kabinet u što kraćem roku organizovati. Ja pokrećem inicijativu da se povede inicijativa jedan širi sastanak po pitanju rješavanju sistema kanalizacije u industrijskoj zoni Rajlovac a koja ujedno obuhvata i pet mjesnih zajednica ovog dijela Općine Novi Grad, tj Kantona Sarajevo. Predlažem da se ovaj sastanak održi oko 20 dana u Općini Novi Grad na kome bi prisustvovali ministar komunalne privrede i infrastrukture, ministar prostornog uređenja i građenja, zaštite okoliša, ministar privrede, predstavnici VIK-a, predstavnici Općine Novi Grad, predstavnici savjeta MZ i predstavnici privredne zone Rajlovac. Dakle, privredna zona Rajlovac broji 60 privrednih društava i ima negdje cca 2000 uposlenih. Ovo je najveća, još uvijek najveća industrijska zona u Kantonu Sarajevo i smatram da ne postojanje sistema kanalizacione mreže odgovarajuće u ovom dijelu i ovih pet mjesnih zajednica koje broje preko 20.000 stanovnika da nemaju sistem odvodnje fekalnih voda, i prečišćavanja istih je nepojmljivo. Moram reći da je industrijska zona Rajlovac nepuna dva kilometra udaljena od prečištača Butile ali prečištač Butile je uzvodno od industrijske zone Rajlovac, a to hoću da kažem da postoji određena denivelacija i da se mora raditi novi prečištač odnosno tražiti neki drugi način odvodnje fekalnih voda. Hvala vam lijepo.

Poslanik/zastupnik Mersiha Mehmedagića:

Zahvaljujem predsjedavajuća. Pozdravljam sve prisutne kao i građane Kantona Sarajevo koji prate današnje zasjedanje. Za danas imam dva zastupnička pitanja. Jedno ću pročitati drugo ću dostaviti u pismenom obliku zbog nedostatka vremena.

Prvo pitanje upućujem Ministarstvu saobraćaja. Molim nadležno Ministarstvo da izvrši nadzor i dostavi informacije o utrošku namjenskih sredstava Direkcije za puteve Kantona Sarajevo za 2016 godinu, ekonomski kod 614 100, subanalitika EBEL 001045F zimsko održavanje puteva Općina Trnovo u iznosu od 50.000 KM. U sklopu informacije tražim detaljan pregled puteva čije održavanje se finansiralo iz navedenih sredstava kao i pregled puteva koji se u tekućoj godini planiraju održavati iz istih izvora. Obrazloženje je sljedeće: Kanton Sarajevo već godinama iz budžeta izdvaja sredstva za zimsko održavanje puteva u Općini Trnovo. Ovo je jedina općina čije se zimsko održavanje sufinansira iz budžeta kako bi se pružila pomoć povratnicima koji žive sa druge strane entitetske linije. Ova humana namjera Vlade Kantona Sarajevo je po prvi put dovedena u pitanje jer su općinske vlasti vodeći se samo njima znanim razlozima iz zimskog održavanja puteva u Kijevu izuzela povratnička naselja Batići, Spile i Turba. Stoga tražim od ministarstva saobraćaja da izvrši nadzor nad trošenjem navedenih sredstava, i poduzme sve raspoložive mjere kako bi se spriječila diskriminacija jednih povratnika u odnosu na druge, po političkom ili bilo kom drugom osnovu.

Drugo pitanje je upućeno Ministarstvu za obrazovanje, nauku i mlade Kantona Sarajevo i dostavit ću ga pismeno. Nisam dobila odgovor šta je Ministarstvo saobraćaja poduzelo po pitanju inspeksijskog nadzora koji je potvrdio moje navode kako u slučaju neredovnog vršenja javnog prevoza na linijama za Trnovo, tako i u pogledu nezakonito organizovanog prevoza učenika JU OŠ Zaim Kolar Trnovo. Ministarstvo za obrazovanje nauku i mlade u odgovoru o organizovanju prevoza učenika ne vidi ništa sporno, a sa druge strane inspekcijski nalaz kaže: fizička lica sa kojima je općina zaključila ugovor o djelu ne ispunjavaju uslove iz članova 5, 8, 11, 13 i 19. Zakona o cestovnom prevozu FBIH. Odnosno ne posjeduju rješenja o ispunjavanju tehničko eksploatacionih uslova utvrđenih propisima o sigurnosti prijevoza izdatog od strane nadležnog organa, niti posjeduju licencu za vršenje tog prevoza. Stoga me interesuje kako je Ministarstvo moglo na osnovu dostavljene dokumentacije o provedenom postupku javne nabavke refundirati troškove prevoza ako prevoznici uopće nisu mogli učestvovati na javnom pozivu jer ne ispunjavaju zadovoljavajuće zakonske uvjete. Zato tražim od budžetske inspekcije koja se još nije izjasnila po ovom pitanju da podhitno izvrši nadzor nad utroškom navedenih sredstava. Na pitanja o

tehnološkom višku Ministarstvo je dalo kontradiktoran odgovor u jednom dijelu se kaže da nema tu informacije da su nastavnici predmetne nastave koji bi mogli predavati u 5. razredu proglašeni tehnološkim viškom, a u drugom dijelu se kaže da je tehnološki višak po osnovnim i srednjim školama nastao i kao rezultat neadekvatnog planiranja pojedinih direktora. Ovdje se upravo radi o neadekvatnom planiranju pojedinih direktora, kao i o tome kako su radile komisije za tehnološki višak koje je Ministarstvo formiralo. Elektrotehnička škola za energetiku i podaci o izmjenama u sudskom registru od 2010 godine, opet kontradiktoran odgovor, u jednom dijelu se kaže da Ministarstvo ne posjeduje podatke o upisu u sudski registar a u narednom pasusu se kaže da prema podacima koje ima Ministarstvo od 2010 do danas nema izmjena, osim upisa novog odgovornog lica 2011 godine, pa bih predložila Ministarstvu da od sekretara škole traži rješenje o upisu u sudski registar od 16.01.2016.godine. mogu im dostaviti broj ako ih interesuje. I na kraju vezano za izjašnjenje. Osnovna škola Malta kao dokaz da nisu postupili u skladu sa pozitivnim propisima, sami su naveli poništenje prvobitne odluke, ponovo bodovanje i donošenje nove odluke u slučaju bodovanja stručnog ispita, diplomiranom inženjeru mašinstva. I danas sam pred sami početak sjednice dobila konačni odgovor na poslaničko pitanje vezano za sklapanje ugovora sa nastavnicom biologije u jednoj OŠ, gdje se navodi sljedeće: „Uvidom u presonalni dosje ustanovljeno je da imenovana nije zaključila ni jedan ugovor o radu u periodu od 2010 do 2014. I onda se škola izjasni na način da imenovana niti u jednom momentu nije izjavila da želi potpisivanje ugovora na određeno ili neodređeno niti je isticala da ima zakonsko pravo na isti. Tako da ću na kraju zamoliti Ministarstvo i sve u pitanjima navedene subjekte da ne vrijeđaju inteligenciju kada odgovaraju na pitanje, a Ministarstvo saobraćaja ću zamoliti da mi odgovori šta je poduzeo po pitanju inspekcijskog nadzora vezano za prevoz na prostoru Općine Trnovo. Zahvaljujem.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženoj zastupnici Mehmedagić. A sada uvaženi zastupnik Pindžo Mirsad. Izvolite.

Poslanik/zastupnik Mirsad Pindžo:

Zahvaljujem uvažena predsjedavajuća. Pozdravljam učesnike današnjeg zasjedanja kao i one građane koji današnje zasjedanje prate putem medija. Ja ću danas imati jedno pitanje, ali prije nego ga postavim moram prokomentarisati odgovore, odnosno neodgovaranje na ranije postavljena pitanja iz novembra, decembra. Pitao sam budžetsku inspekciju, odnosno Ministarstvo finansija 14.11. da dostavi namjenski utrošak kreditnih sredstava u ZOI'84 pa nisu ništa uradili, pa sam pitao Kantonalnu upravu za inspekcijske poslove isto tako u novembru, pa u decembru pitao Vladu, pošto se inspekcija pravi luda, kažu nisu nadležni da dio pitanja odgovore. A na drugi dio koji je škakljiv ne odgovore, kažu nisu nadležni. Pa sam ja pitao Vladu da ona utvrdi ko je nadležan, ali ja jednostavno hoću odgovore. Pa sam pitao Ministarstvo finansija o utrošku sredstava na pozicijama „Putni troškova, ugovorenih i drugih posebnih usluga i ostalih transfera na Kabinetu predsjedavajuće, zamjenika predsjedavajuće“ pa su dostavili odgovor ono što i svaki zastupnik šta je planirano budžetom i koliko je izvršenje. Pa dobit ćemo mi izvršenje budžeta gospodine ministre. Pitanje je detaljno za šta su utrošena sredstva, analitički, a ne u ukupnom iznosu. Ukupan iznos ćemo mi dobiti u izvršenju budžeta, ali nećemo dobiti analitički za šta. Koja su to putovanja i koliko su koštala. Koji su to ugovore usluge i sa kojim iznosima. Zna se šta je analitika. Ja neću odustati od ovih pitanja. Ovo meni samo pokazuje da je Vlada postala protočni bojler i bankomat za ove interesne grupe kojih je na žalost sve više, i ovo pokazuje samo da Vlada sve više popušta tim interesnim grupama. A to ćemo evo u nastavku zasjedanja i konkretno o tim stvarima.

Za danas imam jedno pitanje, vrlo kompleksno i neće se moći odgovoriti u roku od 30 dana ako se hoće odgovoriti kako treba. A ako neće onda ja ću opet insistirati. Ono je sistemsko. Pitam Vladu Kantona, Ministarstvo privrede, prostornog uređenja, komunalne infrastrukture, saobraćaja i upravu civilne zaštite i druge organe da tražim od Vlade Kantona. Pročitat ću ga:

Tražim od Vlade Kantona Sarajevo da putem resornim ministarstava i drugih resornih kantonalnih organa dostavi sljedeće izvještaje: ukupno ostvareni nenamjenski prihodi u budžetu Kantona

Sarajevo za 2016 godinu za vode, šume, poljoprivredno zemljište, zaštitu okoliša, saobraćaja, zaštite spasavanja, civilne zaštite i drugo.

Raspored namjenskih sredstava, programima, odlukama, zaključcima Vlade ili nadležnih resornih organa, kome, za koje namjene i iznose po korisnicima i programima. Izvještaje o utrošku namjenskih sredstava svih korisnika, nosioca realizacije programa i projekata pojedinačno. Izvještaje nadležnih resornih organa o monitoringu i evaluaciji odobrenih programa i projekata. U javnosti se sve češće govori o smanjenju nameta privredi zacrtanih u Reformskoj agendi, na koju se stalno malo, malo pa pozivaju sa posebnih naglaskom na tzv. parafiskalne namete i njihovom smanjenju ili čak ukidanju. Sada imamo upravo raspravu o sredstvima Civilne zaštite i njenom ukidanju te naknade. Pa bi bilo korisno imati na jednom mjestu sve prikupljene prihode za ove namjene, za jednu kalendarsku godinu, a posebno analizu utroška tih sredstava, postignute efekte realizacijom programa i projekata finansiranih ovim sredstvima. Vrlo će zanimljiv odgovor biti. Naravno, ja mnogo toga i znam, a i mnogo i ne znam. A vrlo će biti zanimljiv odgovor ako bude dostavljen ovako kako sam postavio pitanja, insistirat ću do kraja da bude ovakav odgovor. Zahvaljujem.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Pindžo. A sada uvaženi zastupnik Pleho Haris, izvolite.

Poslanik/zastupnik Haris Pleho:

Zahvaljujem predsjedavajuća. Prije svega želim sve srdačno da pozdravim, poselamim u ovoj Sali, kao i gledaoce pored malih ekrana. Ja imam dva zastupnička pitanja od kojih ću jedno pitanje pročitati a drugo ću predati u pismenoj formi. Ovo pitanje koje ću postaviti upućujem Ministarstvu unutrašnjih poslova Kantona Sarajevo gđinu Vedranu Mulabdiću.

Da li su vam poznate intenzivne aktivnosti koje provodi MUP Kantona Sarajevo a koje se provode na području Kantona Sarajevo? Naime, pripadnici MUP-a Kantona Sarajevo obilaze ugostiteljske objekte i zahtijevaju da se sklope ugovori o korištenju autorskih prava sa privatnom firmom AMUS. Na ovaj dio pitanja molim ministra da mi odgovori usmeni, a na dalja postavljena pitanja želim odgovor pismeno. A ona su sljedeća.

1. Da li MUP Kantona Sarajevo ima ugovor sa firmom AMUS i ko snosi troškove koji proizilaze?
2. koliko policijske uprave angažuju svoje službenika svakodnevno i koliko vozila angažovano pojedinačno po policijskim upravama?
3. Zašto samo AMUS kada znamo da postoje i druge asocijacije?
4. Gdje idu uplaćena sredstva koja naplaćuju se od ugostiteljskih objekata, koje se odnose u toku godine otprilike cca 7 do 10 miliona KM?
5. Koja grupa umjetnika predstavlja AMUS, i kojima su umjetnicima i autorima isplaćivala sredstva u toku 2016 godine?

Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Pleho. A sada uvažena zastupnica Srna Bajramović Segmedina, izvolite.

Poslanik/zastupnik Segmedina Srna Bajramović:

Zahvaljujem uvažena predsjedavajuća, dopredsjedavajući. Pozdravljam sve prisutne. Prije nego postavim svoja dva pitanja, upućujem inicijativu koja glasi: U cilju transparentnosti trošenja javnih sredstava u smislu ličnih ili institucionalnih grantova, pokrećem inicijativu da sva resorna ministarstva koja u okviru budžeta imaju definisane stavke za grantove, podatke o istim objavljuju na zvaničnim web stranicama svojih institucija. S obzirom da određeni broj institucija možda i nemaju web stranicu, smatram da bi konsolidirani izvještaj dodijeljenih grantova za proteklu

budžetsku godinu trebao biti objavljen na stranici Skupštine Kantona Sarajevo. Ovu inicijativu u ovoj formi smatrajte kao poticaj sistemskom rješavanju forme registra grantova, kako bi smo podigli stepen transparentnosti i izbjegli evidentne manipulacije u dodjeli i trošenju javnog novca. Svjesna sam činjenice da potencijalni oponenti ove inicijative argumentaciju mogu naći u Izvještaju o izvršenju budžeta. Ali smo svi zajedno u ovoj Sali svjesni da se radi o nesistematizovanom i sveobuhvatnom izvještaju o trošenju javnog novca koji je kao takav nepregledan i onemogućava visok stepen netransparentnosti u opravdanost direktne podjele javnog novca fizičkim licima ili institucijama.

Moje prvo pitanje. Uzimajući u obzir da nas je u periodu stalnih prekida vodosnadbijevanja građana Kantona Sarajevo zadesila vijest o istovremenoj namjeri poskupljenja vode i novog zapošljavanja 14 radnika u VIK-u u okviru svemirskog programa, kako nam je predstavljena izgradnja prečistača Butile u saradnji sa Svjetskom bankom, nevjerovatno zvuči, ali je istina da u periodu najveće medijske promocije vlasti vezano za primjenu Mehanizma koordinacije mi imamo situaciju da se o ovako važnim stvarima po pitanju građana, premijer i članovi Vlade Kantona Sarajevo koordiniraju i demantiraju putem fejsbuka. Ministar najavljuje poskupljenje kako jedan od ključnih mehanizama za finansiranje rješenja u cilju stabilnog snabdijevanja vodom, a premijer isto demantuje na fejsbuku, pa se s pravom postavlja pitanje da li mi imamo uopšte jedinstven stav u Vladi po pitanju problematike po pitanju vodosnadbijevanja, a tek onda postaje upitnim, dodatno upitnim, da li VIK ima uopšte podršku u smislu realizacije planiranih aktivnosti? U saopštenju direktora VIK-a koji je koncipiran kao odgovor na navode premijera, više je nego vidljiv potpuni debalans u okviru politike rješenja za popravljjanje vodosnadbijevanja u Kantonu Sarajevo. Vrhunac licemjerstva i jedne i druge strane ogleda se u činjenici da su se složili da u ovako haotičnom stanju argumentaciju za zapošljavanje 14 novih ljudi predstavlja nešto bez čega prečistač postaje upitan kao projekat. Ne mogu da vjerujem da u okviru postojećih uposlenika VIK-a nije bilo moguće izvršiti dodatnu edukaciju, što bi omogućilo da se umjesto novca na plate isti ulaže u obnovu zastarjele infrastrukture. Sve navedeno je u međuvremenu dodatno obogaćeno demantijima. Prvo Svjetske banke, koji su jasno rekli da nisu imali nikakve zahtjeve, pa nakon toga i premijera koji je demantovao samog sebe kako su ti radnici već odavno na poslu. Na osnovu svega prethodno navedenog, a u cilju raščišćavanja političkih spinova i negativnih efekata mehanizma dekoordinacije koji su se pojavili u javnosti, pitam Vladu da li je planirano poskupljenje vode i ako jeste, kada i u kojem nivou? Te drugo, tražim da mi se dostavi spisak ljudi sa njihovom stručnom spremom koja se smatra nezamjenjivom u okviru podrške ovom projektu? Imena i prezimena ljudi nisu mi važna, te ih slobodno možete pretvoriti u brojeve od 1 do 14 i pored tih istih brojeva navesti stručnu spremu, u okviru ovog prečistača kojeg ste vi medijski predstavili kao svemirski program. Evidentno me upozoravate, pa nemam vremena da iščitam svoje drugo pitanje ali ću ga dostaviti u pisanoj formi. Zahvaljujem.

Predsjedateljica:

Hvala lijepa uvažena zastupnice Segmedina Srna. A sada se naknadno javio uvaženi zastupnik Dovadžija, izvolite.

Poslanik/zastupnik Amar Dovadžija:

Zahvaljujem predsjedavajuća. Selamim i pozdravljam sve prisutne kao i gledaoce pored malih ekrana. Ja imam jedno pitanje za ministra privrede, gđina Šabića. Zašto dovodite u pitanje rad i držite u neizvjesnosti UO i rukovodstvo Kantonalnog preduzeća Sarajevo šume? Zašto ne želite imenovati člana Skupštine pomenutog preduzeća i na taj način omogućite normalan rad svih organa pomenutog preduzeća? Ukoliko je ova Skupština dala jednoglasnu podršku na rad ovog preduzeća zašto vi kao resorni ministar na razne načine vršite opstrukciju ovog preduzeća? I molim, ako je moguće da mi se usmeno odgovori, hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Dovadžija. Evo i ja ću sada na kraju da jednu inicijativu koja me potakla, 05. februarom, dakle značajnim datumom za obilježavanje stradanja građana. To je inicijativa za podržavanje potpore Muzeju zločina protiv čovječnosti genocida 1992-95, te u organizaciji Centra za postkonfliktnu pravdu u Sarajevu se na adresi Ferhadija 17 nalazi stalna postavka Muzeja zločina protiv čovječnosti i genocida 1992-95 godina. Muzejska postavka obuhvata arhivsku građu, izložbu i podatke Haškog tribunala, slikovite prikaze, replike i simbolizuje i pokazuje dešavanja tokom rata u BIH. Pošto se radi o muzejskoj postavci koja je od velikog značaja za očuvanje kulture sjećanja na agresiju kojoj je bila izložena naša cijela država, pogotovo građani Sarajeva, obraćam se sljedećom inicijativom da svaka u okviru svoje nadležnosti pruži potporu ovom Muzeju. Obraćam se također Općini Stari Grad da razmotri mogućnost za davanje saglasnosti za postavljanje natpisa na zgradi u kojoj se nalazi Muzej, pošto se on nalazi u unutrašnjosti objekata na prvom spartu, pa mnogi posjetitelji i grupe koji su zainteresirani za posjetu Muzeju nisu u stanju da nađu isti. Molim Ministarstvo finansija Kantona Sarajevo da u skladu sa mogućnostima razmotri određenu vrstu finansijske potpore ovoj instituciji jer sami troškovi mjesečnog zakupa prostora u kojoj se nalazi ovaj Muzej iznose oko 2.500 KM. Također predlažem da Ministarstvo kulture i sporta u sklopu svojih nadležnosti, očuvanja muzejskih vrijednosti razmotri i pruži svu adekvatnu pomoć za ovakav jedan muzej. Također molim Ministarstvo za obrazovanje, nauku i mlade Kantona Sarajevo da preporuči obrazovnim institucijama u Kantonu Sarajevo da organiziraju posjetu ovoj Muzeju kako bi se naša mlada populacija na direktan način upoznala sa dešavanjima u proteklom ratu. Na kraju bih pozvala sve naše građane i građanke da posjete ovu instituciju i na taj način da doprinos očuvanju kulture sjećanja. Hvala lijepo.

Sa ovim pitanjima i inicijativama smo završili ovaj dio prve tačke dnevnog reda. Imamo ovu inicijativu koju je naša uvažena zastupnica Dizdarević Neira koju ste dobili, nadam se i pročitati, pa ćemo se i o njoj izjasniti na kraju. Odmah ćemo glasati.

Dakle, zadužuje se Vlada Kantona Sarajevo provede aktivnost na formiranju niže cijene samofinansirajućeg studija na Medicinskom, Stomatološkom i Farmaceutskom fakultetu UNSA.

To je inicijativa da dalje ne čitam.

Tko je za ovu inicijativu? Hvala lijepo. Tko je protiv? Suzdržan? Hvala lijepo.

Za je glasalo 21 zastupnik, protiv ništa i suzdržano ništa, te konstatujem da je ova inicijativa prošla.

A sada pozivam uvaženog premijera da nam se obrati. Izvolite uvaženi premijeru.

Premijer Elmedin Konaković.

Poštovana predsjedavajuća, poštovani dopredsjedavajući, poštovana sekretaru, zastupnice i zastupnici u Skupštini Kantona Sarajevo, ministrice i ministri u Vladi Kantona Sarajevo, poštovani gosti, cijenjeni gledaoci TVSA, sve vas srdačno pozdravljam i želim vam uspješan rad na današnjoj sjednici. Pridružujem se klubu ovih promuklih. Vidio sam da je četiri ili pet govorilo ovim istim glasom kojim govorim ja.

Šlagort mi je dala zastupnica Srna ponavljajući više puta riječ licemjerno. Ja sam sada iz hodnika pokušao dobiti VIK Nekoliko puta jer u Despićevoj ulici gdje ja živim nema vode bez najave. Danas nismo na listi ulica u kojima se otklanjaju kvarovi a nema vode. 210 707 je broj na koji vi zovete kvarove, prijavljujete. I njega ko dobije velika čokolada od mene. Onda ima 201 435 broj koji vam je drugi broj koji piše da je Direkcija VIK-a, onda mi se javi jedna gospođa koja mi da treći broj. Na taj treći broj zvoni do iznemoglosti. Tamo nije zauzeto ali se niko ne javi. Onda opet ovaj Direkcije javi mi se muškarac na onom broju na kom mi je žena rekla na drugom ćete dobiti. I kaže mi čovjek neki je vodomjer na broju 3 pokvaren i evo sada će ga zamijeniti, brzo bi mogla do

I voda. Jedno sat je trajala moja aktivnost dobijanja VIK-a. A mogao sam to dobiti i direktora, nekog izvršnog direktora direktno. Nisam, nego sam pokušao. I neki dan sam isto pokušao na sjednici Vlade, bili su malo efikasniji pa smo dobili broj, dobili neke odgovore brzo. 14 ljudi na Butilama radi već šest mjeseci. Svjetska banka je naravno usloвила prijem stručnih ljudi na Butile gdje smo uložili 50 miliona KM. Oni su prošli obuku Svjetske banke. Svjetska banka je educirala upravo te ljude, na njih je Vlada dala saglasnost na da tim ugovorima na određeno vrijeme sada ostanu da rade na neodređeno. Jer tamo ima nekih hemijskih tehničara koji sigurno mogu odmah naći posao na nekom drugom mjestu bez kojih sigurno Butile ne bi mogle raditi. To nije revolucionari ni najavljeni projekt ove Vlade. Čak ja lično u njega sumnjam zato što nam rješava mali dio problema otpadnih voda i kanalizacije i postavili smo ga na dijelu grada da je on nama negdje na pravom mjestu bilo bi to mnogo efikasnije. Da ne ulazim u tu elaboraciju. Zatekli smo taj ugovor. Istina to je vrlo dobro pripremljen projekt u kojem je bilo grant sredstava više nego ikdje. Prvi dobar primjer korištenja IPA fondova i kredit koji ćemo vraćati. Bez ovih 14 ljudi to ne bilo moguće. U VIK-u danas radi 871 čovjek. U VIK-u prije dvije godine radilo je 900 ljudi. Za 29 ljudi je manje u VIK-u nego prije preuzimanja ove Vlade, ove odgovorne funkcije. U VIK trenutno upravljački mehanizam i strukture su najlošije u sistemu Kantona Sarajevo. Dakle, najlošiji menadžment, najlošije upravljačke strukture i da ova Vlada može smjenjivati, vi dobro znate da ne može, da je više u vašim rukama, nego u našim, mi bi do sada uradili. Naravno da ćemo na izvještaju VIK-a tražiti od vas da se on ne prihvati ukoliko se tamo stanje drastično ne promijeni. Poskupljenja vode neće biti i nije bilo nikakvih disharmoničnih tonova. I licemjerno je tako od onih koji su napravili sebi neki portalčić a potpisuju ove nama ujedinjena ljevica dekrete, i onda nas lažno napadaju. To ne doprinosi rješenju našeg problema. To je licemjerno. Ljudi koji su osnivači tih malih portalčića istovremeno su politički propagatori nekih napada i mogu personalno naštetiti bilo kome od nas, ali ne mogu nam riješiti problem. I to je licemjerno. Neće biti poskupljenja vode niti je to rekao resorni ministar Hasanspahić, on je rekao da se mora raditi nova tarifna politika. I vi ste ovdje, i ja sam kao zastupnik bio šokiran tarifnom politikom ministra Petrovića koji nam je napravio ove skale 5 kubika, 30 kubika. Porodice s više djece koje se češće kupaju imaju veće račune. Ovi što manje troše ne plaćaju vodu. Manipulacije. To je jedna kompleksan zaista primjer. Vrlo cijenim prijedlog kolege Forte, potpuno ga podržavam i sve ćemo učiniti da u što kraćem roku uvedemo što veći broj neovisnih ljudi, a reći ću vam sada šta smo to sve uradili kako bi neovisno i struka kontrolisali ono u šta više ni ja ne vjerujem kada je riječ o VIK-u. Ja ne vjerujem da tamo nema čak i namjernih dešavanja koje bi eventualno prouzrokovalo nezadovoljstvo građana. Danas to odgovorno tvrdim s ove pozicije jer nemam više povjerenja u menadžment nad kojim mi vršimo nadzor. Dakle naša uloga je da vršimo nadzor. Ja vas nisam redovno i često koliko sam trebao izvještavati o onome što sam u medijima javno govorio. U tu firmu banem ko kabadahija da provjerim tamo šta ljudi rade. I šokiram se svaki put kada tamo uđem. Koliko su naše politike SDA, SBIH, SDP i ostalih koji su imali čelne ljude na čelu ove institucije koliko su problema prouzrokovala da danas zaista imamo to haotično stanje. Mrežu koja je katastrofalna, nelegalnih potrošača enorman broj, od kojih, čujte ovo, samo 58 pravnih subjekata do sada sankcionisano. Mi znamo da ih ima 5000 koji su do sada trebali biti isključeni. Na otklanjanju kvarova od septembra kada smo upadali u VIK radi dovoljan broj ekipa za otklanjanje kvarova. A danas ponovo vidim u izvještaju VIK-a da su planirali izlazak na 12 lokacija. A kažu mi da imaju 17 timova. Dakle danas pet timova neće otklanjati kvarove a svaki dan se prijavi više kvarova nego što ih se otkloni. Niti ima redovnog otklanjanja kvarova, niti ima povećane naplate. Niti ima povećane stare naplate. Niti ima barem neka telefonska centrala na koju ljudi mogu dobiti normalnu informaciju. Jer evo ja to svjedočim i Vlada to svjedoči. Dakle, to je jedan katastrofalan odnos u VIK-u. Mi radimo nekoliko strateških bitnih stvari. Na insistiranje ove Vlade dobili smo Projekat detekcije vodovodne mreže. Tender je bio nekoliko mjeseci, problemi, izabran je izvođač koji sada radi. Dok mi pričamo, zadnjih mjesec dana radi prvi put ozbiljnu stratešku analizu svih segmenata infrastrukture u vodovodu. Pregled, detekciju mreže, analizu elektro energetske postrojenja i ekonomske aspekte funkcionisanja vodovoda. Da bi se osigurali ljudi koji su to dobili, firma se zove HEIS, radi naš

institut, gospodin Kupusović i njegovi saradnici sa firmom SETEK koja je Njemačka i koja ima vrhunske reference, plašeci se da neće dovoljno ozbiljno pristupiti ovom rješavanju, mi smo kao Vlada agažovali nadzor nadzora. Pa smo doveli gđina Koldžu koji je po meni najveći ekspert, koji često govori javno o tome, čitate. Dakle čovjek koji se time bavi. Dovedi smo tehničkog direktora Zeničkog vodovoda, jer je tamo uspio u nekom kratkom roku popraviti skoro identično stanje sarajevskom, ljudi su bili marljivi, predani, poštteni i rekli su nam otprilike da su sa skromnom tehnologijom detektovali najveće kvarove na mreži. Relativno brzo uspjeli staviti pod kontrolu i sa 60% smanjili na 25% gubitke vode u ovom preduzeću. Gubitke vode na mreži. Angažovali smo još dva eksperta, jedan je doktor nauka mašinar, gđa djevojka i druga je ekonomski analitičar koja je radila u ovom istom preduzeću. Imamo redovne sastanke u kojem se naš nadzor ovog projekta obraća ekspertnom nadzoru i tek kada oni kažu OK, stavimo paraf i na šta ćemo platiti. Dobit ćemo prvu zonu Skenderija – Crni vrh – Skenderija – Bjelave i još jedan dio tu za nekih mjesec dana u kojem ćete vidjeti model rješavanja ovog problema. Kada nam je VIK izašao sa zahtjevom od 10 miliona KM. Dajte nam pare da vidite šta Vlada tu radi, rekli smo u redu dajte nam vašu analizu u šta ćete utrošiti taj novac, i podijelit ću vam taj papir da vidite kako izgleda zahtjev da se potroši 10 miliona KM. Vaših i naših, ustvari para naših građana kojim mi zajedno raspolažemo. Ne pada nam naravno na pamet, iako bi smo rebalansom Vlade, bez vas, mogli ujutro obezbijediti 30 miliona na neku poziciju da investiramo u ono što je nužno i zaista potrebno. Dakle ne pada nam na pamet dok ova detekcija ne pokaže prvi ozbiljan prostor za ulaganje, mi ćemo taj dan izdvojiti taj novac i krenuti ozbiljno u rješavanje ovog problema. Dakle, sigurno ne postoji ništa ekvivalentno trenutno problemu vodosnadbijevanja i prihvatam kritike naravno da ova Vlada do sada je morala to uraditi bolje. Pokušavamo između ovih naših ovlaštenja i između propisa uzimati čak i ono što nam nije nadležnost, pa nas i zbog toga neki ruže. A vrlo ću brzo ukoliko ne vidim drastične promjene u imenima i prezimenima i politikama i pojedincima koji štite neodgovorne menadžere govoriti ne samo o VIK-u nego i još nekim preduzećima koja funkcionišu u Kantonu Sarajevo. Za imenovanje jednog direktora staro nekoliko dana ja sam saznao iz novina. Dakle direktor u komunalnoj privredi imenuje se tako što ga NO izabere. NO kontroliše Skupština. Tražit ćemo kao Vlada da na svakoj narednoj sjednici kada budu izvještaji ovih preduzeća, budu obavezno prisutni predstavnici Skupština. Sad mi je neko to govorio od kolega kao prijedlog, mi smo o tome već pričali. Da vidimo koga smo to stavili u Skupštine preduzeća, koje su im kompetencije, reference šta ti ljudi rade, jesu li od struke i kako rade svoj posao. Da li vrše nadzor ili ne vrše nadzor radom ovog preduzeća. Dakle istina o VIK-u je trenutno naš prvi zadatak. Samo iz nje može izaći eventualno rješenje. Mi ga naravno vidimo i mislimo da će u ovoj godini dobar dio problema ove infrastrukture biti riješen sa ili eventualno kredita EBRD-a. Mi ga planiramo krajem maja, on će po ovoj dinamici koju govorimo biti ove godine realan. Dostupnih 10 miliona eura. I naravno sva sredstva ove godine od vodnih naknada, ove godine ni marka od vodnih naknada neće ići ni u kakve opštine, ni u kakvo uređenje riječnih korita, ničega, sve će ići u rekonstrukciju vodovodne mreže i zaista popravljjanje onog objektivnog stanja. Informacije koje ja pokušavam ponekad uspijem dobiti na dnevnoj bazi govore i o objektivnim problemima. Recimo smrzavanje ovog izvorišta Bačevo jeste prouzrokovalo problem da se potencijal, da se broj litara u sekundi koji ide prema Sarajevu drastično smanji. Pa su oni ko biva morali uvesti te neke redukcije od 11 sati. Evo jutros su mi javili da su izvorišta skoro normalna, tako da bi bilo logično da večeras više ne bude redukcije u 11 nego da bude u 12,00 sati. Mi zaista možemo prihvatiti svaku vrstu kritike a ne možemo prihvatiti da smo licemjerni. Niti bilo koga štitimo. Isto su nam i prezimena bitna i imena ko tamo sjedi, ko je postavljao, kako se ljudi zovu. Meni jesu bitni. Dakle, bilo je ovih tačnih informacija o prijemu. I mi razgovaramo o prijemu 30 ljudi koji tamo rade od 2006 dokument koji dobijem ja na sto, ima njihova imena i prezimena, menadžment VIK-a primi one koje je primio prije 10 mjeseci na neodređeno vrijeme, a ove što oni kažu na lopati ne primi. I naravno da to mi kao Vlada nećemo preuzimati na sebe kao odgovornost. Ovo što jeste hoćemo. I nakon jedne brze sjednice Vlade, koja će imati pripremu kvalitetnije informacije koju ćemo i vam proslijediti onda ćemo moguće predložiti posebnu sjednicu tematsku Skupštine Kantona Sarajevo sa svim parametrima u zadnjih 16 godina. Moćnim direktorima koji su

odbijali kredite EBRD-a, ovdje bi do sada moglo tako. Direktor VIK-a kaže nema kredita EBRD-a i mi ga ovdje moramo oboriti da ne bi plaćali penale na nepovučena sredstva. Mi sada imamo dobar aranžman imamo odličnu detekciju. Dakle u najavi koju kontroliše na tri nivoa, koja će nam pokazati sve slabosti, rekonstruisat ćemo vodovodnu mrežu, imamo za to novac, i to je sve ono što ova Vlada hoće i mora uraditi. Unutar VIK-a odnosi uposlenika, menadžmenta, prava o kojima sam ja govorio, i ništa možda je malo nešto interpretirano simpatično javnosti, medari i ovi što je ljudima naravno interesantno. Broj otklonjenih kvarova u augustu i septembru u odnosu na prošlu godinu, broj uposlenih ljudi u terenskom nadzoru koji nije dovoljan da bi se ova informacija podijelila na adekvatan način i niz drugih propusta, kupovini vozila u koji izvršeni direktor VIK-a i to upravo ovaj za VIK ima vozača, ima službeno vozilo na raspolaganju na dnevnoj bazi, činjenici da Vladi Kantona Sarajevo ovaj menadžment nije dao šifru za GPRS mjesec dana kako bi smo napravili uvid, naš Antikorupcioni tim vodi tu aktivnost, kako bi smo napravili uvid u kretanja tih automobila, također govori o onome u čemu ste u pravu. Dakle, lošim odnosima menadžmenta VIK-a i ove Vlade Kantona Sarajevo. I niz drugih slabosti o kojima smo govorili javno, naravno ova Skupština je nadležna i zaslužuje da informišemo o još nekim detaljima nakon sjednice Vlade, pripremit ćemo detaljan izvještaj za vas koji će vjerovatno inicirati onda i širu raspravu i pokretanje odgovornosti svih pojedinaca koji za sada u ovom slučaju ne rade svoj posao. Ja sam vrlo blizu da naravno, htio sam čak i prije ovoga da zatražim zvanično i ostavke, da zatražim zvanično smjene, možda vama zaista to izgleda populistički ili bježanje od odgovornosti, ali evo recite mi, na koji način mi možemo danas uzeti olovku i papir i potpisati da je neko u tom ili nekom drugom preduzeću se mijenjao. Dakle, da možemo vjerujte mi bi to uradili bez da pitamo ikakvu politiku, ikakav opštinski odbor koji ko biva čuva nekog tamo direktora, mi to ne bi trpili po cijenu ne znam ni čega. Ne samo zbog onoga što vi govorite, nego zbog ogromnog pritiska objektivnog javnosti Kantona Sarajevo i pojedinaca koji meni svakodnevno barem 50 ljudi pošalju jednu sličnu poruku koju evo ja danas šaljem vama. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala uvaženi premijeru. Replika uvaženi zastupnik Pindžo Mirsad.

Poslanik/zastupnik Mirsad Pindžo:

Ja stvarno ne mogu da ne reagujem. Ono što je sada premijer govorio i inače što govori način na koji govori kako bi trebalo, ja bih potpisao i bez obzira bio i dok smo bili u poziciji i danas kada smo opozicija, sve ono što je na tom tragu rješavanja problema podržavali smo i podražavati ćemo. Međutim ovo više nije ni populizam. Evo ja vam sada kažem premijeru ove vaše izjave i ovi vaši nastupi su sada licemjerni. Evo ja vam to kažem. Zašto? Sve ovo što ste govorili ja potpisujem. Ali evo na današnjoj sjednici Skupštine Kantona Sarajevo imamo prijedlog odluke o usklađivanju statusa JP u kome razvlašćujete ne samo Vladu nego i skupštinu. Potpuno nezakonito ozakonjujete interesnim grupama i interesnim lobijima o kojima ste govorili da upravljaju javnom imovinom u Kantonu Sarajevo i preduzećima. Zašto onda to radite? Pričate jedno a predlažete nam drugo. O suštini prijedloga tih odluka odredbama koje ste predložili, o nadležnostima organa preduzeća, Vlade i Skupštine Kantona Sarajevo, i o zakonitosti tih predloženih rješenja neću sada da širim priču jer doći će danas na dnevnom redu ta odluka, pa ćemo onda o tome razgovarati. Ali stvarno nisam mogao da ne reagujem, jer ne razumijem vas. Imate bar ono kako govorite, dobre namjere, čak i dobre prijedloge, a predlažete potpuno druga rješenja u kome potpuno sami sebi pa danas i ovu skupštinu razvlašćujete u sistemu javnog upravljanja javnim dobrima, i javnim preduzećima. A na vama je odgovornost i na ovoj Skupštini. Zašto onda to radite? Jeste li postali bankomat tih interesnih grupa? Vlada? Samo da vam se dođe i da vam se uzmu pare i da vam se ispostave računi a da se ne pitate ništa. Hvala.

Predsjedateljica:

Replika. Ima još replika. Hoćete li odmah odgovoriti? Izvolite.

Premijer Elmedin Konaković:

Ja sam rekao da mi zaista ne znam je li to subjektivno prihvatamo kritike. I često smo mijenjali, mijenjali smo mišljenje na osnovu kritika koje su za nas bile objektivne. Ja sam u pripremi ove sjednice, kao što inače radim, imam često konsultacije sa zastupnicima koji nekada čak i detaljnije od mene pročitaju neke dokumente koje mi imamo svaki dan jako puno. I neki su mi već sugerisali da su ove odredbe upravo na tragu i na fonu ovoga što o čemu govori zastupnik Pindžo. Ja imam evo ovdje poruku i dogovor koje se tačke povlače. Ove se povlače. Dakle one u ovom materijalu danas, u ovom obliku neće biti usvojene. Između ostalog, evo nemam ništa protiv da govorite o tome javno niti vam uskraćujem pravo. Evo imali ste priliku, zaista ne mislim da ste pogriješili, dakle između ostalog ili primarnog po mom stavu zato što svaki naredni korak u kojem mi prenosimo ovlaštenja a posebno ne daj Bože raspolaganja imovinom, prodaje vlasništva državnog bez ove Skupštine, smatramo svojim velikim propustom usvajanja takvog dokumenta. On se neće desiti. Neće se prenijeta prava ni na kakvu skupštinu preduzeća koju čine tri čovjeka na osnovu političkog dogovora predstavnici stranaka koji učestvuju u vlasti a onda njima upravlja neki lokalni moćnik. A dok mi na isti način govorimo o ovom problemu VIK-a imat ćemo isti stav dok sam ja premijer u cijeloj ovoj priči. Nema prenosa ovlaštenja. Bilo bi da je ova Skupština prihvatila moj prijedlog dami budemo Skupština preduzeća. Dakle ja sam tražio i danas mi je jedino, nekoliko mi je stvari žao, čak evo mogu reći iako je na rubu zakona trebali smo to uraditi. Zato da imamo punu odgovornost u upravljanju da možemo kontrolisati procese, da možemo kontrolisati rad menadžmenta koji nam vjerujte na autoritet i na pritisak reaguje pojedini. Dakle, današnje tačke i još neke se povlače jer smo imali primjedbe i zakonodavno pravne kosmisijske i rekao sam da ću skinuti ova usaglašavanja ko biva tih statuta i ovih ostalih 4, 8, 13, 14 i 15 se povlače tačke. Evo to ću izaći i uraditi formalno. A na tragu ove kritike koju apsolutno prihvatam. Neće biti izmjene osnivačkih akata da se na kafi u Skupštini mogu dva ili tri čovjeka dogovoriti i prodati 30% imovine nekog preduzeća. To se neće desiti. Dakle ova tačka danas na ovaj način neće biti razmatrana. Zastupniče Pindžo nismo licemjerni ali smo predlaganjem ovog materijala na ovaj način pogriješili. Hvala vam.

Predsjedateljica:

Hvala vam uvaženi premijeru. Replika. Odgovor na repliku.

Poslanik/zastupnik Mirsad Pindžo:

Ja dobro vodim računa koje ću riječi upotrijebiti ne bih vam rekao da ste licemjerni da ova odluka nije bila u augustu prošle godine pa je bila na sjednici Skupštine Kantona Sarajevo pa ste je povukli i u istom tekstu je vratili ponovo. Znači niste pogledali ni Zakon, niste pogledali nadležnosti, niste pogledali rješenja, a Zakon vam ih dozvoljava. Evo vam samo jedno rješenje da Vlada odnosno ova Skupština može dati ovlaštenje, član 335 tačka (6) Zakona o privrednim društvima kaže: „u društvu sa ograničenom odgovornošću sa jednim članom ovlaštenje skupštine vrši član društva“. Što to ne promijenite odluku da se pitate. Što se pitaju interesni lobiji, a ne pitate se vi? I da ne diskutujem dalje jer bi to bilo malo skretanje s teme i odlaska sa dnevnog reda. Znači da nije to već drugi put na sjednici Skupštine i danas nam kažete da ćete povući. A evo ja vam kažem premijeru da nisu ovo razlozi zbog čega ćete povući nego sasvim drugi razlozi. A pustite raspravu pa ćete vidjeti. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo. Replika uvaženi zastupnik Marić.

Poslanik/zastupnik Zvonko Marić:

Moram priznati da je kolega Forto, oprostite predsjedavajuća, prije mene.

Predsjedateljica:

Kako vi odlučite. Istovremeno ste digli obojica digli ruke, pa..

Poslanik/zastupnik Edin Forto:

Kolega Marić želi zadnju riječ. Ja bih samo ispravio jednu stvar koju je rekao premijer. Naveo je niz stvari na tako direktan način da čak i mi kada govorimo o VIK-u mi se suzdržavamo da ne bude da smo agresivni, politički orijentirani ili slično. A onda izađe premijer pa raspali po upravi VIK-a i onda se ja pitam što se mi suzdržavamo. Ono što želim reći je sljedeće: premijer je upravo potvrdio ono što mi znamo već mjesecima a to je da između Vlade i uprave VIK-a ne postoji komunikacija. Čini se kao da ta uprava tamo već zna da će svi izvještaji biti oboreni i da će se možda dešavati neke promjene u kadroviranju tih firmi i onda su oni sada potpuno opušteni i ono dok im traje oni će uraditi onako kako bi možda uradili da je to njihova privatna firma. Ono što bih samo htio kratko ispraviti premijera, a to je ne bih volio da nastavite koristiti argument smanjenja broja zaposlenih sa 970 na 920 ili sličnih tih brojeva. Znam da je još godinu prije bilo 990, pa prije toga bilo preko 1000 zaposlenih. Razlog smanjenja u VIK-u je vrlo nepovoljna starosna struktura zaposlenih, veliki broj ljudi ide u penziju i umjesto da te ljude nadomještavamo stručnim inženjerskim kadrom i stručnim tehničarima koji će otklanjati kvarove mi i dalje popunjavamo razne PR; odnose sa javnošću, novinare i slične a mi smo već postavljali pitanja da nam se dostavi ko su ti ljudi koji su zaposleni, i kada 50 ljudi ode u penziju 25 ljudi se zaposli koji ne trebaju toj firmi i onda se kaže evo smanjen broj zaposlenih za 25. to nema veze jedno s drugim. Eto želim samo to reći. Napomenuo bih da je služba pravno-ekonomska služba u VIK-u ima 270 ljudi. 270 ljudi ima jedna služba u firmi koja ima 900 ljudi. Znači godinama gomilana administracija i odsustvo struke. Premijer je naveo sve ono što bi kao i gospodin Pindžo, i mi bi potpisali sve ovo što je on naveo, samo mi evo već postavljamo nestrpljivi kada će se sve ove stvari dogoditi i polazem vjeruju da će se to dogoditi jer je ovo stvarno jedan javni interes a ne politički interes. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Forto. Evo premijer želi odmah da odgovori. Izvolite premijeru.

Premijer Elmedin Konaković:

Samo radi cijele slike. Dakle mi kada smo upravo na ovaj način posmatrali VIK. 66 ljudi je penzionisano, a nama je stigao zahtjev za popunu radnih mjesta 30. dakle to je bio stav Vlade. 66 ljudi ide, imate viška ljudi 30 uz obrazloženje možete primiti. I to je ono što mi možemo kontrolisati. Mi smo u komunalnoj privredi smanjili oko 400 ljudi smanjili broj uposlenih. A koga će primiti, na koja radna mjesta mi zaista ne možemo kontrolisati. I naravno činjenica je da se najčešće primjenjuje ovaj model u kom se jako veliki broj ljudi nepotrebnih tamo prima. Mi uvodimo još jednu novu praksu. Evo da sada ne ružimo menadžment VIK-a da kažemo da je to zatečeno stanje, da oni ne mogu odgovoriti zahtjevu. Razgovarali smo ministar Hasanspahić i ja. Uvodimo čak outsorsing u isključenjima. Jer sada očekivati da ljudi VIK-a koji su nelegalno priključivali i od toga uzimali sebi neki prihod, naravno pokušavam kao i kada je bio slučaj s policijom i drugim kada nešto kritikujem da ne generaliziram jer je riječ o užoj grupi ljudi i ne daj Bože ne pada mi na pamet kada prođete ulicom i vidite njih pet na -20 da kopaju kanal i da popravljaju vodu ne pada mi na pamet da povrijedim njih. Ali je činjenica dakle da je ovaj koncept tamo živ i da je godinama tamo bilo manipulacija vodomjerima, nelegalnih priključaka i sada tražimo od njih kontrolu i isključenja. I nisu nam naravno rezultati dobri. Radit ćemo outsorsing. Raspisat ćemo tender uzet ćemo bilo koju firmu koja zna radit to dobro i bez vodovoda raditi detekciju i isključenje nelegalnih potrošača. Obavještavam ili vas napominjem da smo mi jedan od prvih akata antikorupcionog tima, ove Vlade Kantona Sarajevo prosljedili dokumentaciju koju smo dobili od tima za internu kontrolu vodovoda koja je strašna. Imena prezimena, uočene anomalije, slike ukradenog željeza pred kućama uposlenika VIK-a. Moram istaći svoje nezadovoljstvo jer smo od Tužilaštva do sada dobijamo informaciju, provjerimo a da se ne smatra pritiskom, dokle ste s

tim? Radi se. Evo radi se dobrih osam ili devet mjeseci. Nemamo nikakvu informaciju do kog stepena, u kojoj fazi. Imali smo čak informacije da Federalna uprava policije nije baš najzainteresovanija da radi ubrzano u tom slučaju, može i to imati neku pozadinu ili ne mora. Dakle sve su to stvari koje smo uočili i nimalo se ne suzdržavamo da o tome javno govorimo jer mislim da je to ključno pitanje za ovu Vladu. Dakle ove četiri godine su pitanje vode broj 1 a sve ostalo iza toga. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi premijeru. Još jedna replika. Uvaženi zastupnik Marić. Izvolite.

Poslanik/zastupnik Zvonko Marić.

Dakle kolega Forto reče da želim da bude moja zadnja. Naprotiv. Ne daj bože da mi je zadnja. Može biti posljednja u nizu, a poslije zadnjeg nema ništa. I s pravom bih sada mogao da citiram Njegoša ali neću, zato što kolega Pleho uvijek mi kaže svaka ti je ko Njegoševa. Da mi to ne bi rekao suzdržat ću se i neću komentirati. Međutim govorit ću o ovome o čemu je bilo riječi i u potpunosti potpisujem i ovo što govori premijer Konaković i kolega Pindžo i kolega Forto. Ali ja sam negdje između tih rješenja i drago mi je da je premijer govorio na ovaj način. On s puno odgovornosti zna da ga govori ovdje mi smo tu da ga podsjetimo na sve ovo što je danas izrekao. Zaista se dešavaju čudne stvari, a ja se sjećam njegovih nastupa kada je čak i na početku mandata izrazio bojazan od nekih centara moći. Mi koji živimo ovdje, koji smo upućeni i te kako znamo ko su ti centri moći, možemo sada da kažemo otvoreni. Možda bi bilo neprimjereno ali sasvim sigurno znamo da centri moći upravljaju određenim procesima a najmanje mi. I zašto bi se mi odricali vlasništva kao Skupština Kantona bilo u čemu, što je vlasnik upravo ova institucija? I to nećemo dopustiti. Naravno da takvu stvar ne bi smo nikada podržali. I drago mi je da se ovo povlači da će se napokon morati harmonizirati ti zakoni. Ne možemo ništa napraviti. Narode ne bojte se, bolje biti neće. To je jedina naša poruka ukoliko podhitno nešto ne uradimo. I zato jesam tražio premijeru, niste bili tu, da vas podsjetim zato što se manipulira spiskovima. Objavljeno je 100 ljudi koji su najveći navodno potrošači koji nisu plaćali vodu. Međutim mi smo došli i skoro kompletirali spiskove svih ljudi koji su korisnici budžetskih sredstava, odnosno primaju plaću na budžetima su, a veliki su dužnici. 65 miliona nije malo. I zašto vam se uskraćuje takav spisak i zato sam postavio zastupničko pitanje da nam se dostavi takav spisak da bi mogli progovoriti i o tim ljudima. Primaju plaću ili nekoliko njihovih članova obitelji na budžetu su a ne plaćaju vodu. Kakva je to privilegija? Diskriminacija. Toga se ja zapravo plašim. I zato mislim teško mi je povjerovati da će doći uskoro ovakvim načinom, ovakvim radom, zagađenjem 320 izvorišta, to je više tehnička voda, to nije ova za piće. Ako nešto radikalno ne poduzmemo, svugdje vode u Sarajevu ima osim u cijevima, a odnosno u česmama korisnika. I to je zaista sramota i slažem se da bi trebala jedna tematska sjednica gdje bi smo potpuno otvoreno progovorili o ovim pitanjima i rješavali baš ta vitalna pitanja od interesa građana. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Marić. Izvolite uvaženi zastupniče Rađo.

Poslanik/zastupnik Dževad Rađo:

Hvala lijepo. Evo pošto prvi put se javljam pozdravljam vas, rukovodstvo, uvaženi ministrice ministre, koleginice i kolega zastupnike i sve goste. Meni je drago što je premijer maloprije najavio povlačenje ovih tačaka koje se tiču prijedloga Odluke o usklađivanju statuta komunalnih preduzeća a isto tako i Prijedlog odluke o izmjenama odluke o osnivanju JU. Mi smo odmah poslije Kolegija kada smo dobili i iščitali ove materijale kao Klub i ja kao predsjednik Kluba tražili od uvaženog premijera da razmotri tu mogućnost povlačenja ovih tački na Vladi jer one imaju puno manjkavosti. Dio su iznijele kolege u svojim dosadašnjim izlaganjima, međutim ima tu još stvari koje treba doraditi i onda ući u raspravu i izmjenama i dopunama ove dvije tačke o kojima sam maloprije

govorio. Ovom prilikom zahvaljujem premijeru i članovima Vlade koji su shvatili ozbiljnost ove problematike i uvažili zahtjev Kluba SBB-a da urade ovo što treba da urade danas na ovoj sjednici. Hvala vam lijepo

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Rađo. Niste tražili usmeno (govorila je zastupnica Mersiha Mehmedagić bez mikrofona)

Poslanik/zastupnik Mersiha Mehmedagić:

U toku februara da se ugovori ne smiju potpisivati iz tog razloga tražim jer je februar da se ministar očituje po pitanju inspekcijskog nadzora.

Predsjedateljica:

Evo ja ću pozvati ministra neka vam ministar odmah da odgovor. Izvolite uvaženi ministre Fišo.

Ministar Mujo Fišo:

Sve vas selamim i pozdravljam. Što se tiče pitanja vašeg tek prije pet dana dobio sam odgovor od Grasa da bi ste dobili odgovor kvalitetan ja sam moram provesti proceduru tako da nisam mogao dao odgovorim ranije. A inspekcija je neovisna i može da radi kako hoće i u skladu sa zakonom. Tako da to nije u nadležnosti ministarstava saobraćaja. Inspekcija je ta koja treba da obavi svoj dio posla ne Ministarstvo saobraćaja po pitanju isključenja vozila iz saobraćaja. To je odgovor.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi ministre Fišo. I uvaženi zastupnik Dovadžija je također tražio odgovor usmeni. Izvolite uvaženi ministre Šabić. Ne vidite mi se iza tog pulta.

Ministar Muharem Šabić:

Sve vas selamim i pozdravljam. Pa evo uvaženom zastupniku Dovadžiji mislim da mogu iščitati odgovor iz elaboracije uvaženog premijera. Uvaženi premijer je upravo govorio o tim stvarima. Vlada mora vratiti tu situaciju da lokalni moćnici itd. upravljaju javnim preduzećima odnosno da NO Skupštine moraju provoditi odluke politike osnivača. Zahtjev za provođenje procedure, zato što je istekao mandat jednom od članova Skupštine došao je prije dva dana. Znači ministar ga nikako nije mogao uvrstiti u ovu sjednicu. Svakako već tokom ove sedmice ćemo provesti proceduru. Imate očito krivu informaciju od interesnih grupa. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi ministre Šabić. Da li uvaženi ministar želi dati odgovor, ministar Mulabdić, da li želite dati odgovor na postavljeno pitanje. Replika izvolite gospodine Dovadžija.

Poslanik/zastupnik Amar Dovadžija:

Ako može dodatno pitanje samo. Ukoliko postoje tri člana Skupštine jel mogu ova dva člana da nesmetano rade i donose odluke.

Predsjedateljica:

Evo sad ćemo. Ministre želite li dati odgovor. U redu. Dobit ćete u pismenoj formi odgovor. Odgovor je tražio uvaženi zastupnik Pleho od ministra Mulabdića. Izvolite uvaženi ministre Mulabdić.

Ministar Vedran Mulabdić:

Poštovano predsjedništvo, uvažene zastupnice i zastupnici, cijenjeni premijeru, kolege ministri, dragi gosti i gledatelji TVSA, sve vas srdačno pozdravljam. Vezano za pitanje koje je postavio zastupnik Pleho. Ono što vam u ovom momentu mogu dati odgovor jeste da apsolutno mi nisu poznate nikakve aktivnosti. Vi ste rekli službenika MUP-a Kantona Sarajevo. Po zahtjevu firme AMUS: ono što sam se maloprije konsultovao sa policijskim komesarom jeste to da mi shodno zakonu državnom o autorskim pravima izlazimo na sve intervencije, pa tako i po zahtjevima navedene firme, ali ne u interesu niti u pravcu da bilo koga bilo šta nagovaramo, nego čisto konstatujemo izvještajima koje dostavljamo inspekcijama nadležnim. Što se tiče ugovora MUP-a i firme AMUS; ja ono što u ovom momentu znam mi barem u mandatu kako sam ja došao na ovu poziciju nemamo nikakav sklopljen ugovor. Ne znam koliko ste zadovoljni odgovor. Ostalo ćemo vam, možda i na ovaj dio malo opširnije u pisanoj formi dostaviti.

Predsjedateljica:

Hvala uvaženi ministre Mulabdić. Završili smo ovu tačku dnevnog reda. Prelazimo na drugu tračku dnevnog reda a to je:

AD – 2.

NACRT ZAKONA O POLICIJSKIM SLUŽBENICIMA KANTONA SARAJEVO

Nacrt ste dobili uz poziv za sjednicu. Pozivam predstavnika Predlagača da podnese uvodne napomene. Izvolite uvaženi ministre Mulabdić. Niste morali ni otići sa govornice.

Ministar Vedran Mulabdić: UVODNO IZLAGANJE

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi ministre Mulabdić. Da li predstavnici radnih tijela žele riječ?

Ministar Vedran Mulabdić:

Možda predsjedavajuća, samo ako dozvolite da vas pozivam, naravno, da svojim prijedlozima i sugestijama i recimo i na današnjoj sjednici kao i kroz cijeli tok javne rasprave doprinesete svojih kažen prijedlozima, mišljenjima i sugestijama kako bi ovaj Zakon, a i Zakon koji je sljedeća tačka bio što kvalitetniji. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala još jednom ministre Mulabdić. Da li predstavnici radnih tijela žele riječ? Ne. Ima li pitanja? Nema pitanja. Otvaram raspravu. Izvolite uvaženi zastupniče Ademović.

Poslanik/zastupnik Kemal Ademović:

Hvala. Uvažena predsjedavajuća, zamjenici predsjedavajuće, sekretaru, premijeru, članovi Vlade, koleginice i kolege zastupnici, predstavnici javnih institucija, javnih preduzeća, dragi gledaoci TVSA, sve vas selamim i pozdravljam. Ponuđeni Zakon o policijskim službenicima i obzirom da je ponuđen u nacrtu, dakle novi je Zakon u smislu uređenja ove oblasti, jer je više od 51% članova je promijenjeno, tako da se radi o novom zakonu. I kako obrazloženje dato je da se usklađuje sa nizom zakona, među kojima i Zakon o visokom obrazovanju u Kantonu Sarajevo. Dakle moj prijedlog će biti prije nego što iznesem nekoliko sugestija još jednu temu koja je meni glavna tema diskusije danas po ovoj tački, dakle, obzirom da Zakon o visokom obrazovanju imamo već na narednoj sjednici, koliko ja imam informaciju i da ga usvajamo kao reformski Zakon sa značajnim brojem izmjena i dopuna i obzirom da se radi o kompleksnom zakonu o policijskim službenicima, predlažem da ova javna rasprava umjesto 30 traje 60 dana. Dakle, sada ću dati nekoliko opaski na

ponuđeni nacrt zakona. U članu 24. stav (4) kaže se: „u toku vršenja službenih zadataka policijski službenik ima pravo na besplatni javni prevoz i osiguranje putnika u javnom prevozu. Dakle, obzirom da policijski službenik može koristiti ovo i u civilnoj odjeći i itd. mislim da mu se kao težak zadatak daje i obaveza da u toku dok se prevozi sredstvom javnog prevoza, može biti u društvu i svoje porodice itd., u bilo kakvoj misiji, da mu se stavlja teška obaveza osiguranje putnika u javnom prevozu“. Da bi ovo trebalo na neki način preformulisati. Član 26. stav (2) uređaja za audio i video snimanje na javnim mjestima postave se tako da su u javnosti lako uočljivi. Ovdje treba dodati da treba postaviti znak koji obilježava to mjesto gdje je postavljeno ovo sredstvo za snimanje. Član 121. stav (1) ustvari svi stavovi tiču se ovog policijskog odbora. Mislim da ovdje trebamo ozbiljno razmisliti da li taj policijski odbor treba da ima samo tri člana, i da li od ta tri člana trebaju dva člana da budu na prijedlog komesara iz reda policijskih službenika, jer je to praktično direktna kontrola. Nije to više postupak, kao i niz drugih instituta za među kojima ću posebno izdvojiti pojačanje ove civilne kontrole. Nadzora i civilne kontrole, tj nadzora ove Skupštine. Međutim ja hoću da iskoristim danas ovu tačku da govorim o jednoj temi, jednoj anomaliji kako sam ja to nazvao, sistemskoj grešci i nepravdi koja je učinjena ovim policijskim službenicima i pokrenut ću jednu inicijativu i ako je Skupština prihvati kao svoju da je uputimo nadležnim organima. Obzirom da sam ja ovo nešto pripremio ja ću to i pročitati.

Pošteni i lojalni građani vole svoje policiju jer je policija garant sigurnosti a sigurnost je pretpostavka za sve ostale društvene aktivnosti i normalan razvoj društva. Prije samo nekoliko mjeseci konstatovali smo da stanje sigurnosti u Kantonu Sarajevo nije na zadovoljavajućem nivou. Na protekloj sjednici čuli smo jedan takav eklatantan primjer razloga te nesigurnosti i pravne nesigurnosti ako hoćete i neprofesionalizma pojedinih policijskih službenika. Da li zbog toga trebamo biti zabrinuti? Trebamo. Ali ne i obeshrabreni jer mi sasvim pouzdano znamo da velika većina policijskih službenika ili policajaca su čestiti i vrijedni radini ljudi. Međutim jedan od objektivnih uzorka koji po mom mišljenju bitno utiče na mogućnost da se ti čestiti policajci pokolebaju u svojoj upornosti predanog izvršavanja poslova i zadataka jesu i sistemske greške. Ja danas hoću da govorim o jednoj takvoj grešci. Jer mislim da mi na taj način možemo i uticati da se ta sistemska greška otkloni da bi se smanji prostor prodora i rasta korupcije u policijskim redovima. Jedna takva sistemska greška jeste činjenica da policijski službenici sa benificiranim stažom izlaze rano u penziju sa oko 50-tak godina života, sa vrlo malim penzijama koje nisu ni izbliza ekvivalenti njihovog zalaganja i rizikovanja sopstvenog života tokom radnog vijeka. E tu je upravo prostor koji kopka svakog policajca i otvara mu put prema koruptivnom razmišljanju. Jedna od mjera na prevazilaženju ovog stanja i poboljšanja statusa i brige za policajce kada oni treba da izađu i kada odu penziju jeste uvođenje petogodišnjeg prosjeka izračunavanja penzije za policijske službenike prilikom odlaska u penziju. Stoga danas pokrećem inicijativu za koju tražim, molim da je podrži ova Skupština kao takvu i da je dostavimo prema Federalnoj Vladi i Federalnom parlamentu radi izmjene propisa koja regulišu ovu oblast. Tvrdim da bi ispravljanje ove sistemske greške doprinijelo tome da mladi policajci gledajući u budućnost revnosnije i hrabrije bi obavljali svoje radne zadatke. U Socijalističkoj Republici BIH ovaj prosjek je bio jednogodišnji. U našoj dejtonskoj BIH pripadnicima OS BIH izračunava se penzija na osnovu petogodišnjeg prosjeka. Zašto onda ne bi moglo i policajcima jer mišljenja sam da je policijski posao i teži i opasniji i odgovorniji. Ja imam ovdje pripremljenu inicijativu koju sada ne trebam pročitati sa obrazloženjem, koju ću ja dati da se iskopira i zamolit ću vas da je stavite na izjašnjavanje. Ukoliko ona dobije potrebnu većinu, smatrat će se inicijativom Skupštine kantona i trebalo bi je dostavili Federalnoj Vladi i Federalnom parlamentu da oni pokrenu proceduru ovih izmjena i dopuna. I ja sam stavio da se radi o policajcima u FBIH, naravno, ja govorim ovdje vi za vi policajaca u Kantonu Sarajevo ali ovo je sistemska greška je učinjena prema svim policajcima u FBIH. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Ademović. A sada se javio uvaženi dopredsjedavajući Bukva. Izvolite.

Dopredsjedavajući Sejo Bukva:

Zahvaljujem predsjedavajuća. Pozdravljam uvažene kolegice i kolege, uvažene goste, medije i gledaoce TVSA. U potpunosti se slažem sa kolegom Ademovićem da je ovo gotovo u potpunosti novi Nacrt zakona o policijskim službenicima. I mislim isto tako da treba biti 60 dana rasprava. Mislim da uz ovaj Zakon da bi mi na sljedećoj Skupštini trebali imati Zakon o unutrašnjim poslovima Kantona Sarajevo i mislim da ova dva zakona trebaju da budu nekako u paketu, u nacrtu da ih možemo uskladiti. U nekom mom viđenju i ja ću dati nekih par sugestija na ovaj novi Nacrt. Dapače novi Nacrt zakona o policijskim službenicima dosta je opširan i dosta je kvalitetan, znači par sugestija koje će možda pomoći i samom ministru.

U članu 5 propisuje jedinstvene uniforme pozivajući se na odredbe Ustava FBiH koji propisuju: kantoni imaju sve nadležnosti koji nisu izričito povjerene federalnoj vlasti. Posebno su nadležne, pa kaže pod

a) u postavljanju i nadziranju policijskih snaga koje će imati jedinstvene federalne uniforme sa kantonalnim oznakama. Poznato nam je da je Uredba propisala posebne uslove za pojedine uniforme, međutim smatramo da bi sve policijske snage u FBiH trebale imati jedinstvene i prepoznatljive uniforme, što nije sada slučaj. Ukoliko pogledamo uniforme pojedinih Kantona s tim u vezi bilo bi neophodno da se ovom segmentu pristupi na način da uniforme policijskih službenika budu jedinstvene i prepoznatljive na području cijele FBiH.

U članu 24 stav (3) predviđena naknada štete kod korištenja tuđih vozila i sredstava komunikacije od strane policijskih službenika nadoknađuje Ministarstvo. Dok je članom 6 Zakona o unutrašnjim poslovima predviđeno da Uprava policije samostalno koristi sredstva kao budžetski korisnik. Te u istom članu pod tačkom (e) predviđeno je između ostalog da su to pripadajući troškovi iz člana 20 koji određuje nadležnosti Uprave policije. U članu 35 stav (1) tačka (d) predviđa mogućnost korištenja ličnih podataka, između ostalog kada je u interesu nosioca podatka, ako je on dao saglasnost i ako tu saglasnost moguće predvidjeti. Kako se u ovom slučaju može predvidjeti da će neko sa sigurnošću dati svoju suglasnost da se obrađuju njegovi lični podaci i da pri tome neće doći do zloupotrebe. U članu 53 koji propisuje posebne uslove za upošljavanje u policijskim organu u stavu (2) predviđa mogućnost da rukovodilac može odrediti i druge posebne uslove koje smatra neophodnim za prirode posla a u skladu sa pravilnikom o unutrašnjoj organizaciji. Smatramo da ovakav vid propisivanja norme u zakonu stvara nesigurnost i otvara mogućnost neravnopravnosti u jednom od značajnih pitanja koja tretiraju oblast ispunjavanja uslova kandidata za prijem u policijski organ. Također, smatramo da odredbe koje tretiraju uslove za prijem moraju biti jasno i decidno određene, bez mogućnosti da bilo koji rukovodilac može iste naknadno određivati i propisivati. U članu 57. propisuje pravila postupka izbora u svom stavu (2) tačka (c) predviđa da izuzetno policijski organ može provesti drugi test, intervju ili slično, koji smatra potrebnim ili opravdanim. Smatramo da se odredba izuzetno i može, ostavlja se mogućnost da se neko iz policijskih organa odluči da za nekoga postoji potreba dodatnog testa a za nekoga potreba ne postoji i taj dodatni test bit će intervju ili slično. Šta je to slično? Zakonske odredbe moraju propisati da će se provesti neki test ili neće, i ako hoće, u kojem slučaju i za koga. U članu 84 propisuje vrijeme provedeno u prethodnom činu potrebno za unapređenje. U stavu (3) propisuje stvarno vrijeme koje je po ovoj odredbi obuhvata vrijeme koje je policijski službenik proveo na neplaćenom odsustvu ili suspenziji. Da li ovo stvarno provedeno vrijeme treba tretirati vrijeme koje je policijski službenik proveo na bolovanju, barem onom dužem? Jer suština ove norme treba da bude dužina provedenog vremena u nekom činu u kojem bi za to vrijeme policijski službenik stekao potrebna radna iskustva i vještine. U članu 121 propisuje sastav policijskog odbora, pa tako u stavu (2) kaže da od tri člana najmanje jedan član mora biti diplomirani pravnik. Smatramo da sva tri člana trebaju biti diplomirani pravnici ili u najgorem slučaju, najmanje dva člana u cilju pravilnog i kvalitetnog postupanja i rješavanja po žalbama. Dalje u stavu (5) propisano je da policijski odbor u svom radu mora biti nezavisan i nepristran. Dok stav tri predviđa da Vlada imenuje policijski odbor od četiri policijska službenika i dva državna službenika koje predložili policijski organ. Smatramo da se na

ovaj način ne može postići cilj ove norme, te da bi se članovi policijskog odbora ostaviti mogućnost prijave svih kandidata koji ispunjavaju uslove. Stav (4) predviđa da policijski odbor kome je prestao mandat nastavlja obavljati svoju dužnost sve dok mu se ne imenuje novi policijski odbor. Ova odredba je prema našem mišljenju sasvim opravdana. Međutim do kada bi taj odbor kome je istekao mandat treba da obavlja tu dužnost. Mišljenja smo da ovaj rok treba ograničiti na određeni period čime bi se Vlada obavezala da u određenom roku imenuje novi odbor. Ovakvom nominiranju policijskog odbora koje ima ograničen mandat na dvije plus dvije, tj, maksimalno četiri, može da radi puno duže, čime bi se gubio smisao mandata imenovanja. S obzirom da je ovo nacrt, mi ćemo ga stvarno podržati, uz ovih par sugestija, zahvaljujem.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo dopredsjedavajući Bukva. A za raspravu se javio uvaženi zastupnik Čomor, izvolite.

Poslanik/zastupnik Eldar Čomor:

Hvala predsjedavajuća. Pa jedna sugestija, primjedba kako god hoćete uz podršku naravno ovome nacrtu zakona i javnoj raspravi od 60 dana. U članu 10. policijska ovlaštenja propisana ovim zakonom pa kaže se da se ovim zakonom daju sljedeća policijska ovlaštenja, pa dole pod (i) pregled lica, stvari i prevoznih sredstava. Nigdje se ne spominju objekti. „i objekata“

Isto tako u članu 25 koji pobliže određuje znači u ovom odjeljku (i) pregled lica, predmeta i prometnih sredstava, samo jednom riječju se spominje objekat. Mislim da policijski službenici mogu ući u neki objekat bez pisane naredbe suda provodeći kriminalističko taktičke mjere i radnje i izvršavaju pregled s ciljem pronalaska lica za kojim je raspisana potraga. Pronalazak predmeta koji potiču iz izvršenja krivičnog djela, predmete koji su namijenjeni za izvršenje krivičnog djela itd. Mislim da bi ovdje trebalo dodati i riječ „objekata“. Hvala.

Predsjedateljica

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Čomor. Za raspravu se javio uvaženi zastupnik Marić.

Poslanik/zastupnik Zvonko Marić:

Hvala predsjedavajuća. Ja zaista neću puno govoriti o ovome, međutim ono što je rekao kolega Ademović i ja izražavam na neki način da se može sve to okončati i javna rasprava baš za mjesec dana, ali iz više razloga. Prije svega, ja sam ovdje zapisao u ovom mjesecu se desilo potpisivanje kolektivnog ugovora, ma šta to on značio. Pa se priprema Pravilnik o unutarnjoj organizaciji, pa izmjene i dopune Zakona o MUP-u što je jedna od tačaka Skupštine koja se trebala realizirati puno ranije. I sada Zakon o policijskim službenicima. Bojim se da je ovo previše materijala. Čak i za one koji ga pripremaju. Da ćemo se naći u svojevrsnoj konfuziji i da će trebati vremena da bi smo donijeli kvalitetna zakonska rješenja. U svemu ovome ističem još, posebice, vrlo značajno, ne mogu da vjerujem ali želim da se to dogodi, da se napokon ukine odluka o sigurnosnoj provjeri kandidata koji se zapošljavaju tamo jer znamo da je preko 300 ljudi nije sigurnosno provjereno a znamo čak i za manje važne funkcije, za portira, pa se ide na sigurnosnu provjeru jer tamo bilo je i u medijskim natpisima da također ima ljudi sa policijskim dosjeom. I zamislite ono što je kolega Okerić doživio, dođe mu, pokuca mu na vrata čovjek koji nije sigurnosno provjeren. To je zaista štetna odluka i molim i ministra i sadašnjeg komesara da ulože maksimalne napore sa svojim suradnicima i da definitivno to stave van snage. Što se tiče ovih ostalih stvari mislim da bi bio svojevrsni redosljed ja znam da ima i pritisaka iz Međunarodne zajednice i OHR, tamo sjede i ljudi koji su iz BIH savjetuju ih tamošnje službenike u OHR-u neka predlože ovakav Zakon i ovakva zakonska rješenja u zemljama ljudi koji sjede u OHR-u. A naravno da ih neće prihvatiti zato što nisu u skladu sa europskim standardima. I treba se tome oduprijeti i pristupiti vrlo ozbiljno jer nećemo mi da trošimo kompletan mandat na izmjenama i dopunama štetnih zakona koje sami usvajamo. Dajte da napravimo kvalitetna rješenja zakonska za ovu osjetljivu oblast i da onda kažemo da smo uradili dobar posao. Zbog toga mislim da su izmjene i dopune zakona o MUP-u, dakle što je jedna od pet

tačaka Skupštine Kantona koja je trebala biti realizirana osnov na temelju kojeg će se usklađivati sva zakonska rješenja koja se donose u MUP-u. To je harmonizacija zakonskih rješenja. Ne možemo mi početi od krova, valjda trebamo početi od temelja i na temelju toga dakle raditi i donijeti ova zakonska rješenja od kojih svih očekuju da budu dobra jer želimo da unaprijedimo rad policije koji je godinama bio u svojevrsnoj konfuziji i onda je bilo svakovrsnih tumačenja. Zato mislim da bi o ovome trebalo još jednom razmisliti i molim još jednom, što se tiče odluke o sigurnosnoj provjeri da se razmisli jer ona je zaista loša i loša poruka svih građanima.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Marić. Za raspravu se javio uvaženi zastupnik Okerić. Izvolite.

Poslanik/zastupnik Elvedin Okerić:

Zahvaljujem predsjedavajuća. Želim da poselamim i pozdravim sve prisutne u Sali kao i građane pored malih ekrana. Kada je u pitanju Nacrt zakona o policijskim službenicima svakako želimo da podržimo Nacrt. Također se slažemo zbog kompleksnosti zakona da treba povećati javnu raspravu na 60 dana. Kada je u pitanju sam Nacrt zakona, u Nacrtu zakona ima svakako određenih unapređenja, međutim ima i članova koji su ostali isti kao u aktuelnom zakonu. Ja ću sada navesti samo par članova, a svakako u toku javne rasprave ću dati svoje prijedloge kada je u pitanju ovaj Zakon. Kada je u pitanju unapređenje, član 61. Sigurnosne provjere kandidata. Predviđene su ovim Nacrtom zakona u prethodnom periodu imali smo praksu da su se primali policijski službenici u radni odnos oni koji nisu prošli sigurnosne provjere, te da su imali prekršajne i druge prijave. A mi znamo da policijski službenici imaju najveća ovlaštenja kao što su lišenje slobode ili čak života. Tako da zbog odgovornosti prema građanima koje imamo moramo voditi računa o ovom članu. Kada su u pitanju sigurnosne provjere kandidata. U Nacrtu zakona predviđen je u članu 60. kada je u pitanju Podnošenje žalbi na prijem novih uposlenika. U članu 60. stav (1) smatram da bi trebalo promijeniti naziv organa kome se izjavljuje žalba. U Nacrtu zakona predviđeno je da se žalba izjavljuje policijskom odboru, što smatram da ne može biti iz razloga što uspostava i uloga policijskog odbora, stav (1) jasno određuje da je isti nadležan za policijske službenike, a kandidati koji apliciraju na određene pozicije u MUP-u Kantona Sarajevo uglavnom nisu policijski službenici, uglavnom su to kandidati iz civilista. Te član 120. kada je u pitanju policijski odbor, složio bih se djelimično sa diskusijom kolege Bukve, međutim prijedlog koji imam ovdje mislim da bih ga trebao pročitati, pa evo iskoristit ću ovu priliku, zbog čega smatram da bi se ovaj član također trebao doraditi. Kada je u pitanju policijski odbor on je nadležan za preispitivanje svih žalbi koje propisuje Zakon o policijskim službenicima Kantona Sarajevo. Kao i bilo koje odluke, radnje poduzete ili ne poduzete od strane Uprave policije a koje se odnose na status policijskih službenika u skladu sa zakonom i podzakonskim aktima. Zakonskim rješenjem policijski službenici su lišeni objektivnog i nezavisnog drugostepenog žalbenog postupka u svim radno pravnim pitanjima. Npr. prijem raspoređivanje, činovanje i slično. Obzirom da im je prvostepeni organ odlučivanja rukovodeći policijski službenik, policijski komesar, a drugostepeni postupak je u nadležnosti policijskog odbora, nad kojim opet direktnu ingerenciju ima policijski komesar, ovo tijelo sastavljeno je od tri člana, od kojih su uvijek dva policijska službenika, kojima je policijski komesar neposredni rukovodilac u Upravi policije, a i prilikom imenovanja Odbora, policijski komesar ih predlaže. Apsolutno je dovedeno u pitanje nezavisnost ovog tijela i efikasna zaštita provođenja načela nezavisnost, nepristranost i kroz odredbe kojim se treba ostvariti zaštita radno pravnog statusa policijskih službenika. Komisija za sigurnost tokom prikupljanja dokaznog materijala utvrdila sukob interesa policijskih službenika kada je u pitanju policijski odbor u aktuelnom mandatu. Još ovdje imamo niz zakona, međutim, iskoristit ćemo javnu raspravu koja evo ima prijedlog da se poveća na 60 dana, gdje ćemo dati svakako puno učešće kada je u pitanju ovaj Zakon. Smatram još jednu stvar jako bitno, mislim da je to neko od zastupnika već diskutovao, a to je da je neophodno usklađivanje ovog Zakona o policijskim službenicima sa zakonom MUP-a. Poznato nam je da je na hitnoj sjednici 18.10 Skupština Kantona Sarajevo donijela zaključak i

imenovala organe, između ostalog Vladu Kantona Sarajevo da imenuje radno tijelo, radni tim koji će pripremiti izmjene i dopune zakona. Taj tim radi. Određene aktivnosti su već provedene kada su u pitanju prijedlozi izmjena i dopuna zakona i smatram da prvo bi trebali donijeti prijedlog i izmjene i dopune Zakona ministarstva unutrašnjih poslova, a tek onda druge zakonske i podzakonske akte gdje spada i ovaj Zakon o policijskim službenicima. Zahvaljujem se.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo zastupniče Okerić. Za raspravu se radila uvažena zastupnica Segmedina Srna Bajramović. Izvolite.

Poslanik/zastupnik Segmedina Srna Bajramović:

Zahvaljujem još jednom uvažena predsjedavajuća. Pa evo kada je u pitanju ovaj nacrt Zakona o policijskim službenicima, također smatram izuzetno bitnim da se aktivnosti na unapređenju pravnog okvira za rad i djelovanje policije u Kantonu Sarajevo realizuje u skladu sa zaključcima Skupštine već su to kolege spomenule, koji su usvojeni 18. oktobra prošle godine. Dakle čuli smo i da je formirana radna grupa. S pažnjom ćemo pratiti aktivnosti formirane rade grupe od koje imamo očekivanja da će predložiti rješenja koja će značajno doprinijeti poboljšanju zakonskih i podzakonskih akata u oblasti unutrašnjih poslova u Kantonu Sarajevo. Smatram da je u ovom postupku, u postupku dakle, podsjetiti ću da je jedan od najzahtjevnijih, ujedno najvažnijih reformskih zadataka koje BIH ima, unapređenje vladavine prava, a bitna kategorija vladavine prava jeste oblast regulisanja prihvatljivih i neprihvatljivih ponašanja uz propisivanje šta činiti sa ljudima ako prekrše Zakon. U tom smislu u ovom postupku također smatram da je potrebno donijeti istovremeno usaglašene Zakon u unutrašnjim poslovima, Zakon o policijskim službenicima., Zakon o platama policijskih službenika, Pravilnik o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji radnih mjesta, Uredbu o činovanju i ostale propise, što prije usaglasiti. Ovom prilikom iznijeti ću samo komentare na odredbe o policijskom odboru i prijemu u policijsku službu, a u narednom periodu, naravno tokom javne rasprave dat ćemo svoje komentare i prijedloge i u vezi nadležnosti u oblasti unutrašnjih poslova, civilnog nadzora i kontrole, pravima i odgovornostima rukovodilaca, te činovanju policijskih službenika kao jednom od veoma važnih segmenata uređenja snažne i odgovorne policijske institucije. Dakle policijski odbor , već su kolege govorile o tome, a smatram da je zakonskim rješenjem neophodno izmijeniti sastav policijskih odbora kako bi uticaj rukovodioca policijske institucije, čije odluke razmatra ovaj odbor bio isključen u potpunosti ili bi bio minimiziran, što znači da je nužno osigurati zakonom da većina članova policijskog odbora ne dolazi iz reda uposlenika kojima je rukovodilac policijske institucije nadređen po bilo kojem osnovu i da se ne osvrćem na ono što je prema predloženom zakonu definisano u smislu konačnih odluka koje donosi ovo tijelo. O tome su također kolege govorili, tako da ću to preskočiti. Smatram ovdje posebno zabrinjavajućim da nisu uzeti u obzir sljedeći međunarodni relevantni pravni izbori, OSC-ov vodič za demokratski rad policije, i evropski kodeks policijske etike. Posebno mislim da je prijedlog zakona potpuno suprotan sugestijama i preporukama iznijetim u dijagnostičkoj analizi integriteta pravosudnog sektora u BIH i mogućih rizika od nastanka korupcije ili ne etičnog ponašanja u pravosuđu. Dakle, USAID projekt pravosuđa u BIH o kojem se za ovu oblast navodi sljedeće: „Osigurati da se sastavom policijskih odbora garantuje minimalan uticaj policijske agencije čija se odluka žalbom dovodi u pitanje“. Odnosno osigurati da većina članova policijskih odbora ne dolazi iz policijske agencije čija se odluka preispituje. Dakle predloženim tekstom Zakona, ovako kako to imamo u nacrtu, policijski službenici bili bi lišeni djelotvornog, objektivnog i nezavisnog drugostepenog žalbenog postupka u svim radno pravnim pitanjima, s obzirom da im je prvostepeni organ odlučivanja rukovodeći policijski službenik, policijski komesar, a drugostepeni postupak je u nadležnosti tzv. policijskog odbora nad kojim potpunu kontrolu ima rukovodeći policijski službenik, policijski komesar, jer je predloženo da je ovo tijelo sastavljano od tri člana, a odluke se donose većinom glasova od kojih su uvijek dva policijska službenika, jedan državni

službenik kojima je policijski komesar neposredni rukovodilac u Upravi policije a i prilikom imenovanja odbora policijski komesar ih predlaže. Također ovim bi se uzurpiralo i pravo građana na objektivni i nezavisan postupak u pogledu pritužbi koje podnose protiv ponašanja policijskih službenika. I još ću se osvrnuti na odredbe zakona koji se odnose na prijem u policijsku službu, to su članovi 48, 52 i 59. dakle pokušat ću i ovo skratiti. I podsjeti da se policijski službenici suočavaju sa veoma važnim i složenim izazovima, otkriti krivično djelo, identificirati njegovog počinitelja spada u red najsloženijih poslova koji se u državnoj organizaciji provode uspješnost ovog djelovanja nerijetko opredjeljuju postupanje svih narednih pravosudnih institucija, Tužilaštva ponaosob, tako da greške ili propusti u ovoj preliminarnoj fazi bore protiv kriminaliteta ostavljaju nenadoknadive posljedice za sistem vladavine prava. Želim da kažem i da zaključim da je zakonskim propisima neophodno definisati princip specijalizacije poslova kroz Zakon o policijskim službenicima ali i Zakon o unutrašnjim poslovima te pravilnik o organizaciji i sistematizaciji radnih mjesta kojim bi se kvalitetnim i strateškim pristupom kadrovskoj politici i praksi unutar policijske institucije definisale detaljne i dugoročne potrebe policijskih institucija. Tako bi mnogo lakše i preciznije mogao biti vođen postupak planiranja kadrovske politike uz precizno određivanje profesionalnih uslova za zapošljavanje. To se posebno odnosi na dio formalnog obrazovanja i profesionalnog iskustva koje trebaju imati kandidati za policijske službenike i u skladu s njima utvrditi neophodne izmjene propisa. Dakle jedina društveno odgovorna politika u ovom trenutku bila bi osiguranje angažmana stručnih osoba, za stručne i složene poslove na radnim mjestima u policijskim institucijama na način kako ih ostvaruju pravnici unutar pravosudnih institucija ili ljekari u medicinskoj praksi. U amandmanskoj fazi bit će dostavljeni prijedlozi za izmjenu navedenih odredaba. Zahvaljujem i izvinjavam se što sam prekoračila vrijeme.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvažena zastupnice Segmedina Srna Bajramović. Evo zaključujem raspravu i predlažem da Skupština po Nacrtu zakona o policijskim službenicima Kantona Sarajevo donese sljedeće Zaključke:

1. Utvrđuje se Nacrt zakona o policijskim službenicima Kantona Sarajevo;
2. Javna rasprava održaće se u kantonalnim organima, jedinicama lokalne samouprave, naučnim i stručnim ustanova i trajaće 60 dana.
3. Primjedbe, prijedlozi, sugestije zastupnika i mišljenja radnih tijela Skupštine dostavljaju se Vladi Kantona Sarajevo koja organizuje i provodi javnu raspravu.
4. Vlada Kantona Sarajevo dužna je da nakon provedene javne rasprave podnese Skupštini Izvještaj o rezultatima javne rasprave koji sadrži primjedbe, prijedloge i mišljenja, kao i da da obrazloženje razloga zbog kojih pojedine primjedbe, prijedlozi i mišljenja nisu prihvaćeni u pripremi Prijedloga zakona o policijskim službenicima Kantona Sarajevo.

Molim da se izjasnimo o ovim prijedlozima. Tko je za? Tko je protiv? Suzdržan?

ZA JE GLASALO 27 ZASTUPNIKA, PROTIV NIŠTA I SUZDRŽANO NIŠTA.

KONSTATUJEM DA JE SKUPŠTINA DONIJELA OVE ZAKLJUČKE.

A sada se izjašnjavamo o inicijativi uvaženog zastupnika Kemala Ademovića da li treba da je čitamo obzirom da smo je svi dobili u printanoj formi.

Tko je za ovu Inicijativu? Tko je protiv? Tko je suzdržan?

Dakle, konstatujem da je ZA glasalo 27 zastupnika, protiv ništa, suzdržano ništa. **Te je i Inicijativa uvaženog zastupnika Ademovića usvojena u sklopu ovog Nacrta zakona.**

Prelazimo na sljedeću tačku dnevnog reda

NACRT ZAKONA O NABAVLJANJU, DRŽANJU I NOŠENJU ORUŽJA I MUNICIJE

Nacrt ste također dobili uz poziv za ovu sjednicu.

Pozivam predstavnika Predlagača da podnese uvodne napomene. Ima li potrebe? Nema potrebe, hvala lijepo. Da li predstavnici radnih tijela žele riječ? Ne žele. Ima li pitanja. Uvaženi zastupnik Semir Halilović, izvolite.

Poslanik/zastupnik Semir Halilović.

Hvala lijepo. Pitanje samo za predlagača zakona da li je pri formiranju ovog Nacrta zakona da li su korišteni podaci o stepenu kriminaliteta u upotrebi odnosno zloupotrebi vatrenog oružja u Kantonu Sarajevo? To pitam s obzirom na određene nejasnoće, nedostatke, ali i rigorozne mjere o čemu ću govoriti kasnije koje se nalaze u ovom Nacrtu zakona. Hvala lijepo.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Halilović. Pošto nema pitanja više, otvaram raspravu. Ima uvaženi dopredsjedavajući Bukva izvolite.

Dopredsjedavajući Sejo Bukva:

Zahvaljujem predsjedavajuća. Kratko ću. I ovaj Nacrt zakona o nabavljanju, nošenju oružja i municije, samo u dva člana ću dati neke sugestije.

U članu 11 gdje se propisuje opravdane razloge za nabavku oružja i to ukoliko oružje nabavlja u svrhu lične sigurnosti, lova ili sporta. Smatramo da se ovdje izostale određene kategorije, a to bi se prvenstveno odnosilo na kolekcionare i zaljubljenike koji oružje nabavljaju ne zato što se osjećaju ugroženo ili što žele da se bave lovom ili sportom, sportskim aktivnostima, nego zato što žele da imaju svoju kolekciju ili su jednostavno zaljubljenici oružja. S tim u vezi, ukoliko se propišu samo ove tri kategorije onda se ograničava prostor za ove druge o kojima bi trebali voditi računa. Također u članu 11 propisuje obaveze lovačkog društva i sportske streljačke organizacije da obavijesti policijsku upravu o prestanku članstva fizičkog lica bez da propisuje dalji postupak i prava imalaca oružja. U članu 19 stav (1) predviđa da prilikom odbijanja zahtjeva za izdavanje odobrenja za nabavljanje oružja fizičkog licu, policijska uprava nije obavezna obrazlagati razloge kojima se rukovodila kod donošenja rješenja. Smatramo da svaki podnosila zahtjeva mora znati zašto mu je određen zahtjev koji je podnio odbijen, te da samo obrazlaganje razloga kojima se rukovodio organ prilikom donošenja rješenja ne predstavlja smetnju prvenstveno ako uzmemo u obzir da je i sam Zakon propisao određene okolnosti koje bi predstavljale smetnju za izdavanje oružja. Policijska uprava u svom obrazloženju ne mora navoditi načine utvrđivanja i pribavljanja podataka, ali obrazlaganje odbijanja zahtjeva bi trebalo da je sastavni dio rješenja na temelju čega će podnosilac zahtjeva imati priliku da te navode pobija u svojoj žalbi kod drugostepenog organa. Ako ne bude znao razloge odbijanja na koji način bi mogao dokazati suprotnost. Znači i ovaj Zakon je dosta opširan, razrađen i s obzirom da je u Nacrtu mi ćemo ga podržati. Zahvaljujem.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi dopredsjedavajući Bukva. A za raspravu se javio uvaženi zastupnik Ademović.

Poslanik/zastupnik Kemal Ademović.

Hvala. Obzirom da se radi o kompleksnom zakonu koji reguliše osjetljivu oblast s jedne strane, i aspekta uticaja na ukupnu sigurnost građana sa druge strane kao faktor zaštite ljudskih života i imovine i zbog svoje kompleksnosti i potrebe uključivanja u javnu raspravu većeg broja fizičkih i pravnih lica tretiranih ovim zakonom, predlažem da se javna rasprava u Nacrtu zakona produži na 60 dana kako bi se sveobuhvatno i temeljito razmotrila predložena pravna rješenja. U prilog tome

iznijet ću nekoliko po meni apsurdna koji su navedeni u dostavljenom nacrtu zakona. Član 10. Opći uvjeti za nabavljanje oružja za fizička lica stav (4). Tačka (c). Da nije osuđivan za krivično djelo osim za krivično djelo protiv bezbjednosti saobraćaja. Komentar: onaj ko ubije psa lutalicu, ko ubije medvjeda i slično, ili ko neovlašteno posjeće šumu ne može aplicirati uopšte za nabavljanje oružja. A onaj ko automobilom ubije čovjeka, može. To je po meni apsurd.

Tačka (d) istog člana. Ako se vodi krivična istraga ili krivični postupak osim za djelo protiv bezbjednosti saobraćaja isto kao prethodno. Ovo je ujedno i razlog za oduzimanje oružja, što smatram ne prihvatljivim. Komentar samo lice osuđeno za krivično djelo jer je prethodno navedeno protiv koga se pokrene prekršajni postupak, a što znači u 10 sati navečer slušanje glasne muzike, što znači svađa s komšijom. Što znači sve su to osnovi da se izvrši oduzimanje oružja. Moj komentar je samo lice osuđeno za krivično djelo kome je izrečena kazna zatvora duže od šest mjeseci je uslov za oduzimanje oružja. Tačka (g) istog člana kaže :“druge okolnosti, poremećeni porodični odnosi, sukobi sa okolinom agresivno ponašanje i drugi poremećaji u ponašanju kao i druge okolnosti“. Koje su to druge okolnosti? Ko to cijeni?

Član 75 Novčane kazne

Novčanom kaznom od 1000 do 1500 KM kaznit će se

- a) ko ima saznanja o zdravstvenom stanju imaoca oružja, koje može imati za uticaj sposobnost za nošenje i upravljanje oružjem a o tome ne obavijesti nadležnu policijsku upravu ili najbližu policijsku stanicu. Komentar: koja promjena zdravstvenog stanja može uticati, ko to utvrđuje? Po mom mišljenju to utvrđuje zdravstvena ustanova a to je već navedeno u članu 77 stav (1) za pravna lica
- b) stav (d) istog člana ko ne prijavi nabavku municije u roku od osam dana kaznit će se kaznom od 1000 do 1500 KM. Smatram da je ovaj rok prekratak jer se lice može nalaziti na službenom putu, nije se stigao da se vrati itd. Ovaj rok treba produžiti najmanje 15 dana. A ovu kaznu smanjiti ispod 300 KM. Zašto neko da zato što je u proceduri kupio municiju pa samo zakasnio jedan dan da plati 1500 KM? Nema nikakve tu posebnog opravdanja za tako nešto.

Član 78 stav (a) od 5000 do 10 000 KM kaznit će se lovačka udruženja, sportska streljačka organizacija koja u propisanom roku ne dostavi dokaz o prestanku članstva. Dakle neko se raščlanio iz streljačkog udruženja i nekim tamo propustom nije odmah u nekom kratkom roku prijavljen i kazna od 5000 do 10 000 KM. Jedno streljačko udruženje možete odmah zatvoriti kada mu dođe kazna od 5000 ili 10.000 KM.

(h) istog člana imala oružja protivno odredbi člana 48 stav (1) ovog Zakona a taj član glasi: Vlasnik oružja čije oružje dotrajalo i nije više za upotrebu dužan je takvo oruđe po saznanju da nije za upotrebu u roku od 30 dana predati nadležnoj policijskoj upravi. Ukoliko to ne uradi kaznit će se kaznom od 5000 do 10.000 KM. Mislim da ovdje ne treba komentar. Dakle, ima ljudi koji imaju oružje, koji to ne pogleda godinu dana. Stoji tamo negdje zaključano itd. Uzme ga u ruku i ne mora da ustanovi da je ono neispravno. Ponovo ga tamo vrati. Ovdje može doći pod udar zakona da u roku od 30 dana od saznanja itd. da prijavi nadležnoj policijskoj upravi, ako to ne uradi 5000 do 10.000 KM kazna. Mislim da je ovo rigorozan pristup za one osobe koje posjeduju naoružanje radi lične zaštite. S tim u vezi kako sam rekao na početku predlažem da javna rasprava se produži na 60 dana kako bi se ova pravna rješenja detaljno razmotrila. I svakako ono što sam vidio u obrazloženju zašto je ovdje ponuđen novi Zakon. Dakle nisu izmjene i dopune nego je novi Zakon. Navedene su smjernice iz 1991, Europske komisije, Vijeća Europe itd. Koje su inovirane 2008 itd. Dakle, mislim da ne treba ni tu komentar. Treba možda ovaj Zakon inovirati, treba poboljšati neka pravna rješenja ali ne sasvim sigurno na štetu poštenih građana koji to naoružanje imaju radi lične zaštite. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Ademović. Rasprava, uvaženi zastupnik Halilović. Izvolite.

Poslanik/zastupnik Semir Halilović:

Hvala lijepo. Nemojte mi zamjeriti ostat ću da sjedim zato što ima jako puno dokumenata koje trebam čitati. Što se tiče ovog Nacrta zakona on je zaista rigorozan kada je u pitanju Kanton Sarajevo. Ja ću vam ovdje, izvadio sam zapravo iste takve zakone oni se zovu drugačije: o nošenju, držanju oružja, municiji itd. u Hrvatskoj, u Srbiji u manjem bh entitetu, u nekim drugim kantonima u FBiH oni su potpuno liberalniji u pogledu nabavke, držanja oružja pa i kaznene politike. Evo recimo u Hrvatskoj, koja je članica EU tako da se ovdje ne možemo pričati da putujemo ka EU, je ovo prekršaj ko drži, nedozvoljeno držanje oružja je prekršaj citiram „novčanom kaznom od 100.000 kuna ili alternativnom kaznom zatvora do 30 dana kaznit će se za prekršaje fizička osoba koja neovlašteno nabavi, drži, izradi itd. oružje „. Kada je u pitanju Zakon u manjem bh entitetu kaže se: „prekršaj fizičkih lica za nabavku oružja b kategorije, za držanje neovlašteno nošenje...“ da ne nabrajam taksativno sve ovo „novčanom kaznom od 1200 do 1500 KM kazna“. U ovom zakonu mi imamo kaznu, dakle to je krivično djelo i imamo kaznu zatvora do šest mjeseci. Također, članovi 5, 16, 27, 31, 38, 53, 73, 38 su nepotpuni, nedovoljno definisani i treba im određena dorada. Npr. Vi imate recimo u članu 72 Nadzor koji provode nadležne policijske uprave kaže se da imaju pravo ne davanja dozvole bez obrazloženja fizičkim licima koji traže, pravnim licima, koji traže odobrenje za držanje ili nošenje oružja. Ovo je potpuno suprotno ostalim zakonima a onda se kaže na drugostepeni organ da se ne može voditi upravni postupak, što je suprotno zakonu o upravnom postupku koji je validan. Druga stvar, ovdje se kaže da će nadležne policijske uprave ako ovim zakonom nije drugačije propisano putem komisije neposredno vršiti nadzor nad prodajom, držanjem, nošenjem oružja municije, čuvanje, smještajem oružja od strane pravnih lica koji se bave prometom naoružanja, municije itd. Ovdje se mora definisati koja komisija, ko će biti član te komisije, koji su predstavnici, iz kojih tijela dolaze predstavnici tih komisija ili je ovo ozbiljan prostor koji ne može se tek tako dati nekolicini policijskih uprava na nadzor i na upravljanje. Nadalje, imate u članu 31 stav(4) pa se kaže da će se oružje, samo trenutak, evo ga, Streljački savez Kantona Sarajevo preuzet će oružje u sportske streljačke organizacije koja je prestala s radom te ga distribuirati drugim streljačkim organizacijama itd. Sportski streljački savez Kantona Sarajevo je udruženje. Savez udruženja građana. I nema potrebe da Zakon favorizira ni jedno ovdje udruženje već po meni treba iza riječi Sportski savez Kantona Sarajevo dodati „ili registrovani klubovi u skladu sa ovim zakonom koji se bave praktičnim streljaštvom“. Time se izbjegava favoriziranje bilo kojeg udruženja građana po ovom pitanju. Također, u članu 73 u stavu (1) u komisiju za nadzor, po meni, bilo bi poželjno da se u komisiju za nadzor imenuje i jedan član tih streljačkih organizacija pošto se streljačke organizacije često provlače kroz nacrt ovog zakona. U članu 74 mislim da je to jako važno iz hiljadu razloga koji se mogu i ne trebaju kazati, mislim da bi trebalo promijeniti obilježje „krivično djelo“ u obilježje „prekršaj sa određenom kaznom“. Jer je ovo prerigorozan Zakon a stepen kriminaliteta u Kantonu Sarajevo dozvolit ćete nije veći nego u Beogradu, nije veći nego u Zagrebu, nije veći nego u manjem bh entitetu, i ne može se u Sarajevu ići u zatvor za nešto zbog čega u cijeloj regiji, pa ako hoćete u najbližoj zemlji koja je europska, Hrvatskoj definiše prekršaj. I također smatram da zbog svega ovoga rasprava treba trajati najmanje 60 dana i da ovaj Nacrt zakona treba pretrpiti ozbiljne promjene jer ovo je ozbiljan Zakon koji se tiče i sigurnosti ali ne samo sigurnosti Kantona Sarajevo. Hvala lijepo.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Halilović. Za raspravu se javio uvaženi zastupnik Okerić. Izvolite.

Poslanik/zastupnik Elvedin Okerić:

Zahvaljujem predsjedavajuća. Također su dati jedan osvrt i sugestiju, odnosno prijedlog kada je u pitanju ovaj Nacrt zakona. Imamo priliku da u ovom nacrtu zakona vidimo da on donosi mnoga unaprjeđenja koja se prije svega ogledaju u nabavci municije više neće zahtijevati odobrenje za nabavku, zatim nabavka će se moći vršiti na osnovu oružanog lica ali će zahtijevati prijavu nadležnom organu i neke druge, neka druga unaprjeđenja. Ja ću se sada osvrnuti na član 16. neću ga

čitati s obzirom da je dug član međutim pročitat ću obrazloženje prijedloga dopune ovoga člana. Potreba međusobnog usklađivanja zakona o oružju i municiji u BiH kao i sa regulativom EU, u cilju iznalaženja optimalnih rješenja osnovana je interesorna radna grupa na nivou BiH koja je identifikovala pet ključnih pitanja koja se odnose na sljedeće termine: definicije u zakonima o oružju i municiji, kategorizacija oružja, izgled isprava o oružju, opći posebni uslovi za dobijanje oružja, kaznene odredbe u zakonima o oružju i municiji. Također, međusobno usklađivanje zakona o oružju je obaveza utvrđena izvještajem Evropske komisije o napretku BiH za 2014 godinu te predstavlja strateški cilj Strategije za kontrolu malog oružja i lakog naoružanja u BiH 2013-2016 godina. A istovremeno je dio sporazuma o stabilizaciji i pridruživanju. Član 16 propisan je na način da obavljanje obuke za rukovanje vatrenim oružjem, sadržaj obuke, stručna ovlaštena organizacija koja obavlja obuku te komisija koja vrši provjeru znanja i rukovanja oružjem. Komisija za provjeru znanja i rukovanja oružjem predviđeno je da ima tri člana komisije koja obavlja obuku i vrši provjeru znanja, moraju biti predstavnici MUP-a a u cilju što profesionalnije i kvalitetnije provjere što će istovremeno omogućiti da Ministarstvo kao nadležni organ prati sam tok i kvalitet obuke. Kroz nadzor stručnih ovlaštenih organizacija za obuku, a da građani imaju olakšan i ubrzan postupak obuke i dobijanja uvjerenja o obučenosti kao i obavezu ministra da na prijedlog policijskog komesara donese propis u navedenoj oblasti. Pošto predviđenim članom 16 u Nacrtu zakona nije se pridržavalo gore navedenih činjenica o usklađivanju zakona o oružju i municiji u BiH, kao i sa regulativnom EU, te preporuke interesorne radne grupe na nivou BiH, neka ministarstva su već donijela zakone ili su u izradi i pridržavaju se gore navedenih prijedloga interesorne komisije i smjernica EU, kao i zemalja u regiji gdje obuku vrši stručna ovlaštena organizacija a testiranje komisija MUP-a. Kao primjer zakoni gdje ovaj član urađen u skladu sa prijedlozima interesorne komisije BiH i smjernica EU. Zakon o oružju i municiji u Brčko distriktu u BiH, Zakon o oružju i municiji RS-a, Zakon o oružju i municiji Županije Zapadno Hercegovačke, Zakon o oružju i municiji Republike Srbije i Zakon o oružju i municiji RH. Ovo bi bila jedna sugestija a svakako u narednom periodu dok bude trajala javna rasprava koja je predložena da traje 60 dana za šta se također slažem, uzet ću svoje učešće aktivno. Zahvaljujem.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Okerić. Zaključujem raspravu. Služba molim vas možete li pozvati pošto smo na granici kvoruma. Ministre želite li završnu riječ? Nema potrebe.

Predlažem da skupština po Nacrtu zakona o nabavljanju, držanju i nošenju oružja i municije, donese sljedeće Zaključke:

1. *Utvrđuje se Nacrt zakona o nabavljanju, držanju i nošenju oružja i municije;*
2. *Javna rasprava održaće se u kantonalnim organima, jedinicama lokalne samouprave, naučnim i stručnim ustanova i trajaće 60 dana.*
3. *Primjedbe, prijedlozi, sugestije zastupnika i mišljenja radnih tijela Skupštine dostavljaju se Vladi Kantona Sarajevo koja organizuje i provodi javnu raspravu.*
4. *Vlada Kantona Sarajevo dužna je da nakon provedene javne rasprave podnese Skupštini Izvještaj o rezultatima javne rasprave koji sadrži primjedbe, prijedloge i mišljenja, kao i da da obrazloženje razloga zbog kojih pojedine primjedbe, prijedlozi i mišljenja nisu prihvaćeni u pripremi Prijedloga zakona o nabavljanju, držanju i nošenju oružja i municije.*

Molim vas da se izjasnimo. Tko je za? Tko je protiv? Suzdržan? Hvala lijepo.

ZA JE GLASALO 26 ZASTUPNIKA, PROTIV ništa I SUZDRŽANO ništa.

KONSTATUJEM DA JE SKUPŠTINA DONIJELA OVE ZAKLJUČKE.

Sada prelazimo također. Idemo samo da završimo ove nacрте zakona, tako smo se dogovorili. Izvolite premijeru. Četvrta tačka je dakle Nacrt zakona o izmjenama i dopunama Zakona o Kantonalnoj agenciji za privatizaciju. Izvolite uvaženi premijeru.

Premijer Elmedin Konaković:

Formalno to moram uraditi. **Dakle tačka četiri se povlači. Nacrt zakona o izmjenama i dopunama Zakona o Kantonalnoj agenciji za privatizaciju, tačka, 8. tačka 13, 14 i 15.** Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi premijeru.

Dakle sada imamo

AD – 5.

NACRT ZAKONA O UREĐENJU SAOBRAĆAJA NA PODRUČJU KANTONA SARAJEVO

Nacrt ste dobili uz poziv za sjednicu. Pozivam predstavnika Predlagača da podnese uvodne napomene. Ima li potrebe? Izvolite uvaženi ministre Fišo.

Ministar Mujo Fišo: UVODNO IZLAGANJE

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi ministre Fišo. Da li predstavnici radnih tijela žele riječ? Ne. Ima li pitanja? Nema pitanja. Otvaram raspravu. Izvolite uvažena zastupnice Mehmedagić.

Poslanik/zastupnik Mersiha Mehmedagić:

Zahvaljujemo predsjedavajuća. Pa evo ja ću kratko, neću ponavljati sve ove pozitivne efekte Nacrta zakona o uređenju saobraćaja na području Kantona Sarajevo koje je iznio ministar. Osvrnut ću se samo na mišljenje Ureda za zakonodavstvo Vlade Kantona Sarajevo koje je dalo preporuku da se obave konsultacije sa jedinicama lokalne samouprave, posebno u pitanjima iz članova 21,22, 81 do 84, te do prijedloga je neophodno postupiti u skladu sa mišljenjem. Također istaknut ću samo sljedeće napomene. Zadaci sektora i zadaci vijeća su gotovo istovjetni i smatramo neopravdanim stvaranje paralelnih tijela kako zbog efikasnosti rada, tako i zbog efekata na budžet. To se već ogleda u koliziji članova 9 i 14 gdje član 9 kaže da vijeće učestvuje u izradi strateških dokumenata, a u članu 14 Ministarstvo priprema prijedlog strategije o sigurnosti cestovnog saobraćaja kao strateškog dokumenta u oblasti sigurnosti saobraćaja. Znači nigdje ovog prethodnog tijela, odnosno vijeća, u članu 19 predlažemo da se riječ „savjetu“ zamjeni riječju „vijeću“ jer se nigdje u nacrt terminološki ne spominje savjet. I na kraju Klub samostalnih zastupnika će podržati ovaj Nacrt zakona i smatramo ga iznimno kvalitetnim materijalom za javnu raspravu. Zahvaljujem.

Predsjedateljica:

Hvala lijepa uvažena zastupnice Mehmedagić. A za raspravu se javio uvaženi zastupnik Čelik. Izvolite.

Poslanik/zastupnik Mirza Čelik:

Zahvaljujem predsjedavajuća. Prije svega želim da pohvalim Ministarstvo saobraćaja koje je Skupštini Kantona Sarajevo dostavilo Nacrt zakona o uređenju saobraćaja na Kantonu Sarajevo. Obaveza ovakvog donošenja zakona je proizašla iz odredbi Zakona o osnovana sigurnosti

saobraćaja na putevima u BIH. Međutim, i pored nekih pokušaja da se ovakav Zakon donese to do danas nije urađeno. Evo tek danas možemo reći da je ova aktuelna Vlada donijela ovakav Zakon nama na usvajanje. Svjedoci smo svakodnevnih vijesti o saobraćajnim nesrećama koje nerijetko prođu bez žrtava i teško ozlijeđenih osoba. Česti kolapsi saobraćaja, svakodnevne gužve, nervoza vozača i neuslovne ceste dodatno ugrožavaju sigurnost saobraćaja na cestama u Kantonu Sarajevo. Sve navedeno ukazuje da je potrebno preduzeti značajne korake radi povećanja bezbjednosti saobraćaja te da se bliže uredi saobraćaj u Kantonu Sarajevo zbog specifičnosti koje ima Kanton u odnosu na druge kantone. Glavi grad, jedini imamo tramvaj, jedan od takvih koraka je prije svega i pravna legislativa na nivou Kantona. Ministarstvo saobraćaja pripremilo je kvalitetan tekst Zakona koji donosi neka nova rješenja u odnosu na postojeća. Odluke o sigurnosti i organizaciji prometa, a to su: formiranje vijeća za saobraćaj kao savjetodavnog tijela Vlade Kantona Sarajevo, formiranje sektora za sigurnost saobraćaja unutar ministarstva radi praćenja stanja u oblasti sigurnosti saobraćaja, pregledanja priprema sprovođenje kontrole sistema usvojenih mjera u cilju poboljšanja nivoa sigurnosti saobraćaja na mreži cesta u kantonu. Donošenje strategije sigurnosti cestovnog saobraćaja Kantona Sarajevo i programa sigurnosti cestovnog saobraćaja kantona kao dokumenta od strateškog značaja za Kanton. Uvođenje zona užeg gradskog jezgra, crvenu zonu u kojoj će saobraćaj motornih vozila biti dozvoljen uz plaćanje posebne naknade, kao vinjeta, radi smanjenja emisije štetnih gasova a to se posebno odnosi na zimski period kada je zagađenost zraka u kantonu enormno povećana. Također na ovaj način bi se moglo uticati na smanjenje gužvi i rješavanje problema parkiranja u užem gradskom jezgri. Zakon predviđa također i oštrije kazne za počinioce kaznenih djela predviđenih ovim zakonom. Dosljednom primjenom Zakona o uređenju saobraćaja na području Kantona Sarajevo doći će zasigurno do povećanja stepena sigurnosti i smanjenja saobraćajnih gužvi na cestama u Kantonu Sarajevo, a što je i bio cilj donošenja ovakvog zakona. Naime, u samoj raspravi mi ćemo dati svoje komentare ali u svakom slučaju Klub zastupnika će podržati ovakav Nacrt zakona o uređenju saobraćaja na Kantonu Sarajevo. Hvala vam.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Čelik. Zaključujem raspravu. Može li služba ponovno pozvati jer vidim da smo na granici. Jesmo li? Ima nas dovoljno? Dobro.

Predlažem da Skupština po Nacrtu zakona o uređenju saobraćaja na području Kantona Sarajevo, donese sljedeće Zaključke:

1. *Utvrđuje se Nacrt zakona o uređenju saobraćaja na području Kantona Sarajevo;*
2. *Javna rasprava održaće se u kantonalnim organima, jedinicama lokalne samouprave, naučnim i stručnim ustanova i trajaće 30 dana.*
3. *Primjedbe, prijedlozi, sugestije zastupnika i mišljenja radnih tijela Skupštine dostavljaju se Vladi Kantona Sarajevo koja organizuje i provodi javnu raspravu.*
4. *Vlada Kantona Sarajevo dužna je da nakon provedene javne rasprave podnese Skupštini Izvještaj o rezultatima javne rasprave koji sadrži primjedbe, prijedloge i mišljenja, kao i da da obrazloženje razloga zbog kojih pojedine primjedbe, prijedlozi i mišljenja nisu prihvaćeni u pripremi Prijedloga zakona o uređenju saobraćaja na području Kantona Sarajevo.*

Molim vas da pristupimo izjašnjavanju. Tko je za? Suzdržan? Hvala lijepo.

ZA JE GLASALO 24 ZASTUPNIKA, PROTIV ništa I SUZDRŽANO ništa.

KONSTATUJEM DA JE SKUPŠTINA DONIJELA I OVE ZAKLJUČKE.

Sada pravimo pauzu i nastavljamo u 15 sati. Hvala lijepo.

NASTAVAK NAKON PAUZE

Predsjedateljica:

Bila sam tolerantna i dala sat i po pauzu i onda se još kasni. Pa naravno da smo radili konstruktivno, ja sam već dobila i pozitivne kritike uvaženi zastupniče Marić, pogotovo na vaše izlaganje. Ako imamo kvorum da sada možemo i početi. Evo nastavljamo sa sljedećom tačkom dnevnog reda, a to je:

AD – 6.

PRIJEDLOG ODLUKE O IZMJENI ODLUKE O IZBORU PREDSJEDAVAJUĆIH I ZAMJENIKA PREDSJEDAVAJUĆIH I ČLANOVA STALNIH RADNIH TIJELA SKUPŠTINE KANTONA SARAJEVO

Prijedlog odluke ste dobili uz poziv za sjednicu. Molim predstavnika Predlagača da podnese uvodne napomene. Ima li potrebe uvaženi zastupniče Ademović? Nema potrebe. Hvala vam lijepo. Predstavnici radnih tijela imaju li šta reći? Nemaju. Ima li pitanja? Također nemamo. Rasprava. Nemamo ni raspravu.

ONDA PREDLAŽEM DA IZJASNIMO O PRIJEDLOGU ODLUKE O IZMJENI ODLUKE O IZBORU PREDSJEDAVAJUĆIH I ZAMJENIKA PREDSJEDAVAJUĆIH I ČLANOVA STALNIH RADNIH TIJELA SKUPŠTINE KANTONA SARAJEVO.

Tko je za? Tko je protiv? Suzdržan? Hvala lijepo

Za je glasalo 20 zastupnika, protiv ništa suzdržano ništa.

KONSTATUJEM DA JE SKUPŠTINA DONIJELA OVU ODLUKU.

Te sada prelazimo na sljedeću tačku dnevnog reda, a to je:

AD - 7.

PRIJEDLOG ODLUKE O DOPUNI ODLUKE O IMENOVANJU ČLANOVA VIJEĆA NACIONALNIH MANJINA KANTONA SARAJEVO

Prijedlog odluke ste dobili uz poziv za sjednicu. Da li Predlagač ima potrebu da da uvodne napomene? Nema potrebe. Hvala lijepo. Predstavnici radnih tijela da li žele riječ? Nemaju. Hvala lijepo. Ima li pitanja? Nema pitanja. Otvaram raspravu. Zaključuje raspravu.

MOLIM DA SE IZJASNIMO O PRIJEDLOGU ODLUKE O DOPUNI ODLUKE O IMENOVANJU ČLANOVA VIJEĆA NACIONALNIH MANJINA KANTONA SARAJEVO.

Tko je za? Tko je protiv? Suzdržan?

ZA JE GLASALO 23 ZASTUPNIKA, PROTIV ništa, SUZDRŽANO ništa.

KONSTATUJEM DA JE SKUPŠTINA DONIJELA OVU ODLUKU.

Sada prelazimo na sljedeću tačku dnevnog reda, a to je:

AD – 9.

PRIJEDLOG ODLUKE O DAVANJU SAGLASNOSTI NA PROGRAM RADA KANTONALNOG STAMBENOG FONDA SARAJEVO ZA 2017. GODINU

Prijedlog odluke ste dobili uz poziv za sjednicu. Molim predstavnika Predlagača da podnese uvodne napomene. Ima li potrebe? Izvolite uvaženi ministre Lukić.

Ministar Čedomir Lukić: UVODNO IZLAGANJE

Predsjedateljica:

Hvala vam lijepo uvaženi ministre Lukić.

Da li predstavnici radnih tijela žele riječ? Ne. Ima li pitanja? Nema. Otvaram raspravu. Izvolite uvaženi zastupniče Pindžo.

Poslanik/zastupnik Mirsad Pindžo:

Ja ću iskoristiti samo priliku da podsjetim kolege i kolegice u Skupštini a i u Vladi na neke stvari koje su se dešavale i rasprave koje su vođene i šta je zaključivano u ovoj Sali, zato neću govoriti o programu rada niti o finansijskom planu Kantonalnog stambenog fonda. Podsjećam nas sve zajedno da smo otprilike prije godinu i po u ovoj Sali donijeli zaključak da nam ova dva Fonda ne trebaju i da ovaj Fond pripojimo ovom drugom Fondu, zato što je on izgubio svaki smisao jer su cijene stanova uz subvencioniranje od strane Kantona jeftinije kod privatnih investitora u odnosu na naš Kantonalni stambeni fond. Skupština Kantona kao najviši organ vlasti u kantonu je donio zaključak i obavezao Vladu da u roku od tri mjeseca predloži izmjene osnivačkih akata ova dva programa. Poslije godinu i po isto kao da se ništa nije desilo. Vlada niti je predložila da poništi taj zaključak jer je u međuvremenu promijenjena parlamentarna većina, pa je bar mogla ta Vlada ako ne misli da nije dobar zaključak predložiti ovoj Skupštini da poništi taj zaključak sa obrazloženjem ili bez na snagu mišića, kako god svejedno, i sada evo već drugu godinu za redom imamo situaciju da razgovaramo o nečemu šta smo zaključili da nam ne treba. Ima još jedna situacija, podsjetit ću vas na nju, oni koji ne znaju, direktor ovog Fonda, upravo koji je danas na dnevnom redu, je čovjek sa najvećom platom u Kantonu Sarajevo od 10.500 KM. Imao. Imao. Zašto ovo govorim? Pa zato što su i premijer i ministri u Vladi javno se hvalili kako će stati u kraj tome i kako pojedini direktori imaju enormno bezobrazno visoke plaće za razliku od njegove plaće uposlenici imaju prosječnu 800 KM. U tom istom Fondu. I šta se desilo u međuvremenu? Ništa. Taj direktor i dalje sjedi na čelu ovog Fonda samo se ne pojavljuje u ovoj Sali, šalje svoje saradnike. Šta nam to pokazuje? To gospodo draga pokazuje još jednom da su interesne grupe, interesni lobi unutar SDA jači i od Vlade i od Skupštine Kantona. Ovo je samo još jedan od primjera, i zato neću dalje dužiti. Vi gospodo iz SDA nastavite tako, a mi kao opozicija u Klubu samostalnih zastupnika ne da nećemo štititi nego ćemo vam ukazivati i govoriti zbog javnosti i nećemo se uopšte izjašnjavati o ovim stvarima koje Vlada ne poštuje ni izabrane predstavnike kao najviši zakonodavni organ u Skupštini Kantona. Ja neću govoriti o tome je li taj direktor primao platu regularno. Jeste, sve po zakonu. Ali nešto što se zove i politička odgovornost kada neko toliko bude bezobrazan. Ima nadležnosti Vlade i resornog ministarstva po principu nadzora i znali su, ne mogu kazati da nisu znali, jer imenuju UO koji su donosili te odluke i onda se opet ništa ne desi. I ovdje u ovom slučaju još jednom da ponovim, još jedan primjer i dokaz da su interesne grupacije pojedine jače i od Vlade i od Skupštine. I ovdje su zastupnici pozicije samo da dižu ruke za ono što im iz njihovih interesnih grupa kažu da treba da dignu ruke, ne da čitaju, ne raspravljaju, ne da misle svojom glavom, nego samo da dižu ruke za ono što treba da bi se ostvarili nečiji privatni interesi ili interesnih grupa. Mi nećemo učestvovati u tome i odbit ćemo uopće se izjašnjavati ni za ni protiv ni suzdržano. Zahvaljujem.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Pindžo. Pošto vidim da nema niko više za raspravu, zaključujem raspravu. Izvolite uvaženi zastupniče Forto.

Poslanik/zastupnik Edin Forto:

Zahvaljujem. Ja sam došao iz građevinskog sektora i vrlo dobro znam kako ovi fondovi funkcionišu na terenu. Da vam iskreno kažem, pratio sam izvještaje, sada govorim o oba fonda, ja bih objedinio ovu raspravu pošto imamo jednu tačku iza druge. Nisam uspio vidjeti neke velike tamo probleme u samom poslovanju. Ali ovo što je kolega Pindžo rekao potpuno se slažem. Postoje zaključci, postoje nalazi revizije, ako se sjećate zadnji put kada smo usvajali izvještaje ovih fondova, znači kada smo glasali, revizija je također naložila da nema logike, prvo to nisu fondovi nikakvi, to su firme koje grade stanove. I veliki broj svojih stanova upravo prodaju na otvorenom tržištu. Mi ovo moramo dobro razmisliti da li je nama ovo potrebno, koja je to beneficija koju mi imamo. U ovim izvještajima i u ovim programima rada i u ovim finansijskim planovima vrlo je lijepo naglašeno kako je to korist, kolika je milionska korist za one popuste koje određene kategorije ostvaruju. Ali možda mi možemo za te određene kategorije te povlastice ostvariti i na tržištu jer svakako ovi fondovi grade za tržište. I onda imamo također situaciju gdje jedan fond, ova Stambeni kantonalni fond ima 10 zaposleni, a drugi za približno isti obim rada, isti broj sagrađenih objekata i stanova ima 43 zaposlena. I tu onda se opet vraćamo na onu priču koliko su efikasne ove institucije koje su državne kada imamo tržište napolju gdje privatnici grade i kao što je kolega rekao vrlo često i jeftinije što naši fondovi nude. Konačno je vrijeme o tome da se izjasnimo kakav je status ovih fondova u budućnosti, tačnije ovih firmi. Ja sam pitao ministra to na komisiji, ministar je rekao da prema neke promjene, ali bi stvarno bilo dobro da izađe i da nam kaže koje su to promjene, statusne stvarne promjene prema ova dva fonda. Vrlo dobro znamo da Kantonalni stambeni fond osim izgradnje objekata ima zadaću da vodi evidencije, da pravi procjene, sve ono što je bitno za stambenu politiku i što je bitno za društvo. Međutim, da oni idu u takmičenje sa privatnicima na tržište a pri tom ne vidimo ko i kakvu ima tu beneficiju, to je sasvim jedna druga priča. Tako da bih se složio sa kolegom Pindžom. Trebamo raspravljati o statusima ovih fondova a ne o njihovim budućim aktivnostima. Mi ćemo biti suzdržani, a ne znam kako može biti da se nikako ne izjasni neko, ali bit ćemo suzdržani u ovom slučaju. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Forto. Pošto vidim da nema više rasprave. Izvolite premijeru.

Premijer Elmedin Konaković:

Pošto ste bili prvi put u pravu kada ste nas kritikovali, sada niste u pravu baš sve, pa sam imao potrebu da vam to kažem. Dakle, isključivo je naravno pitanje političke volje bilo naše opredjeljenje i ja mislim da je to bila dobra odluka da se spoje ova dva fonda. Onda u međuvremenu možda će nešto i ministar Lukić govoriti, dakle postoje neki zaista problemi, po meni nisu nerješivi. Dakle moguće je po federalnom zakonu je osnovan jedan fond, drugi je pravni sljednik SIZ-a pa su to neke stvari koje bi se mogle eventualno dovesti u red, da ima političke volje. U ovom sada konceptu vlasti nije to baš prioritet. Zbog toga te stvari stoje. Dogovor DF i SDA je bio da se ova dva fonda spoje. To je dakle političko pitanje. Drugo pitanje nekako ste mi to baš prebrzo prešli, nešto čime se ova Vlada hvali. Dakle mi smo našli, niko prije nas 15 godina nije zarovili rukave, ušli u Poresku upravu tamo gdje nikad niko nije smio prići, pa otvorili teme od kojih nas danas 50 tih ljudi mrzi. Dakle, plate od 10.000 informacije do koje smo došli ministar Halebić i ja, špijunskim putevima, pa kasnije legalno dobijali izjave od Poreske uprave, i tih plata u Kantonu Sarajevo više nema. Dakle, te su plate aktivnostima ove Vlade, ne u ovom slučaju, u ovom sramotnom slučaju plate od 10.000 i drugih, evo ovdje je direktor i ovog drugog Fonda i tamo gdje su dvije naknade za godišnji odmor i prosjek plata takav kakav je i koeficijenti i osnovice zato što je to neki kolektivni ugovor bankarskog sistema, su po mom mišljenju su sramotne za Kanton i moramo reći mi smo taj problem riješili . ne onom brzinom kojom smo htjeli, i to nas je pitala zastupnica Srna u svom zastupničkom pitanju. Nakon donošenja zakona bilo je potrebno donijeti podzakonske akte i bilo je potrebno donijeti uredbu i vjerujte nije bio lak zadatak. Imali smo težak zadatak i danas odgovorno tvrdim da u svim javnim ustanovama, javnim preduzećima, fondovima, zavodima čega je osnivač Kantona ne

smije niko imati više od tri prosječne federalne plate uz moguću stimulaciju od 30% kada se upravljačke strukture o tome slože i Ministarstvo i Vlada daju saglasnost. Ako znate za takav slučaj prijavite inspekciji. Kazne su drastične. Vi ste taj Zakon usvojili. Zakon predviđa kaznu od 10 do 15.000 KM ne samo za direktora koji uzima taj novac nego i za onoga koji mu to potpisuje. Dakle to je činjenica. Ovaj drugi dio ima nekih opravdanih kritika. Neću ali ste mi ovdje nekako na Vladu nabacili ko mi smo to onako populistički donijeli, a boga mi se taj Zakon danas u Kantonu Sarajevo kao nigdje u državi BIH primjenjuje. Čak smo napravili grešku koju smo korigovali na predzadnjoj Vladi, pa smo našli dekanima UNSA, dakle naših fakulteta nekim malim koeficijentom previše zarezali, da tako kažem, pa su njihove plate u mjesecu januaru bile 1900 KM, brzo smo reagovali da se i njima vrati na ove tri prosječne federalne i da UO da tu saglasnost da dekani imaju plate adekvatne svojoj profesiji i titulama. A ovaj drugi dio politički i eventualno evo ministar Lukić je imao pitanje od Forte, dakle šta su nam neki bliži planovi za rad. Moram reći jednu stvar koju sam ja govorio i direktorima na Vladi obojici, koju sam govorio često svim direktorima, mi mijenjamo taj koncept u kom oni nama kažu znate šta, pa mi nismo budžetska firma. I vi nama ne dajete novac i ne trebate nas ništa pitati. Dakle, nekoliko smo imali neugodnih scena u kojima mislim da ova dva fonda treba da donesu značajan prihod Kantonu Sarajevo ili u najmanju ruku da naprave besplatne stanove u ovom slučaju šehidskim porodicama ili nekim drugim mladim bračnim parovima koji počinju svoj život. I to je bio zadatak našim direktorima da se u tom pravcu kreće. Mi smo imali još jedan problem, naravno opet je dijelom politika odgovorna i kriva, smatram i sebe, ja sam i političar, osim što sam premijer, mi smo imenovali UO ovog Fonda stambenog, v.d. UO prije tri sjednice Vlade. Ja mislim oni su u procesu raspisivanja novog konkursa za izbor ovog direktora, imat ćemo novog v.d. direktora vrlo brzo i sigurna je činjenica da kasnimo, da smo trebali prije, ali zaista nismo baš u stanju sve planove u rokovima izvršavati zbog obima posla. Dakle, dio kritike prihvatamo, ali ovaj oko plata, mislim da nemate razloga zaista ovu Vladu zbog toga kritikovati.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo premijeru. Replika, uvaženi zastupnik Pindžo. Izvolite.

Poslanik/zastupnik Mirsad Pindžo:

Pa ne znam šta ste vi meni odgovorili a da nije tačno ono što sam rekao. Samo da vas ispravim kolega, odnosno uvaženi premijeru, nije dogovor, možda prethodno i jeste politički dogovor. Odluka o spajanju ova dva fonda je donesena u ovoj Skupštini jednoglasno prije godinu i po dana. Vlada Kantona koja je zaključkom zadužena da realizira to da predloži ovoj Skupštini u roku od 90 dana osnivačke akte, nije uradila. Nije uradila za godinu i po dana. Nije predložila osnivački akt kojim će realizirati zaključak Skupštine. Isto tako nije predložila ni poništenje zaključka da poništi zaključak. Kaže mi se ne slažemo, nova je neka politika i mi se ne slažemo. Nije ni to predložila, nego je poslije godinu i po dana ponovo predložila da se nastavi raditi isto ko da se ništa u ovoj Skupštini nije desilo, ko da ni o čemu nismo raspravljali, kao da ništa nismo zaključivali. To je nepoštivanje ovog visokog doma od strane Vlade. Kada su u pitanju plaće. Da premijeru, vi ste predložili, Vlada je predložila i ova Skupština je donijela taj Zakon. I to je po mom mišljenju dobar Zakon. I naravno da svak onaj ko ga ne poštuje imaju i sankcije. Ali ja govorim o onoj drugoj vrsti odgovornosti. Prošlo je već godinu dana od te informacije, Vlada Kantona Sarajevo za godinu dana nije našla za shodno niti opravdano, niti je smjela. Evo ja kažem niti je mogla. Jer nije imala političku podršku za takvu odluku. Da nekoga sankcionira politički za tako evo da ne upotrebljavam teške riječi, ma hoću, bezobrazno visoku plaću da neko sebi uzme za pravo i da je prima, bez obzira na odluku tri čovjeka u UO koji su mu je donijeli, bez obzira na šutnju ministarstva resornog koje je vršilo nadzor nad provođenjem tih odluka, Vlada je morala povući drugi potez ako je neko, ima i politička odgovornost, nije prekršajna Zakon. Ali ima nešto što nema smisla. U ovakvoj situaciji u društvu, pa i u tom Fondu gdje je prosječna plaća 800 KM da direktor ima 10.500 KM i Vlada šuti na to. I šta se desilo? Ništa se nije desilo. I dalje tamo direktor sjedi, koji je i sjedio i primao 10.500 KM platu, s tim što se sada primjenjuje Zakon pa više ne prima toliko. E pa gospodo draga vi iz

SDA, ja vam to moram reći, vi imate toliko direktora koji će vama dati po onu platu i nemojte im je ni davati, samo ih imenujete direktorima. Kakvu vi imate kontrolu nad njima i šta rade u tim institucijama i preduzećima, oni bi radili bez plate, samo im dajte ovlaštenja. Hvala lijepo.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Pindžo. Odgovor premijera na vašu repliku.

Premijer Elmedin Konaković:

Izvještaj ovog stambenog fonda bio je na ovoj sjednici, na ovom domu u oktobru, je li tako? U oktobru je pao izvještaj. Imali smo zaista, možemo to nazvati i politikama i opstrukcijama i naravno iznutra i izvana poteškoće da donesemo taj izvještaj na skupštinu. Ja sam ga jednom povukao sam, jednom smo imali problem neusaglašavanja, on je došao u oktobru. Dakle, mi radimo u okvirima politika, vi to dobro znate. Dakle, zna se da i ja to ponavljam 300 puta da imamo neku tu izvršnu vlast ili moć načelnika ne bi sigurno puno stvari bilo drugačije. Ipak malo pretjerujete. Dakle od oktobra se stvaraju pretpostavke za smjenu neefikasnog UO koji je ovom direktoru potpisivao plate. On je smijenjen taj UO. I mi sada imamo novi v.d. upravu to je dakle novembar, decembar, januar. Vrijeme vidjeli ste ta naša budžetska priprema, uz sve poslove koje imamo, ja mislim da taj rok nije tako bio strašan. Dakle promijenjen je u UO koji sada, to sam sada u uvodu rekao raspisuje novi konkurs, bira novog v.d. direktora i riješit ćemo se direktora koji nije zaslužio da tamo više sjedi. To je činjenica. Stalno nas nešto čačkate, ne smijete, ne smijete. Mi bi sada trebali govoriti smijemo, smijemo. Ja evo znam da ste vi dugo u ovim klupama, vi mi recite je li ikada iko, i jedna Vlada u istoriji na ovaj način pristupala sukobima političkim, ne samo s partijom iz koje ja dolazim, nego sa svim dolazim jer ova partokratija ubija naš sistem. Dakle, mi smo ljudi pretjerali. Mi se bavimo matematikama i trgovinama, ne ja i moja stranka, nego većina osim ovih koji nisu bili u vlasti, dakle svi koji su bili u vlasti na sličan način funkcionišu. Mi pokušavamo taj koncept mijenjati. Naravno da nije lako. Sigurno dakle ima puno (nerazumljivo) nit imamo dovoljno ruku, nit ova Vlada može narediti, potrebni su koncenzusi i dogovori kao što smo imali politički dogovor SF i SDA i mi smo tu dogovarali da spojimo fondove. Poslije toga nismo. I naravno trebali smo, nismo mogli promijeniti vaš zaključak. Vi imate zaključak koji je nama dao naloge. Mi imamo neku dokumentaciju koju je uradilo Ministarstvo koja govori o problemima fuzije ova dva fonda. Dakle to je činjenica. Ali trebalo je možda malo ranije ali mi danas imamo situaciju u kojoj se ti organi smjenjuju. U kom su te plate smanjenje. U kom smo prošle godine od njih imali nekoliko desetina hiljada, da ne kažem 250.000 KM od dva fonda prihoda. To je mali jedan koračić. Mali korak, ali znate koliko je on veći u odnosu na prethodne godine. 250.000 puta. Dakle jer do sada je navika bila svi direktori tamo što zarade podijele sebi plate 6.500, 7000, 12.000, 10.000, podijele svojim saradnicima bonuse, podijele dva regresa potrošise pare. Mi smo sada promijenili koncept. Naravno bilo bi dobro da su tri miliona, ali nisu. 250.000. u ovoj narednoj godini hoćemo 500.000. svake godine tražimo povećanje onoga što je njihova namjena. Vi radite, vas je Kantona osnovao ne za sebe. Ovdje su ljudi navikli da rade za sebe, da je dobro njima u preduzeću. Njih nekoliko koje preduzećem Vlada i oni koje zaposle, taj koncept ja mislim da mi stvarno mijenjamo. Dakle jedan od najvećih problema nam je društvo. Činjenica je da je to puno otpora, puno. Mi to malo pretjeramo centri moći, ovakvi onakvi. To su ljudi u pozicijama koji imaju po nekoliko svojih ljudi koji zastupaju njihove interese i kada mogu suprotstaviti- suprotstave. Mi nigdje nismo povukli se. Nigdje nismo odustali, nismo ovdje rekli ostat će taj direktor. Nismo ga predložili da bude imenovan mandat, nećemo to dozvoliti nego neće biti direktor. A to što nismo mogli za osam mjeseci nego za 11, eto recimo a je to u redu, ta vrsta kritike. Nema više te pojave se mijenjaju. Prihodi se povećavaju, plate su im se smanjile. Efikasniji su. Nisu ništa manje, nisu sporiji i vrlo bitna stvar, svi imaju manje ljudi nego kada smo mi došli. Svi. Budžetski korisnici, javna komunalna preduzeća, ustanove, fondovi, zavodi, evo ja mogu s vama o tome do kada hoćete. I to je koncept. U tom konceptu neke stvari idu brže neke sporije. Ovo je bila jaka utvrda. U pravu je zastupnik Pindžo. Neke su utvrde dobre. U nekim utverdama rade, kao što je bila Turistička

zajednica prva rodbina od pet predsjednika nekakvih. Pa je to teško ljudi razbiti. Predsjednik opozicione stranke drži Turističku zajednicu jer tamo radi žena, supruga radi, normalno i drugi i treći. Ljudi nije to lako, a mi nismo Vlada koja se nečeg plaši. Imamo otpore, protiv tih otpora se mi borimo, nekad brže nekad malo sporije. Možda će nas zato smijeniti, ali dok nas ne smjene, mi ćemo tako funkcionisati.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi premijeru. Izvolite. Evo još jedna rečenica, komentar uvaženog zastupnika Pindže. Izvolite.

Poslanik/zastupnik Mirsad Pindžo:

Premijer Konaković tako dobro to obrazloži da vi kada ga slušate sa strane rekli bi to je maestralno tako. I to je tako, i ima naravno dio toga što Vlada čini napore i pokušava, ali ostaje na pokušajima. Zahtjev za smjenu ovog UO na prošloj sjednici iznio predsjednik Kluba SDA gospodin Čelik i po hitnoj proceduri u roku deset dana UO smijenjen. Tačka. Toliko ko upravlja.

Predsjedateljica:

Dobro. Evo dajem riječ uvaženom ministru Lukiću koji je izrazio želju da da komentar. Izvolite uvaženi ministre Lukić.

Ministar Čedomir Lukić:

Zahvaljujem se predsjedavajuća. Ja ću da pokušam evo da informišem da kažem uvažene zastupnice i zastupnike u skladu sa pitanjem koje je postavio uvaženi zastupnik Forto. On je ovo pitanje postavio i u okviru rada Komisije, a koje su razmatrale ove materijale. I ja sam tada rekao mogu da prihvatim ovo što je i premijer rekao da taj dio kritike možda je prihvatljiv u smislu da vas nismo informisali po osnovu zaključka koji ste donijeli šta smo uradili. A ja ću sada reći, i to sam rekao na Komisiji da je ministarstvo pokrenulo analizu jer nisam ulazio u to da zaključak jeste ili nije kao takav donesen ili je drugačije je to bilo na sjednici. Mislim da je bilo drugačije na sjednici nego što je to u printanom zaključku koji nam je dostavljen, ali bez obzira na to mi smo izvršili analizu i ustanovili da pravni osnovi formiranja jednog i drugog fonda ne dozvoljavaju bukvalno spajanje ovih fondova. Ono što je premijer prethodno rekao. Fond za izgradnju stanova je formiran po federalnom propisu, po kojem je osnovan i dobio svoju djelatnost. Kantonalni stambeni fond je sljednik SIZ-a stanovanja, odnosno kasnije Fonda za stanovanje, također prije agresije na državu. I on je preuzeo onaj dio i to je njegova osnovna djelatnost, arhive bivšeg javnog preduzeća Sarajevostan po osnovu kojeg je bio zadužen da izdaje potvrde podatke za stambeni fond u smislu njegove tranzicije za potrebe svih njihovih korisnika. Ono što smo i ranije, a i evo kroz ovu analizu ustanovili plan koji Vlada ima u narednom periodu da realizuje a to je da ta osnovna djelatnost koja je u Kantonalnom stambenom fondu postojala i kroz plan i kroz sve izvještaje ste je mogli da uočite da se pretvori u ono što ovom kantonu nedostaje. Danas ne postoji institucija koja vam može odgovoriti s kojim stambenim fondom Kanton Sarajevo raspolaže. Može za onaj dio koji je bio do trenutka privatizacije JP Sarajevostan, nakon toga ne može jer se od da kažem ovog vremena poslije agresije pojavili privatni investitori koji putem lokalnih zajednica obezbjeđuju dozvole i grade objekte, i obavezu smo uveli kroz Zakon o održavanju zajedničkih dijelova zgrada da nam lokalne zajednice dostavljaju upotrebne dozvole iz kojih se jedino može vidjeti koji broj stambenih jedinica je izgrađen i da tu evidenciju na taj način oformimo. Ali to lokalne zajednice nisu radile. Jako mali broj je u upotrebni dozvola koje su lokalne zajednice dostavile, naravno naš je plan upravo u tom dijelu da transformišemo ovaj fond i da on postane institucija koja će raspolagati svim podacima vezanim za stambeni fond, kako bi se u skladu sa onim s čim raspolažemo, mogli odrediti u smislu planiranja buduće gradnje. Koji broj stanova nam nedostaje, ili ne nedostaje. I da na osnovu toga sve te stvari realizujemo. Ono što je da kažem loš dojam sličnosti ova dva fonda je samo taj dio djelatnosti u kojoj se i jedan i drugi bave gradnjom stanova. Pa se doživljavaju kao identični

fondovi. Nisu. Jedan fond ima tu isključivu nadležnost a drugi fond ima samo kao dopunsku djelatnost kako bi na kraju ostvarivao značajnije prihode nego što bi ostvarivao samo kroz ove potvrde koje izdaje po osnovu arhive s kojom raspolaže. Evo to je ono što smo iz analize da kažem u ovom trenutku zaključili na čemu ćemo dalje raditi. A to je ja mislim odgovor na ono što je pitanje uvaženog zastupnika Forte. Zahvaljujem se.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi ministre Lukić.

A SADA PREDLAŽEM DA SE IZJASNIMO O PRIJEDLOGU ODLUKE O DAVANJU SAGLASNOSTI NA PROGRAM RADA KANTONALNOG STAMBENOG FONDA SARAJEVO ZA 2017. GODINU.

Tko je za? Tko je protiv? Suzdržan?

Imate li potporu? Dobro. Sumnja u glasanje. Pojedinačno izjašnjavanje.

P.O. Sekretar Almira Kulovac Šetkić provodi pojedinačnu prozivku:

1. Ademović Kemal – ZA
2. Akšamija Goran - ODSUTAN
3. Aljović Hamed - ZA
4. Babić Ana – ZA
5. Bajrović Izudin - ZA
6. Bjelak Nermin - ZA
7. Bukva Sejo - SUZDRŽAN
8. Čelik Mirza - ZA
9. Čomor Eldar - ZA
10. Ćudić Sabina - PROTIV
11. Delalić Sabahudin – ZA
12. Dizdarević Neira – OPRAVDANO ODSUTNA
13. Dovadžija Amar - ZA
14. Filipović Selma – ODSUTNA
15. Forto Edin - PROTIV
16. Halilović Semir - ZA
17. Kerla Bibija - ODSUTNA
18. Kojović Predrag - PROTIV
19. Kozadra Muhamed – ZA
20. Lakota Rasim - ZA
21. Marić Zvonko - ZA
22. Mašović Amor - ODSUTAN
23. Mehmedagić Mersiha – ODSUTNA
24. Mekić Amel – OPRAVDANO ODSUTAN
25. Mešanović Safet - ZA
26. Okerić Elvedin – ODSUTAN
27. Pecikoza Fahrudin – OPRAVDANO ODSUTAN
28. Pindžo Mirsad - ODSUTAN
29. Pleho Haris - ZA
30. Prevljak Fikret - ODSUTAN
31. Rađo Dževad - ZA
32. Smajić Rasim – OPRAVDANO ODSUTAN
33. Srna-Bajramović Segmedina - PROTIV
34. Šućur Slaviša – OPRAVDANO ODSUTAN
35. Vukasović Mario – OPRAVDANO ODSUTAN

Predsjedateljica:

Za je glasalo 16, protiv 4 i suzdržano 1.

KONSTATUJEM DA SKUPŠTINA NIJE DONIJELA OVU ODLUKU.

Sada prelazimo na sljedeću tačku dnevnog reda, a to je:

AD – 10.

PRIJEDLOG ODLUKE O DAVANJU SAGLASNOSTI NA FINANSIJSKI PLAN PRIHODA I RASHODA ZA 2017. GODINU KANTONALNOG STAMBENOG FONDA SARAJEVO

Prijedlog odluke ste dobili uz poziv za sjednicu. Molim predstavnika Predlagača da podnese uvodne napomene. Ima li potrebe? Nema potrebe, dobro. Da li predstavnici radnih tijela žele riječ? Ne. Ima li pitanja? Nema. Otvaram raspravu. Zaključujem raspravu.

PREDLAŽEM DA SE IZJASNIMO O PRIJEDLOGU ODLUKE O DAVANJU SAGLASNOSTI NA FINANSIJSKI PLAN PRIHODA I RASHODA ZA 2017. GODINU KANTONALNOG STAMBENOG FONDA SARAJEVO.

Tko je za? Tko je protiv? Suzdržan?

Po Poslovniku moraju glasati ili suzdržani ili. Nisu odsutni sjede tu. Vide vas kamere gospodine Pindžo. Hajmo još jednom.

Služba molim vas možete li reći koliko imamo.

ZA JE GLASALO 16 ZASTUPNIKA, PROTIV 4 SUZDRŽANO 1.

KONSTATUJEM DA SKUPŠTINA NIJE DONIJELA OVU ODLUKU.

Sada prelazimo na

AD – 11.

PRIJEDLOG ODLUKE O DAVANJU SAGLASNOSTI NA PROGRAM RADA FONDA KANTONA SARAJEVO ZA IZGRADNJU STANOVA ZA ČLANOVE PORODICA ŠEHIDA I POGINULIH BORACA, RATNE VOJNE INVALIDE, DEMOBILIZIRANE BORCE I PROGANE OSOBE ZA 2017. GODINU

Prijedlog odluke ste dobili uz poziv za sjednicu. Molim predstavnika Predlagača da podnese uvodne napomene. Nema potrebe. Hvala lijepo. Da li predstavnici radnih tijela žele riječ? Ne želite. Ima li pitanja? Nema pitanja. Otvaram raspravu. Izvolite uvažena zastupnice Mehmedagić.

Poslanik/zastupnik Mersiha Mehmedagić:

Zahvaljujem predsjedavajuća. Pa evo za razliku od ovog prethodnog Fonda osvrnut ću se na sve prednosti koje pruža Fond Kantona Sarajevo za izgradnju stanova za porodice šehida. Da ne čitam cijeli naziv. Ovaj Fond je za tekuću godinu planirao nastaviti sa pružanjem povoljnih uvjeta finansiranja za kupovinu stambenih jedinica kao što je to radio i svih prethodnih godina. Značajan broj šehidskih porodica, RVI, demobilisanih boraca je uspio riješiti stambeno pitanje upravo zahvaljujući prihvatljivom modelu finansiranja do 60 odnosno 80 mjeseci za šehidske porodice i 20 do 30% učešća. I posljednjih godina sve više ove pogodnosti beskamatnog kreditiranja koriste i mladi, te bi ovakav model stanogradnje mogao biti i u buduću značajan partner Vlade u rješavanju stambenih pitanja ciljnih populacija. Pogotovo uz činjenicu da još uvijek veliki dio boračkih populacija nije dobio svoje stambene jedinice, posebno se osvrćem na šehidske porodice. Stoga

ovaj Fond još uvijek nije završio svoju misiju i smatram da ga Vlada i u narednom periodu treba, kao i Skupština Kantona Sarajevo podržati. Stoga ćemo i mi podržati ovaj program rada i finansijski plan za 2017. godinu. Zahvaljujem.

Predsjedateljica:

Hvala vam lijepo uvažena zastupnice Mehmedagić.

ZAKLJUČUJEM RASPRAVU I MOLIM DA SE IZJASNIMO O PRIJEDLOGU ODLUKE O DAVANJU SAGLASNOSTI NA PROGRAM RADA FONDA KANTONA SARAJEVO ZA IZGRADNJU STANOVA ZA ČLANOVE PORODICA ŠEHIDA I POGINULIH BORACA, RATNE VOJNE INVALIDE, DEMOBILIZIRANE BORCE I PROGANE OSOBE ZA 2017. GODINU.

Tko je za? Tko je protiv? Suzdržan?

ZA JE GLASALO 25 ZASTUPNIKA, PROTIV ništa SUZDRŽANO ništa.

KONSTATUJEM DA JE SKUPŠTINA DONIJELA OVU ODLUKU.

Sada prelazimo na:

AD – 12.

PRIJEDLOG ODLUKE O DAVANJU SAGLASNOSTI NA FINANSIJSKI PLAN PRIHODA I RASHODA ZA 2017. GODINU FONDA KANTONA SARAJEVO ZA IZGRADNJU STANOVA ZA ČLANOVE PORODICA ŠEHIDA I POGINULIH BORACA, RATNE VOJNE INVALIDE, DEMOBILIZIRANE BORCE I PROGANE OSOBE

Prijedlog odluke ste dobili uz poziv za sjednicu. Molim predstavnika Predlagača da podnese uvodne napomene. Nema potrebe. Da li predstavnici radnih tijela žele riječ? Ne. Ima li pitanja? Otvaram raspravu. Zaključujem raspravu.

MOLIM ZASTUPNIKE DA PRISTUPE IZJAŠNJAVANJU O PRIJEDLOGU ODLUKE O DAVANJU SAGLASNOSTI NA FINANSIJSKI PLAN PRIHODA I RASHODA ZA 2017. GODINU FONDA KANTONA SARAJEVO ZA IZGRADNJU STANOVA ZA ČLANOVE PORODICA ŠEHIDA I POGINULIH BORACA, RATNE VOJNE INVALIDE, DEMOBILIZIRANE.

Tko je za? Protiv? Suzdržan?

ZA JE GLASALO 25 ZASTUPNIKA, PROTIV ništa i SUZDRŽANO ništa.

KONSTATUJEM DA JE SKUPŠTINA DONIJELA OVU ODLUKU.

Sada prelazimo na:

AD – 16.

PRIJEDLOG ODLUKE O IZMJENAMA ODLUKE O OBAVEZNOJ PREVENTIVNOJ SISTEMATSKOJ DERATIZACIJI NA PODRUČJU KANTONA SARAJEVO

Prijedlog odluke ste dobili uz poziv za sjednicu. Molim predstavnika Predlagača da podnese uvodne napomene. Nema potrebe, je li tako? Hvala vam lijepo. Da li predstavnici radnih tijela žele riječ? Ne. Ima li pitanja? Nema pitanja. Otvaram raspravu. Zaključujem raspravu.

MOLIM ZASTUPNIKE DA PRISTUPE IZJAŠNJAVANJU O PRIJEDLOGU ODLUKE O IZMJENAMA ODLUKE O OBAVEZNOJ PREVENTIVNOJ SISTEMATSKOJ DERATIZACIJI NA PODRUČJU KANTONA SARAJEVO.

Tko je za? Tko je protiv? Suzdržan? Hvala lijepo.

ZA JE GLASALO 25 ZASTUPNIKA, PROTIV ništa i SUZDRŽANO ništa.

KONSTATUJEM DA JE SKUPŠTINA DONIJELA I OVU ODLUKU.

Sada prelazimo na:

AD – 17.

PRIJEDLOG ODLUKE O IZMJENI I DOPUNAMA ODLUKE O PREUZIMANJU PRAVA I OBAVEZA OSNIVAČA I USKLAĐIVANJA ORGANIZACIJE I POSLOVANJA JAVNE USTANOVE PSIHIJATRIJSKA BOLNICA KANTONA SARAJEVO

Prijedlog odluke ste dobili u dopunskom materijalu. Molim predstavnika Predlagača da podnese uvodne napomene. Ima li potrebe? Nema potrebe. Hvala vam lijepo. Da li predstavnici radnih tijela žele riječ? Ne. Ima li pitanja? Ne. Blago meni. Otvaram raspravu. Zaključujem raspravu.

MOLIM ZASTUPNIKE DA PRISTUPE IZJAŠNJAVANJU O PRIJEDLOGU ODLUKE O IZMJENI I DOPUNAMA ODLUKE O PREUZIMANJU PRAVA I OBAVEZA OSNIVAČA I USKLAĐIVANJA ORGANIZACIJE I POSLOVANJA JAVNE USTANOVE PSIHIJATRIJSKA BOLNICA KANTONA SARAJEVO.

Tko je za? Tko je protiv? Suzdržan?

ZA JE GLASALO 26 ZASTUPNIKA, PROTIV ništa SUZDRŽANO ništa.

KONSTATUJEM DA JE SKUPŠTINA DONIJELA OVU ODLUKU.

Pogotovo nas ima sve više i više kako idemo prema kraju.

Prelazimo na :

AD – 19.

IZVJEŠTAJ MINISTARSTVA SAOBRAĆAJA KANTONA SARAJEVO O BROJU DOPUNSKIH TAKSI OZNAKA U KANTONU SARAJEVO

Izvještaj ste dobili u dopunskom materijalu. Molim predstavnika Predlagača da podnese uvodne napomene. Izvolite, uvaženi ministar Fišo.

Ministar Mujo Fišo: UVODNO IZLAGANJE

Predsjedateljica:

Hvala vam lijepo uvaženi.

Ministar Mujo Fišo:

Molim? Neće moći bez vas ništa se uraditi ovdje, mi cijenimo za 20 dopunskih taksi oznaka u 2017 godini koje će plaćati, naravno. S tim da ima varijanta da se odobri, bit će prijedlog prema vama naravno da se odobre za žene dopunski taksi oznake jer imamo velikih potreban broj građanki koje žele da ih žene voze. Dakle da ima varijanta i takva.

Predsjedateljica:

Hvala vam lijepo uvaženi ministre Fišo. Da li predstavnici radnih tijela žele riječ. Pitanje. Uvaženi zastupnik Pindžo. Izvolite.

Poslanik/zastupnik Mirsad Pindžo:

Ma tačno bio sam rekao da neću međutim, malo me ministar zbunio. U ovoj informacija koja je obavezna po Zakonu jednom godišnje da se Skupštini Kantona dostavlja i u zaključku stoji da nema raspoloživih taksi oznaka niti potrebe za dodjeljivanjem i neće biti dodjeljivanje. Sada ministar za gospodarskom kaže nešto drugačije. Je li to znači da Vlada povlači ovaj zaključak što je napisala u informaciji koja nam je dostavljena? Šta je od tog dvoga? Poštivanje zakona ih nema, ili će povlači se zaključak pa će biti izmjena Zakona pa će biti i dodjela da bi napunili budžet.

Premijer Elmedin Konaković:

Mi smo dogovorili danas, sve što Pindžo bude govorio da ja izlazim i da ja odgovaram. Tako mi rekla Vlada ti pokrij Pindžu a mi ćemo ove ostale. Ovo je izvještaj za 2016 godinu. Koji pokazuje da smo napravili dobar posao u dijelu smanjena broja tzv. legalnih taksista. Jer smo mi ovdje imali propis koji kaže omjer je jedna licenca na 700 građana. A mi trenutno konstatujemo da smo imali u 2016 1016, pa 950. uspjeli smo smanjiti. Govorim o periodu zadnjih nekoliko godina, dakle, idemo ka tom smanjenju. S druge strane imamo evidentnu pojavu da smo uspješnom borbom protiv nelegalnih taksista, kojih istina ima još uvijek, ali drastično manje nego do sada i nastavljamo tu boru, napravili problem, danas kada zovete taksi čekate 15 do 20 minuta. Kada padne kiša vrlo teško dođete do taksi vozila, što pokazuje da mi imamo, kako policija kaže, taj subjektivni osjećaj sigurnosti. Dakle imamo stanje na terenu, da nam je taksi vozila potrebno, i imamo Zakon koji nas limitira na 1:700 i moguće ga je mijenjati. Dakle Zakon je moguće jer federalni propis kaže od 1:500 do 1:1000. dakle mi mislimo da bi se tim smanjenjem u okvirima federalnog zakona istina mali broj licenci, tu smo negdje na granici pa govorimo o nekih 20-tak. I zbog budžeta i zbog potrebe građana ja mislim da bi to trebalo biti od 20 do 50 licenci. Cijena taksi licence danas na tržištu, to nije crno to je regularno tržište u kojem kupite dvije i dobijete jednu oznaku i tako smo uspjeli smanjiti ovaj broj za nekih 50-tak. I kreće se oko 70.000 KM. Mi smo čak u budžetu predvidjeli sredstva jer moramo uraditi izmjenu zakona. Zato je Fišo govorio trebat će nam naravno vaša podrška da smanjimo taj broj na 1:500. doći ćemo negdje tu na granicu i vidjet ćemo da li je tih par desetina licenci moguće emitovati u skladu sa zakonom. I naravno također ćemo pokrenuti prema federalnom nivou vlasti prijedloge nekih korekcija izmjena jer imamo ove probleme, posebno s autima za invalide. Propis koji nas je ovdje, vezao nam je ruke, zaista pokušavamo napraviti nešto da ne bude nezakonito. Da se propiše ili izda jedan broj licenci koji bi bio namijenjen za tu populaciju. I imamo ovu ideju našeg ministra Fiše, zaštitnika džendera da se jedan dio dodijeli i ženama vozačima i krećemo se u tim našim mogućnostima i u okvirima propisa koji nisu isključivo kantonalni. Mi mislimo da bi Sarajevo bez problema izdržalo 1100 – 1200 taksista legalnih koji plaćaju svoje obaveze, imaju uredne štandove, imaju normalne uslove za rad i evo borimo se da se to stanje popravi. To je cjelokupan odgovor.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo. Evo pitanje, je li tako uvaženi? A samo da pitam da li gospodin Pindžo, je li replika premijeru? Hajte izvolite, imate prednost. Dobro, onda uvaženi zastupnik Kojović.

Poslanik/zastupnik Predrag Kojović:

Zahvaljujem, pozdravljam sve prisutne pošto se prvi put javljam. Kaže premijer da se dozvole dopunske na kako ste rekli, na pravom tržištu kupuju. Koliko košta za nekoga ko podnese, recimo sada u ovih 20 koje ćete dodjeljivati ili 50, koliko košta nekom čovjeku da se prijavi da bude taksista da dobije od vas licencu? Mislim ja ću nastaviti pa ćete mi vi odgovoriti. Mi smo bili jako

protiv ove odredbe u kojoj država daje legitimaciju nekome da obavlja nešto što je od javnog interesa, kao što je recimo obavljanje taksi službe kao dio javnog prevoza, gdje ima opšti interes. I sada smo to pretvorili, znači da Kanton dozvolu čovjeku i oni trguju s tim, prodaju dvije za jednu itd. I sve ste to radili, a sjećam se kada smo razgovarali o tom Zakonu, tada je premijer bio kantonalni zastupnik koji je zastupao ovdje bio je zainteresovan da se taj Zakon donese, niste dozvoljavali da idemo na omjer 1:500 iako smo iznosili argumente, glavni grad, aerodrom, veliki broj kulturnih manifestacija ovdje koje se održavaju. I sada smo kako bih rekao došli u ovu situaciju. Ali samo ovo nikako, to je jedna stvar zaista koju nikako ja ne mogu da svarim ove tri godine, četiri koliko je taj Zakon. Da smo mi dali jedan dokument nekome od države i sada ti ljudi trguju s tim. To je vrlo usporedivo sa situacijom koju imamo sa poslovnim prostorima koji pripadaju državi u kojoj se ljudi koji su ih dobili u najam po nekim specijalnim uslovima, ponašaju kao da su vlasnici i traže tzv. ustupninu. I to je je kako bih rekao, ako išta pokazuje način shvatanja SDA kako doživljava državu i šta treba s njom da radi onda su upravo te priče o poslovnim prostorima. Ja sam se inače danas htio javiti nekoliko puta da kritikujem neke politike SDA, ali je teško bilo doći na red od premijera, koji se tu očigledno sada postavio u prvu liniju, odbijajući da prihvati odgovornost za stranku čiji član istaknuti jeste i koja ga je na kraju krajeva postavila za premijera. I očekivao sam da sada kada dođe ovaj Zakon da ćemo se baviti njegovim suštinskim problemima a ne dodjelom 20 novih licenci koje neće riješiti problem. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo. Uvaženi zastupnik Pindžo je također htio da replicira premijeru.

Poslanik/zastupnik Mirsad Pindžo:

Gospodine premijeru, ja ne znam ko vam je šapnuo da trebate izmijeniti Zakon, a znam samo jedno, umijem dobro iščitavati, 28. decembra je usvojen budžet Kantona Sarajevo u kome je planiran taj prihod o kom vi sada govorite. 19.01 vi usvajate, Vlada Kantona Sarajevo prihvata izvještaje ministarstva saobraćaja koji je danas na dnevnom redu u kome kažete da nećete dodjeljivati nove taksi oznake jer ih po zakonu nema potrebe. Sada odjednom naknadna pamet, mi ćemo sada izmijeniti Zakon. Imate vi to pravo, ali onda ste pored ovih deset tačaka koje ste povukli, trebali povući i ovu, jer ne možemo danas kazati nema dodjele dopunskih taksi oznaka a na sljedećoj sjednici Skupštine ćete nam predložiti Zakon i kazat ćemo evo sada ima. Znači kako vam ko šapne. E dobro onda, mi smo mislili podržati ovaj zaključak, a sada nećemo moći ga podržati jer nama ne šapće niko kako trebamo u kom momentu reagovati. Dajte pokažite malo ozbiljnosti. I znate li treba li ili ne treba. Ako treba, onda jedini ispravan put da povučete ovaj izvještaj da ne kažemo da ne treba da bi već na sljedećoj sjednici kazali da treba.

Predsjedateljica:

Evo ovaj tenis meč, sada ima set.

Premijer Elmedin Konaković:

Pindžo pojačan Kojovićem. Nisam se pripremio za obojicu ali pokušat ću. Ovo mi je jedna od dražih bila ovlasti dok sam bio zastupnik, da je neka druga tema teško bih ja s vama dvojicom na kraj. Ovdje ja mislim da mogu. Nama se žuri ali po zakonu. Mi nismo ona Vlada žuri nam se bez zakona. Nam se žuri po Zakonu ljudi. Današnji Zakon kaže 1:700. današnji Zakon, Izvještaj 2016 kaže nema licenci po tom zakonu. Nema. Danas tako kaže izvještaj. Izmjenom Zakona stvaramo pretpostavke, jer na rubu smo, borimo se da bude prostora za nove licence i zato mislim da bi Sarajevo moralo imati tu specifičnost. Evo uvjerali smo se u nju ali se ne slažem jednu stvar s kolegom Kojovićem. Danas je mnogo lakše o tome govoriti. Vi ste zaboravili da je ovdje prije dvije godine na sarajevskim ulicama bilo 1200 legalnih taksista i 1500 nelegalnih. Ljude kojima je država povjerila da obavljaju javni prevoz, tu funkciju, država je dozvolila da pored njih galopiraju bez TA tablica, sa nekim plastičnim oznakama na krovovima nelojalna konkurencija kojoj niko nikada nije

ni pokušao da je spriječi u pljačkanju budžeta, a posebno u udaru na tu časnu profesiju, u kojoj ljudi imaju propise. Imaju oni pogodnosti. Oni su nisko kumulativna djelatnost. Oni su obrt. To su naši obrtnici. Oni imaju dio funkcije javnog gradskog prevoza, to je njima cor biznis, ali ja njih poredim sa vlasnicima zelenare i piljare. Vlasnici su. Njima država nije iznajmila licencu. Njima je država dala i rekla to je tvoje. On je kupio vozilo, on investira, on servisira, on plaća amortizaciju, on održava, on kupi lošije ili bolje vozilo. Mi ništa dalje njemu ne dajemo, to je njegovo. I na kraju mi suprotno potpuno vidimo ovo Kojović i ja. Ili naše stranke. Potpuno drugačije vidim ja. To je vlasništvo. To su ljudi dobili i oni to rade. Dok god plate državi sve što je njihovo na kraju bi trebali reći vratite sada to. Zašto onda na kraju kada neko zatvara piljaru, stari čovjek koji je vlasnik on kaže ostavit će je djetetu, pa dijete radi ako je biznis dobar, ako je čist, plati poreze, plaća doprinose. To je koncept kako mi vidimo tu funkciju. I danas je mnogo lakše govorit. Danas je lako govoriti o specifičnostima, o aerodromu, o potrebama jer je činjenica da nema taksija. Niste to mogli osjetiti prije godinu i po dana, ja sam slikao vozilo kadeta '68 godište iz RS-a svaki dan u našim ulicama stane najnormalnije uzme mušteriju, odveze. Sve to što zaradi novca odnese sebi kući, ni marku ne da državi i ništa im inspekcija nije mogla. Dakle, zato mi danas govorimo. Zakon moramo promijeniti, moramo obezbjediti uslove. Pa vi ste nam delegirali pitanja na koja odgovara. Evo ja se pokušavam kretati u okviru, pogotovo vas dvojica kada se raspičate. Koliko košta licenca. Ona će koštati koliko mi kažemo. Dakle mi ćemo napraviti tu procjenu, ne možemo sada, kada se za to steknu uslovi, reći ćemo licenca košta 50.000, 10.000, 5000 ili ćemo dati 20 licenci socijalno ugroženim kategorijama boračkoj populaciji, nekom, vidjet ćemo. Dakle mi imamo prihod od budžeta, možda ćemo govoriti o 50 ili 100 licenci. Možda ćemo govoriti u kriterijima u kojima svi možete učestvovati. Pa kažemo zaposlit ćemo s biroa ljude koji tamo ne rade. Dakle neke kriterije ćemo napraviti. Mi pokušavamo sve da stvorimo pretpostavke. A ne da danas kažemo može, usvojite zaključak da se može dodijeliti licenca i onda nas rešete kako smo mogli predložiti da se može izdati licenca kada trenutno to Zakon ne dozvoljava. Trenutno ne dozvoljava. Mi ćemo sada ponuditi opciju da nam Zakon omogući da emitujemo licence i da od toga zaradimo i eventualno nekome pomognemo koliko ima i tome slično.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo premijeru. Otvaram raspravu. Izvolite uvaženi zastupniče Pindžo. Pitanja.

Poslanik/zastupnik Mirsad Pindžo:

Ja samo da kažem da je na dnevnom redu Izvještaju o broju dopunskih taksi oznaka u Kantonu Sarajevo, a ne šta bi bilo kad bi bilo. Kada Vlada predloži izmjene zakona, onda ćemo razgovarati. Učestvovao sam ja i u donošenju tog zakona, i izmjeni drugih zakonskih propisa da uklonimo nelegalne taksiste s ulica ali to nije tema. Govorimo o Izvještaju koji je napisan na dvije stranice i o zaključku. Ne znam zašto nas zbunjujete najavljujući nešto. Šta će biti kada dođe na dnevni red onda ćemo razgovarati i o predloženim rješenjima i o nekim drugim i o kriterijima i o mjerilima i o cijenama i svemu ostalom. Mislim da odosmo daleko bez ikakve potrebe. Ne znam zašto je ubačena ta. Imamo izvještaj, koji je tema. Kada dođe prijedlog izmjena Zakona onda ćemo razgovarati pa ćemo se onda nadmudrivati ili argumentirano govoriti ko je u pravu, ko nije i čija su bolja rješenja. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Pindžo. Jeste li odustali? Jeste. E hvala lijepo. Zaključujem raspravu.

**MOLIM ZASTUPNIKE DA PRISTUPE IZJAŠNJAVANJU O IZVJEŠTAJU
MINISTARSTVA SAOBRAĆAJA KANTONA SARAJEVO O BROJU DOPUNSKIH
TAKSI OZNAKA U KANTONU SARAJEVO.**

Tko je za? Tko je protiv? Suzdržan?

ZA JE GLASALO 25 ZASTUPNIKA, PROTIV ništa SUZDRŽANO ništa.
KONSTATUJEM DA JE SKUPŠTINA USVOJILA OVAJ IZVJEŠTAJ.

I imamo za kraj

AD – 20.

**INFORMACIJA O STEPENU REALIZACIJE SKUPŠTINSKIH ZAKLJUČAKA ZA ČIJU
JE REALIZACIJU ZADUŽENA VLADA KANTONA SARAJEVO**

Da li ima potrebe da se referiramo po ovoj informaciji? Nema. Hvala vam lijepo.

Zaključujem radnu sjednicu i vidimo se na sljedećoj.