

S T E N O G R A M
7. HITNE SJEDNICE SKUPŠTINE KANTONA SARAJEVO
ODRŽANE 31.01.2017.GODINE

Predsjedateljica:

Uvažene dame i gospodo, uvaženi zastupnici, u skladu sa Članom 65. Poslovnika Skupštine Kantona Sarajevo otvaram 7. Hitnu sjednicu Skupštine Kantona Sarajevo.

Pozdravljam sve uvažene kolege i kolegice, zastupnike, naravno članove Vlade, te goste na ovoj sjednici, i predstavnike medija koji prate današnji rad sjednice.

Nadam se da će gledaoci Televizije Kantona Sarajevo sa pažnjom pratiti naš današnji rad, a nama želim ugodnu atmosferu i dobre rezultate u donošenju zaključaka.

Prema evidenciji Skupštinske službe, sjednici prisustvuje 27 zastupnika, a odsustvo su najavili: Mario Vukasović i Fahrudin Pecikoza.

Prelazimo na utvrđivanje dnevnog reda današnje sjednice, a u skladu sa članom 71. Poslovnika konačnu odluku o utvrđivanju hitnog karaktera sjednice Skupštine Kantona Sarajevo donio je Kolegij Skupštine. Kolegij Skupštine je zasjedao jutros sa početkom u 10,00 sati, održao sjednicu i donio Odluku da se održi Hitna sjednica Skupštine, upravo danas, 31.01.2017.godine sa početkom u 13,00 sati. Shodno naprijed navedenom Prijedlogu dnevnog reda Hitne 7. sjednice Skupštine Kantona Sarajevo Dnevni red izgleda ovako:

Jedna jedina tačka

1. Izvještaj o provedenom skupštinskom nadzoru Komisije za sigurnost Skupštine Kantona Sarajevo nad zakonitošću rada MUP-a i Uprave policije Kantona Sarajevo u slučaju Dženan Memić.

Molim zastupnike da se izjasne o predloženom Dnevnom redu.

Tko je za? Tko je protiv? Suzdržan? Hvala lijepo. Konstatujemo da smo jednoglasno usvojili današnji dnevni red Hitne sjednice Skupštine Kantona Sarajevo.

AD – 1.

Prelazimo na realizaciju ove tačke dnevnog reda.

Izvještaj komisije ste dobili i zbog toga smo morali imati malo vremena da pročitamo to izvješće. Molim predstavnika predlagача da podnese uvodne napomene. Izvolite uvaženi zastupniče Okerić.

Hoćete li za govornicu izaći? Izvolite.

Poslanik/zastupnik Elmedin Okerić:

Uvažena predsjedavajuća, dopredsjedavajući, kolege zastupnici, uvaženi predstavnici Vlade, gosti, te građani pored malih ekrana, sve vas srdačno selamim i pozdravljam. Kao što ste mogli čuti danas je Hitna sjednica sa jednom tačkom Dnevnog reda, a to je Izvještaj o provedenom skupštinskom nadzoru Komisije za sigurnost Skupštine Kantona Sarajevo nad zakonitošću rada MUP-a Kantona Sarajevo i Uprave policije u predmetu Dženan Memić.

Prije nego što krenem iznositi izvještaj o provedenom skupštinskom nadzoru želim da obavijestim skupštinu Kantona Sarajevo kao najveće zakonodavno tijelo koja je imenovala Komisiju za sigurnost da provede skupštinski nadzor nad Upravom policije Kantona Sarajevo. Želim da obavijestim građane Kantona Sarajevo koje su svojim glasovima izabrali ovu skupštinu o sljedećim stvarima koje su dovele do usijanja kada je u pitanju ovaj nadzor jučerašnjim dolaskom kriminalističke policije, Odjeljenja za privredni kriminal meni na kućnu adresu da izuzmu izvještaj Ad hoc tijela. Da bi bilo jasno ovoj Skupštini Kantona Sarajevo i građanima Kantona Sarajevo želim da vas hronološki uvedem u dešavanja nezakonitog, ponavljam još jednom, nezakonitog djelovanja Tužilaštva Kantona Sarajevo. 24.01.2017.godine Ad hoc tijelo zaduženo za skupštinski nadzor nad upravom policije Kantona Sarajevo je prezentovalo svoj izvještaj Komisiji za sigurnost. Na tu sjednicu Komisije pozvali smo da prisustvuju glavna tužiteljica Kantona Sarajevo Dalila Burzić,

ministar unutrašnjih poslova, zatim v.d. komesar, oštećena porodica Muriz Memić u pratnji svog advokata Ifeta Ferageta. Zaključak na toj sjednici Komisiji je bio sljedeći:

Da nećemo iznositi detalje u medije prije nego se izvršiti Skupština Kantona Sarajevo o provedenom nadzoru zbog osjetljivosti predmeta, i niko od prisutnih nije imao primjedbu na prezentaciju Izvještaja Ad hoc tijela, pogotovo glavna tužiteljica Dalila Burzić. 26.01.2017.godine stiže od Kantonalnog Tužilaštva dopis o dostavljanju izvještaja Ad hoc tijela o provedenom nadzoru kao informacija. Evo je, kao informacija, bez naznake hitnosti i urgencije da Komisija treba da dostavi Izvještaj. Komisija u tom slučaju postupa na način s obzirom da je bio petak 27.01.2017.godine obavještava članove Komisije o zaprimljenom zahtjevu, te članovi Komisije donose odluku da s obzirom zahtjev nije urgentan, hitan, da se traži informacija od Komisije. Informacijom se traži da se dostavi Izvještaj Ad hoc tijela donosimo Odluku da obavezno uvrstimo ovu tačku dnevnog reda u redovnu sjednicu koju smo zakazali u ponedjeljak 30.01.2017.godine. to je jučer. Naravno, na toj sjednici od 30.01.2017.godine Komisija je razmatrala zahtjev Tužilaštva o dostavljanja izvještaja Ad hoc tijela o provedenom nadzoru. Opet ponavljam, s obzirom da na ovom dopisu Tužilaštva nije stajala hitnost i urgencija dostavljanja, Komisija jednoglasnom odlukom donosi zaključak odnosno Odluku da će na sjednici Skupštine Kantona Sarajevo, koja je zakazana za 31.01.2017. godine predložiti Skupštini da se odmah nakon razmatranja i usvajanja kompletan izvještaj Ad hoc tijela dostavi kantonalnom Tužilaštvu. Što smo i proslijediti Tužilaštvu Kantona Sarajevo. I pored ove tačke, Komisije je usvojila i tekst izvještaja sa zaključcima koji će ići kao prijedlog Skupštini Kantona Sarajevo, što možete imati na svojim stolovima. Nakon tog momenta, kreće hajka na članove Komisije, nad kojima se vrši neviđen pritisak. Da bi nakon završenih svojih obaveza kući stigao negdje oko 18,10. u 18,20 mi prije toga sam dobio poruku predsjedavajuće negdje tamo oko 17,00 sati otprilike, dobio sam poruku gdje kaže: „Molim te javi se policija mi je u Skupštini hoće da izuzmu izvještaj ja ga nemam kod sebe“. Ja sam pozvao predsjedavajuću i kažem ne sikirajte se izvještaj je kod mene. Međutim Komisija za sigurnost je kolegijalni organ i odluke donosi većinom glasova, ja kao pojedinac tu odluku ne mogu donijeti. Da bi mojim ulaskom u kuću oko 18,10 pozvonili policijski službenici sektora kriminalističke policije, Odjeljenja za privredni kriminal i kao što sam maloprije ponovio došli bez validnog dokaza tj odobrenja. Pozvonili su na moja vrata, pozvali me da izađem, nakon čega su me upoznali sa zahtjevom Tužilaštva. Za hitno izuzimanje izvještaja Ad hoc tijela po nalogu Tužilaštva Kantona Sarajevo gdje su mi ponudili da potpišem potvrdu o privremenom oduzimanju dokumenata, u protivnom zatražit će od nadležnog organa dozvolu za pretres objekta kako bi izuzeli izvještaj Ad hoc tijela. Tražio sam da vidim kakav je to hitni zahtjev, zahtjev gdje piše hitno. Tužilaštvo je uputilo hitan zahtjev predsjedavajućoj Skupštine Kantona Sarajevo, od nje su tražili da predsjedavajuća uputi hitan zahtjev Komisiji za sigurnost da bi mi to dostavili. I kao mi smo se oglušili na zahtjev predsjedavajuće i oni su po nalogu Tužilaštva meni došli na adresu da izuzimaju, ukoliko ne budem sarađivao da će izvršiti pretres. Na šta sam im odgovorio da li su upoznati da je Komisija za sigurnost na sjednici održanoj 30.01.2017.godine razmatrala zahtjev Tužilaštva taj i taj broj od 25.01.2017.godine u kojem stoji da se Tužilaštvu dostavi konačan izvještaj Ad hoc tijela o provedenom skupštinskom nadzoru nad zakonitošću rada o postupanju policijskih organa u predmetu Dženan Memić. Kao informacija, bez naznačene urgencije i hitnosti postupanja. I gdje je Komisija donijela odluku koju sam maloprije pročitao da nakon usvajanja Skupštine da ćemo predložiti Skupštini da se taj Izvještaj proslijedi Tužilaštvu. Također sam naglasio da je Komisija kolegijalni organ da odluke donosimo većinom glasova, da ja kao predsjednik ne mogu donijeti takve odluke, ne mogu nikome dati. Tražio sam im sudski nalog. Pismeni. Naravno, nisu ga imali i onda je to malo počelo kako da to žargonski kažem foliranje, prepadanje, ako to ne budeš dostavio pozvat ćemo nadležne organe, izvršit ćemo pretres, bolje ti je to sarađuj, dajte ovako nako. Nakon toga sam tražio, s

obzirom da nisu imali pismeni, i zainteresovanost medija, svega ovoga što se dešava oko ovoga slučaja, pristao sam ako budu imali usmeni nalog suda, odnosno sudinice, da ću dati izvještaj. Međutim, nakon nekoliko pokušaja, dobili su sudinicu, Galibu Katicu, nakon obrazloženja zbog čega bi trebala sudinica dati nalog za izuzimanje izvještaja Ad hoc tijela, odbila ih je, kazavši da ne može dati usmeni nalog zbog loših praksi, te kazala da podnesu zahtjev redovnom procedurom. Poslije čega su policijski službenici se udaljili i izvinuli se zašto su ometali mene i moju porodicu. Ne bih želio da u potpunom ovom slučaju stavljam fokus sebe, svoje porodice, maltretiranje troje maloljetne djece, supruge, oca, majke, ni u kom slučaju to ne bih želio da, međutim postavlja se jedno pitanje. Kada ovakva demonstracija mišića kantonalnog Tužilaštva se vrši nad zastupnicima koji su legitimni izabrani od građana Kantona Sarajevo i koji imaju priliku kao što ja imam, danas uzeti mikrofoni i sve ovo reći javnosti, zamislite kakav odnos imaju prema građanima koji nemaju ovu priliku da uzmu mikrofoni i da obavijeste javnost o nepravdi koja im se čini. Zaista jedan nerazumljiv potez kantonalnog Tužilaštva. Odluka Komisije je bila da danas poslije ove Skupštine taj Izvještaj Ad hoc tijela dostavimo Tužilaštvu. Ne, oni su demonstrirali silu, htjeli su to sinoć, međutim nezakonito nisu mogli izuzeti, i to su jutros učinili kada su donijeli pismeni nalog, naredbu suda, mi smo to i predali. Ova Skupština koja je zadužila Komisiju je taj izvještaj svakako htjela da preda, to stoji u zaključcima. Zahtjeve koje je Tužilaštvo slalo, bili su da se traži informacija, ne hitnost reagovanja. Tako da su neobjašnjive reakcije Kantonalnog Tužilaštva na čelu sa Dalidom Burzić. Da ne pričam te pritiske okolo ministara, osoblja, sekretara, da će poslati policiju, da će izuzimati. Nevjerovatna stvar, ja sam se uistinu nagledao svašta u ovom skupštinskom nadzoru, međutim doživio sam jedno razočarenje kada je u pitanju pravni sistem u našoj zemlji. Zaista neobjašnjiva reakcija. Kada smo ovim skupštinskim nadzorom vratili i te kako poljuljano povjerenje u institucije Kantona Sarajevo ovakva demonstracija mišića, neobjašnjiva apsolutno neobjašnjiva. Zamislite kada izađu demonstranti pred Vladu pa prilikom prezentacije izvještaja oštećena porodica kaže: „mi nemamo primjedbe, mi vjerujemo Komisiji za sigurnost i članovima Ad hoc tijela“. Kućete veću snagu, kućete veću potvrdu rada. I nakon svega toga imamo ovakav odnos. Ovo sam imao potrebu da kažem, i smatram lično da je ovo udar bio na skupštinu Kantona Sarajevo s obzirom da Komisiju za sigurnost čine članovi koji dolaze iz pozicije i opozicije i možete provjeriti kroz zapisnike kada je u pitanje kompletan skupštinski nadzor da je 99 odluka jednoglasno donešeno. Zato sam stava da je ovo udar na skupštinu Kantona Sarajevo.

Sada ću vas hronološki upoznati sa aktivnostima Komisije za sigurnost koja je bila zadužena skupštinskim zaključkom broj: 01-05-18670/16 od 30.05.2016.g., kao stalno radno tijelo Skupštine Kantona Sarajevo da provede skupštinski nadzor nad zakonitošću rada Uprave policije MUP-a Kantona Sarajevo u predmetu „Dženan Memić“, te da o tome izvijesti Skupštinu Kantona Sarajevo, te Komisija Skupštini, kao najvećem zakonodavnom tijelu, koja ga je imenovala podnosi **Izvještaj o provedenom skupštinskom nadzoru Komisije za sigurnost Skupštine Kantona Sarajevo nad zakonitošću rada MUP-a i Uprave policije Kantona Sarajevo u predmetu Dženan Memić.**

Nakon što je donešen Zaključak Skupštine Kantona Sarajevo o provođenju skupštinskog nadzora nad Upravom policije MUP-a KS Komisija za sigurnost je provela niz formalno pravnih procedura kako bi skupštinski nadzor mogao biti proveden u skladu sa zakonskim propisima. Na osnovu člana 59., 60. i 61. Zakona o unutrašnjim poslovima Kantona Sarajevo („Službene novine Kantona Sarajevo“, broj: 1/16), te na osnovu člana 53. Poslovnika o radu Skupštine Kantona Sarajevo i članu 3. Poslovnika o radu Komisije za sigurnost Skupštine Kantona Sarajevo, Komisija za sigurnost je na sjednici održanoj 03.06.2016. godine donijela odluku o formiranju liste eksperata iz pojedinih oblasti, te odluku o formiranju „Ad hoc“ tijela za vršenje skupštinskog nadzora nad zakonitošću rada Ministarstva unutrašnjih poslova i

Uprave policije u sastavu: Nermin Šehović, predsjedavajući, Almir Mustajbašić, član i Jusuf Zornić, član. Sa nama je danas ovdje također predsjedavajući Ad hoc tijela, pa ukoliko smatrate da vam može dati određena pitanja, tu je sa nama, može dati odgovore.

Na osnovu člana 63., a u vezi sa čl. 60. i 61. Zakona o unutrašnjim poslovima Kantona Sarajevo („Službene novine Kantona Sarajevo“, broj: 1/16), uz saglasnost Zakonodavne-pravne komisije Skupštine Kantona Sarajevo, broj: 01-05-21032-5/16 Komisija za sigurnost Skupštine Kantona Sarajevo donosi: Uputstvo o sadržaju i vršenju skupštinskog nadzora nad zakonitošću rada Ministarstva unutrašnjih poslova Kantona Sarajevo i Uprave policije broj: taj i taj od 13.06.2016.godine.

“Ad hoc” tijelo je formirano sa zadatkom da utvrdi zakonitost rada MUP-a i Uprave policije u slučaju „Dženan Memić“. Komisija za sigurnost je dana 24.06.2016 godine putem dopisa - Odluka – dostavlja se – broj 01-05-1759-6-2/16 od 24.06.2016 godine, prvi put „pismeno“ upoznala policijskog Komesara. Ova odluka je otpremljena prema Komesaru Vahidu Čosiću 27.06.2016 godine.

Komisija za sigurnost je sa svojim aktom - Obavijest broj: taj i taj 16 od 01.07.2016.godine „ponovo“ obavijestila Komesara o formiranju “Ad hoc” tijela za slučaj „Dženan Memić“ i tim aktom zatražila da se u skladu sa propisanim ovlaštenjima iz Zakona o unutrašnjim poslovima Kantona Sarajevo i Uputstvom o sadržaju i vršenju skupštinskog nadzora nad zakonitošću rada MUP-a Kantona Sarajevo i Uprave policije:

- omogućiti uvid u cjelokupan spis te kopiranje određene dokumentacije koja se odnosi na ovaj slučaj;
- po potrebi da se omogućiti usmeno saslušanje osoba i svjedoka;
- da se imenuju kontakt osobe ispred Uprave policije za saradnju sa “Ad hoc” tijelom;
- te zahtijevala prioritarno postupanje po traženom.

“Ad hoc” tijelo 12.07.2016.godine obavještava Komisiju za sigurnost da nisu izvršili uvid u dokumentaciju, te da je Komesar policije dao uputu da se pomenuti zahtjev Komisije proslijedi Kantonalnoj tužiteljici radi očitovanja.

Dana 14.07.2016.godine Komisija za sigurnost svojim aktom – Informacija broj: taj i taj od 01.07.2016 godine ponovo zatražila da se omogućiti uvid u cjelokupan spis te kopiranje određene dokumentacije koja se odnosi na ovaj slučaj, te da se po potrebi omogućiti usmeno saslušanje osoba i svjedoka, da se imenuju kontakt osobe ispred Uprave policije za saradnju sa “Ad hoc” tijelom, te prioritarno postupanje po traženom, u suprotnom smatraće da se radi o opstrukciji. Obzirom na činjenicu da niti na ovu urgenciju nije bilo odgovora od Komesara, policijski Komesar Vahid Čosić je pozvan na 19-tu sjednicu Komisije za sigurnost održane 21.07.2016. koji se isti uredno odazvao.

Ovo zbog stenograma idem hronološki, čitam sve, iako je Komisija u prethodnom periodu obavještavala Skupštinu o ovim aktivnostima, tako da će ovdje biti informacija koje ste već čuli. Ali su povezane.

Prethodno opisanim radnjama i naknadno provedenim aktivnostima utvrđeno je da policijski Komesar nije postupio po obavezi iz Zakona o unutrašnjim poslovima Kantona Sarajevo jer nije omogućio uvid u spis i dokumentaciju, te je dostavom netačne informacije na pomenutoj 19-toj sjednici Komisije o vođenju „posebnih istražnih radnji“ onemogućio Komisiju za sigurnost i imenovano “Ad hoc” tijelo za slučaj „Dženan Memić“ da obavlja poslove iz svojih nadležnosti i time počinio prekršaj iz člana 52. stav 1. tačka (d) davanje netačnih podataka

koji utiču na donošenje odluka nadležnih organa i pod (g) prikrivanje činjenica o načinu izvršenja službenih zadataka.

Nakon detaljne analize provedenih aktivnosti Komisije i "Ad hoc" tijela za slučaj „Dženan Memić“, Komisija za sigurnost je jednoglasnom odlukom pokrenula inicijativu za pokretanje disciplinskog postupka radi utvrđivanja disciplinske odgovornosti policijskog Komesara Kantona Sarajevo br: tim i tim od 08.08.2016.godine, radi postojanja osnova sumnje da je počinio povredu službene dužnosti i to:

- davanje netačnih podataka koji utiču na donošenje odluka nadležnih organa;
- prikrivanje činjenica o načinu izvršenja službenih zadataka;
- onemogućavanje primjene Uputstva o sadržaju i vršenju skupštinskog nadzora nad zakonitošću rada MUP-a Kantona Sarajevo i Uprave policije.

Inicijativa sa obrazloženjem je proslijeđena ministru MUP-a KS Vedranu Mulabdiću na dalje postupanje. Ministar unutrašnjih poslova MUP-a Kantona Sarajevo je donio Rješenje broj: taj i taj od 10.10.2016.godine o pokretanju disciplinskog postupka i utvrđivanje disciplinske odgovornosti policijskog komesara Kantona Sarajevo i dostavio ga Nezavisnom odboru Skupštine Kantona Sarajevo na dalje postupanje.

Nakon održane usmene i javne rasprave 07.11.2016.godine Nezavisni odbor koji je vodio prvostepeni postupak je većinom glasova donio i objavio odluku Rješenjem broj: taj i taj od 23.11.2016.godine da je disciplinski optuženi policijski komesar Uprave policije MUP-a Kantona Sarajevo Ćosić Vahid KRIV po jednoj tački optužnice. Što je dana 21.07.2016.godine, na 19. sjednici Komisije za sigurnost Skupštine Kantona Sarajevo na pitanje o razlozima za nedostavljanje traženih informacija u postupku skupštinskog nadzora nad zakonitošću rada Uprave policije MUP-a Kantona Sarajevo u predmetu „Dženan Memić“, odgovorio da uvid u spis i tražene informacije ne može dozvoliti zbog činjenice da Tužilaštvo Kantona Sarajevo u istom predmetu provodi „posebne istražne radnje“, tako da je davanjem netačnih podataka počinio povredu službene dužnosti iz člana 52. stav 1. tačka d) Zakona o unutrašnjim poslovima (davanje netačnih podataka koji utiču na donošenje odluke nadležnih organa), te mu je Nezavisni odbor, primjenom odredbe člana 51. stav 1. i člana 56. stav 1. tačka b) istog zakona izrekao disciplinsku sankciju: Novčana kazna u iznosu od 30% osnovne plaće za period od 6 mjeseci.

U skladu sa članom 35. Uredbe o disciplinskom postupku i disciplinskoj odgovornosti policijskog komesara Komisija za sigurnost je na redovnoj sjednici održanoj dana 02.12.2016.godine imenovala drugostepenu disciplinsku komisiju koja vodi drugostepeni disciplinski postupak po eventualnim žalbama disciplinski optuženog policijskog komesara, njegovih branioca i disciplinskog tužioca, a u skladu sa članom 34. Uredbe o disciplinskom postupku i disciplinskoj odgovornosti policijskog Komesara.

Nakon što su na prvostepeno Rješenje Nezavisnog odbora za izbor i reviziju policijskog Komesara MUP KS žalbe izjavili i disciplinski tužilac i branioci policijskog komesara Vahida Ćosića. Drugostepena disciplinska komisija imenovana od strane Komisije za sigurnost Skupštine Kantona Sarajevo je donijela Rješenje broj: taj i taj od 11.01.2017.godine kojim se odbijaju podnesene žalbe kao neosnovane i potvrđuje prvostepena odluka Nezavisnog odbora za izbor i reviziju policijskog Komesara MUP KS, kojom je Nezavisni odbor sad bivšeg komesara MUP-a KS Vahida Ćosića nakon provedenog disciplinskog postupka oglasio krivim. Rješenje drugostepene komisije je pravosnažno.

Ured policijskog komesara Sarajevo 24.10.2016.godine dostavio Komisiji za sigurnost Obavijest da članovi "Ad hoc" tijela za slučaj „Dženan Memić“ mogu u okviru svojih nadležnosti izvršiti uvid u dokumentaciju koja se nalazi u organizacionim jedinicama Uprave policije MUP-a Kantona Sarajevo, kao i druge radnje kako je navedeno u dopisu "Ad hoc" tijela od 21.10.2016.godine, te u cilju provođenja i realizacije pomenutih aktivnosti na raspolaganju su kontakt osobe Uprave policije, koje su određene od strane Uprave.

Komisija za sigurnost je aktom broj: taj i taj od 28.10.2016.godine Ustavnom sudu Bosne i Hercegovine, dostavila odgovor na navode iz apelacije od 24.10.2016. godine a u vezi slučaja "Dženan Memić" kada su u pitanju aktivnosti koje su u konkretnom slučaju poduzete od strane Komisije za sigurnost Skupštine Kantona Sarajevo.

Na zahtjev Komisije predsjedavajući "Ad hoc" tijela je dana 24.11.2016.godine dostavio Komisiji za sigurnost Informaciju o provedenim aktivnostima "Ad hoc" tijela za slučaj „Dženan Memić“ te naveo da su u proteklom periodu shodno sačinjenoj i potpisanoj prijavi gosp. Muriza Memića i njegovog pravnog savjetnika advokata Ifeta Ferageta od 16.11.2016.godine intenzivno radili na realizaciji skupštinskog nadzora nad radom Uprave policije MUP-a Kantona Sarajevo u predmetu „Dženan Memić“. U informaciji stoji da je "Ad hoc" tijelo izvršilo uvid u kompletan spis kojim je raspolagala Uprava policije, te intenzivno i svakodnevno vršili posjete organizacionim jedinicama MUP-a KS (Sektor uniformisane policije, Sektor kriminalističke policije i Jedinice za profesionalne standarde) gdje su vršili uvide u obimne materijale i kopiranje istih, te obavljali razgovore sa rukovodnim policijskim službenicima.

U prethodnom periodu Komisija za sigurnost je redovno izvještavala Skupštinu Kantona Sarajevo o stepenu realizacije Zaključka o skupštinskom nadzoru nad Upravom policije MUP-a KS. „Ad hoc“ tijelo za slučaj „Dženan Memić“ je 24.01.2017.godine podnijelo izvještaj o izvršenom nadzoru nad zakonitošću rada Uprave policije Kantona Sarajevo po predmetu „Dženan Memić“ koji je Komisija prihvatila. Prezentaciji izvještaja pored članova Komisije i Ad hoc tijela prisustvovali su: Glavna tužiteljica Tužilaštva KS, Ministar unutrašnjih poslova KS, v.d. Policijskog komesara i oštećeni Muriz Memić u pratnji advokata Ifeta Ferageta, koji nisu imali primjedbi na podneseni izvještaj.

Uvidom i analizom kompletnog spisa – sadržane dokumentacije, koja se nalazila u Odjeljenju za opći kriminalitet Sektora kriminalističke policije Uprave policije MUP-a Kantona Sarajevo, te "spise" koji su se u pogledu konkretnog predmeta formirali i nalazili i u drugim organizacionim jedinicama MUP-a Kantona Sarajevo (Policijska uprava Ilidža, Jedinica za saobraćaj i Jedinica za profesionalne standarde), a što je vršeno u prisustvu policijskog službenika M. N., koji je svakodnevno uz članove "Ad hoc" tijela bio prisutan i prilikom uvida u spis i izuzimanju relevantne dokumentacije, u pogledu konkretnog događaja od dana 08/09.02.2016.god. i dalje, kada su u pitanju postupanja policijskih službenika MUP-a u slučaju "Dženan Memić", prema mišljenju članova "Ad hoc" tijela, utvrđeni su propusti, ponašanja i postupci policijskih službenika koji su u konkretnom slučaju doveli do okolnosti otežavanja istrage koju je provodilo Kantonalno tužilaštvo u Sarajevu zajedno sa istražnim timom istražitelja SKP-a MUP-a Kantona Sarajevo kojim je rukovodio policijski službenik N. M., te ponašanja koja su u suprotnosti sa pozitivno-pravnim propisima koji propisuju ponašanja i dužnosti policijskih službenika MUP-a Kantona Sarajevo i koja su štetila ugledu MUP-a Kantona Sarajevo, uznemirenju i dezavuisanja javnosti i porodice oštećenog, te pravne nesigurnosti u pogledu kvalifikacija konkretnog predmeta, i to kako slijedi:

- Naime, službenici Jedinice za saobraćaj izvršili uviđaj 08.02.2016. god. sa početkom 23,30 sati do 01,30 sati dana 09.02.2016. god., o čemu je sačinjen Zapisnik, u kojem je između ostalog konstatovano "da je u vrijeme vršenja uviđaja bila noć, vrijeme je bilo vedro, kolovoz suh, mjesto osvijetljeno uličnom rasvjetom". Međutim, policijski službenici M. M. i K. E. su i dana 09.02.2016. god. "po naređenju rukovodioca smjene i Šefa odsjeka za saobraćajne istrage", u periodu od 09,00 do 10,30 sati, (kako su naveli) vršili detaljan obilazak i pregled užeg i šireg lokaliteta u cilju pronalaska tragova koji bi mogli pomoći u daljoj istrazi". Imenovani su sačinili Službenu zabilješku (koja nije protokolisana – bez broja) a u kojoj je evidentno da su "prilikom izvršenog detaljnog pregleda lica mjesta" (na kojem je ranije vršen uviđaj), "pronašli ostatke stakla"

U pogledu gore opisanih izvršenih radnji od dana 09.02.2016. god., uvidom u spis, nisu pronađeni akti koji bi u pogledu "naknadno pronađenih tragova" potvrdili da su isti pravno valjano zadokumentovani, fiksirani, fotografisani i prikupljeni shodno procedurama vršenja "Uviđaja" iz čl. 106. ZKP FBiH, odnosno nije evidentno da li je u konkretnom slučaju obaviješten postupajući tužilac, niti je shodno čl. 165. i 166 st. 3. ZKP FBiH o poduzetoj radnji u toku krivičnog postupka izvršeno obavezno sastavljanje zapisnika, te nije poznato dalje postupanje sa prikupljenim predmetima nakon što su isti dostavljeni kao prilog sačinjene zabilješke. Iz naprijed navedenog proizilazi sumnja u pogledu nesavjesnog postupanja policijskih službenika Jedinice za saobraćaj u pogledu krivično-procesne zakonitosti prilikom poduzimanja službene radnje, odnosno prikupljanja konkretnih tragova i dokaza od dana 09.02.2016. godine za period od 09,00 do 10,30 sati i dalje.

Zatim, evidentna je očita kontradiktornost koju u pogledu istog događaja, odnosno iste službene radnje ("obavljanje razgovora" i/ili "zaprimanje prijava" propisanih članom 10. Zakona o policijskim službenicima KS), tj. obavljenog razgovora sa A. M., službenik B. J., prezentuje tj. saopštava procesno nepotpuna i različita saznanja o obavljenoj službenoj radnji. U vezi sa navedenim Jedinica za profesionalne standarde MUP-a KS je po prijavi Kantonalnog tužilaštva KS od 04.04.2016. god., provela postupak protiv B. J. zbog sumnje da je "kao ovlašteno službeno lice o obavljenom razgovoru sa jednim svjedokom događaja M. A., u dva navrata opisao dijametralno suprotan sadržaj istog razgovora sa imenovanom, što je prema mišljenju Tužilaštva u tom momentu istragu odvelo u sasvim drugom pravcu, te trenutno ukazalo opravdanu sumnju u vjerodostojnost takvog svjedoka". U Izvještaju o sprovedenoj istrazi od 19.05.2016. god., utvrđeno je da je Jedinica za profesionalne standarde, donijela zaključak - bez dovoljno dokaza – tj. "da se nije došlo do dovoljno činjenica na osnovu kojih bi se moglo potvrditi ili odbaciti ono što se stavlja na teret policijskom službeniku B. J."

Ne ulazeći u činjenicu "istinitosti" krivično-procesne uloge konkretne Službene zabilješke i/ili Zapisnika o saslušanju svjedoka - policijskog službenika B. J. koji su navedeni akti imali u istrazi, te do kojih posljedica su dvije ovakve interpretacije imale u daljim aktivnostima službenika MUP-a KS i KT Sarajevo, te opšte javnosti, članovi "Ad hoc" tijela u svom izvještaju od 24.01.2017. godine, smatraju da su u gore navedenom slučaju postojali elementi odgovornosti policijskog službenika, jer je imenovani postupao "nesavjesno u obavljanju službene radnje", jer istu nije sačinio jasno, precizno i potpuno, kao i nesavjesnog postupanja imenovanog u postupku njegovog saslušanja, odnosno poslije saslušanja po konkretnoj pravnoj stvari što su provodili službenici SKP-a MUP-a KS.

Zbog svega navedenog, bez ulaženja u meritum kakve je posljedice takvo ponašanje proizvelo u istrazi odnosno daljem sudskom postupku (da li je istragu odvelo u "krivom smjeru" ili ne), ocjenjeno je u izvještaju članova "Ad hoc" tijela da je konkretni policijski službenik

nesavjesno i nepažljivo postupao u izvršenju zadatka, te iskazao ponašanje koje narušava ugled policijskog organa, odnosno u jednom od dva sačinjena i potpisana akta (Zabilješka i/ili Zapisnik o saslušanju svjedoka) davao neprecizne i kontradiktorne podatke koji su počev od MUP-a KS, KT Sarajevo, a potom u javnosti i kod drugih zainteresovanih strana u slučaju "Dženan Memić" pored pravnih i operativnih posljedica, izazvale uznemirenost i druge štetne posljedice po ugled MUP-a KS, odnosno u konkretnom slučaju, postoji i sumnja u pogledu šire odgovornosti imenovanog shodno odredbama KZ F BiH. U konkretnom slučaju smatra se da je i neposredno nadređeni policijski službenik u odnosu na B. J., shodno ovlaštenjima i dužnostima iz čl. 108. Zakona o policijskim službenicima KS, trebao podnijeti (a nije to učinio) Zahtjev za pokretanje internog postupka zbog počinjenih težih povreda službene dužnosti kada su u pitanju okolnosti "neprofesionalnog" odnosno "nezakonitog" postupanja B. J. prilikom sačinjavanja zabilješke odnosno svjedočenja u slučaju "Dženan Memić", već je postupak vođen po prijavi KT Sarajevo od 04.04.2016. godine .

Isto tako utvrđeno je da je B. J. policijski službenik u činu "stariji policajac", srednja škola, dana 22.02.2012. god., odlukom, policijski komesar MUP-a KS, dao saglasnost da isti obavlja poslove "saobraćajnog istražitelja u Odsjeku za saobraćajne istrage" te je i Rješenjem od 10.06.2014. godine istog rasporedio na radno mjesto policajac u Jedinici za saobraćaj, mada je Pravilnikom o unutrašnjoj organizaciji MUP-a KS od 07.02.2014. god propisano da poslove "saobraćajnog istražitelja", visoka škola potrebna, u Odsjeku za saobraćajne istrage" koje je u slučaju "Dženan Memić" obavljao B. J., u pogledu stručnih kvalifikacija i preduslova za konkretno radno mjesto, propisano da obavlja policijski službenik sa utvrđenim činom "Mladi inspektor" a koji čin B. J. "nije utvrđen".

Također je utvrđeno da je bilo propusta i u daljem prikupljanju dokaza koji se odnose na rasvjetljavanje okolnosti izvršenja konkretnog krivičnog djela, a u cilju utvrđivanja i razjašnjenja okolnosti dolaska i odlaska svih lica i motornih vozila u neposrednoj blizini lica mjesta (ul. Velika aleja do br 4. Općina Ilidža). Naime, ukazala se potreba za izuzimanje snimaka video nadzora sa objekta Hotel "Kristal".

Postupajući po zahtjevu MUP-a KS za ovu službenu radnju bio je zadužen policijski službenik E. K. gdje odlazi u petak 19.02.2016. god u pomenuti objekat i konstatuje da za dan 08.02.2016. god. u periodu 21,30 do 23,00 sati postoji operativno interesantan snimak.

U međuvremenu nestaje struje u cijelom objektu što ga sprječava da izuzme snimak, pa se dogovara sa izvjesnom osobom M. (koja radi u hotelu) i ostavlja broj telefona da ga pozove kada struja dođe. Iz razgovora policijskog službenika E.K. sa "Ad hoc" tijelom od 27.12.2016. god. o prethodno navedenim okolnostima proizilazi "...da je preko vikenda imao dosta službenih obaveza ... te da ga M. nije zvao... i da se ni sam nije interesovao.." Navedeni policijski službenik dolazi tek u ponedjeljak 22.02.2016. god. nakon vikenda da izuzme video nadzor, međutim video nadzora nema, što je izazvalo sumnju da su snimci namjerno uklonjeni, a čija je prisutnost utvrđena dana 19.02.2016. god., kada je došlo do nestanka električne energije".

Nakon obavljenih razgovora sa službenicima policije MUP KS, na navedene okolnosti, proizilazi zaključak da je neblagovremenost u poduzimanju povjerene službene radnje u cilju prikupljanja dokaza ("izuzimanje video nadzora"), rezultat "nečinjenja" i neodgovornog postupanja konkretnog policijskog službenika.

Shodno gore navedenom, a u vezi sa primjenom pozitivno-pravnih propisa koji propisuju postupke i ponašanje policijskih službenika MUP-a KS-a, na osnovu izvršenog uvida u spis "Dženan Memić", proizilazi sumnja u pogledu nesavjesnog postupanja policijskog službenika

E. K. prilikom poduzimanja službene radnje, odnosno prikupljanja konkretnih tragova i dokaza, jer je u obavljanju poslova i zadataka u svojim postupcima koji su se odnosili na "izuzimanje video nadzora" i blagovremeno sačinjavanje Službenih zabilješki, počinio povredu službene dužnosti, postupao nemarno i neodgovorno kada je u pitanju poduzimanje dokazne radnje "Oduzimanje predmeta" iz čl. 79. i 80. ZKP F BiH, odnosno blagovremena primjena policijskih ovlaštenja propisanih čl. 10. st. 1., tačka g.) "privremeno oduzimanje predmeta" a u vezi sa čl. 9, st. 1. Zakona o policijskim službenicima KS, te u suprotnosti sa pravilima ponašanja policijskih službenika člana 6. Policijskog etičkog kodeksa za policijske službenike Uprave policije MUP-a KS, odnosno u suprotnosti sa odredbama člana 4. stav 1., tačke d.) i g.) Instrukcije o pravilima ponašanja policijskih službenika Uprave policije MUP-a KS.

Uvidom u spis i materijale kojima su raspolagali članovi "Ad hoc" tijela u pogledu aktivnosti policijskog službenika H. D. kada je u pitanju postupanje imenovanog u slučaju "Dženan Memić" evidentno je da je prema navodima iz prijave, dana 12.05.2016. godine, policijski službenik u prostorijama Jedinice za saobraćaj MUP-a KS, obavio razgovor sa M. M., kojom prilikom je u pratnji M. M. bio i R. H. namještenik u MUP-a KS.

Kako je Sektor uniformisane policije dopisom od 17.02.2016.god., kompletan operativni materijal spisa "Dženan Memić", radi nadležnog postupanja dostavio Sektoru kriminalističke policije MUP-a KS, D.H. je dana 12.05.2016. godine, bez ovlaštenja tužitelja i drugih postupajućih istražitelja Sektora kriminalističke policije MUP-a KS, neovlašteno i proizvoljno iznosio "lična" saznanja i stavove u konkretnoj istrazi, M. M. (po njegovoj izjavi), iznosio detalje da je "....rahmetli Dženan udaren drvenim predmetom...da je auto učesnik, ali ga auto nije udarilo....i sl."

Na osnovu Službene zabilješke od 17.02.2016. god. koju je sačinila O.V. istražitelj Sektora kriminalističke policije MUP-a KS na okolnosti prisustva obdukciji Dženana Memića izvršene 17.02.2016. god. evidentno je da je obdukciji "iz nepoznatih razloga" koji nisu nigdje navedeni, bio prisutan i H.D. službenik Sektora uniformisane policije, iako je "uniformisana policija" dopisom od 17.02.2016.god., kompletan operativni materijal spisa "Dženan Memić", radi nadležnog postupanja dostavila Sektoru kriminalističke policije MUP-a KS.

Sve gore naprijed navedeno je posebno interesantno jer je nakon izvršenog uvida u spis "Dženan Memić" te nakon obavljenog razgovora sa većim brojem policijskih službenika, među kojima je i H. D. koji je bio prisutan dana 23.11.2016. godine kada su članovi "Ad hoc" tijela posjetili Jedinicu za saobraćaj, utvrđeno da imenovani policijski službenik uopće nije sačinio Službenu zabilješku o prisustvu izvršenoj obdukciji nad tijelom Dženana Memića od dana 17.02.2016. god., kao i da nije sačinio Službenu zabilješku o obavljenom razgovoru i detaljima istog kojeg je dana 12.05.2016. godine, vodio sa M. M., kojima bi upoznao postupajućeg tužitelja odnosno istražitelje Sektora kriminalističke policije MUP-a KS.

U pogledu navedenog članovi "Ad hoc" tijela smatraju, obzirom da je Sektor uniformisane policije dana 17.02.2016. godine operativni materijal spisa "Dženan Memić" radi daljeg postupanja dostavio Sektoru kriminalističke policije, da je imenovani policijski službenik u pogledu "međusobnog obavještanja" postupajućeg tužitelja, odnosno postupajućih službenika Sektora kriminalističke policije MUP-a KS, bio dužan sačiniti službenu zabilješku o obavljenom razgovoru sa M. M., te da je u navedenom razgovoru sa M. M. bez tužilačkog ovlaštenja, kao i ovlaštenja nadležnih i odgovornih službi MUP-a KS, neovlašteno i

proizvoljno iznosio "lična" saznanja i stavove u konkretnoj istrazi, što je u suprotnosti sa pozitivno pravnim propisima koji propisuju postupke policijskih službenih lica u toku istrage.

Dana 27.12.2016. godine policijski službenik H. D. prilikom obavljanja razgovora sa članovima "Ad hoc" tijela vršenim u prostorijama Vlade Kantona Sarajevo, naknadno donio i predao Službenu zabilješku sačinjenu dana 01.12.2016. god. na okolnosti da je kako je navedeno, "dana 13.05.2016. god. obavio razgovor sa M. M., ali da nije iznosio nikakve pojedinosti o dokaznim materijalima koji proističu iz krivične istrage...da nije imao "saznanja" već "pretpostavke" i sl".

U pogledu saslušanja svjedokinje M. A. od dana 10.02.2016. godine o čemu je sačinjen Zapisnik, na osnovu obavljenog razgovora sa D. H. proizilazi da je D. H. ".istoj (M. A.) uzimao izjavu u prisustvu oca i majke iz razloga jer je ona bila povrijeđena, bila je vidno rastresena...oni nisu svjedoci u tom događaju... u tom momentu nije formalno vidio smetnje da "oni" budu prisutni....obzirom da se radilo o djevojčici.... i da "mi smo bili muškarci"...

Istovremeno u daljem toku razgovora sa imenovanim policijskim službenikom, D. H. je na upit rekao da "A. M. prilikom davanja izjave nije pokazivala bilo kakve zdravstvene poremećaje u smislu rastrojstva, odsutnosti, amnezije".

U vezi navedenog članovi "Ad hoc" tijela smatraju da u konkretnom slučaju nisu ispoštovane procedure iz čl. 99 ZKP FBiH koje propisuju "način saslušanja svjedoka" tj. predviđaju u st. 1. navedenog člana da se "svjedoci saslušavaju pojedinačno i u odsustvu drugih svjedoka" i odredbe čl. 9. Uputstva o postupanju i saradnji OSL-a Uprave policije MUP-a KS i tužilaca u provođenju radnji dokazivanja u toku istrage, te je u konkretnom slučaju, ako je policijski službenik, ocijenio da je "svjedokinja povrijeđena i vidno rastresena" prilikom saslušanja trebao angažovati – predložiti, postupajući tužitelju da se u konkretnom slučaju angažuje vještak odgovarajuće struke koji bi pružio stručnu pomoć radi razjašnjenja pojedinih okolnosti na koje se svjedokinja saslušavala. Kada su u pitanju i "druge" okolnosti koje se odnose na navode iz prijave M. M., policijski službenik D. H. se prilikom obavljenog razgovora sa članovima "Ad hoc" tijela na postavljena pitanja, izjašnjavao "ne mogu se sjetiti", "to nisam uradio sigurno" i sl.

Uvidom u spis Sektora kriminalističke policije MUP-a KS i uvidom u evidencije IV Policijske uprave - PS Ilidža, a u vezi sa rasvjetljavanjem i dokumentovanjem krivičnog djela iz čl. 289. "Razbojništvo" KZ FBiH izvršenog dana 25.07.2016. god., u 11,05 sati od strane dva NN maskirana lica koja su koristila vozilo džip BMW X5 crne boje, na štetu Ilidža Group hoteli u ul. Hrasnička cesta br 14. Općina Ilidža kojom prilikom su od uposlenice H.M., otuđili 41.980,00 KM i 12 300,00 EURA. O izvršenom otuđenju je obaviješten M. Č. dežurni tužilac KT Sarajevo, koji je naložio vršenje uviđaja. Utvrđeno je da je shodno rasporedu službe PS Ilidža za dan ponedjeljak 25/26.07.2016. godine, bio policijski službenik V. Dž. u periodu od 06,00 do 14,30 sati, te vršio fizičko osiguranje zgrade Hotela "Terme" - Ilidža Group hoteli u ul. Hrasnička cesta br 14. Općina Ilidža. Policijski službenik V. Dž. imao je zadatak "pojačani akcent obilaska i osiguranja hotela i pojačane kontrole i legitimisanja lica." Interesantno je da je u podnešenom Izvještaju nakon službe policijski službenik V. Dž. između ostalog naveo da cit: "...tokom obezbjeđenja hotela nisam imao posebnih zapažanja vezanih za našu službu...." dakle uopće nije konstatovao niti pomenuo da je na štetu Ilidža Group hoteli u ul. Hrasnička cesta br 14. Općina Ilidža od uposlenice H. M., otuđeno 41.980,00 KM i 12 300,00 EURA, te da je vršen uviđaj. Ovo je u suprotnosti sa informacijom komandira PS Ilidža, datom članovima "Ad hoc" tijela prilikom posjete PS Ilidža, po kojoj se

policijski službenik V. Dž. nalazio na osiguranju prilikom vršenja "uviđaja" konkretno izvršenog krivičnog djela. Iz obavljenog razgovora sa članovima "Ad hoc" tijela na navedene okolnosti, sa policijskim službenikom V.Dž., proizilazi (prema kazivanju) da je ušao u hotel da popije tabletu i da je po izlasku nakon 10 minuta obaviješten da je izvršeno razbojništvo, te da je osiguravao lice mjesta pet minuta nakon čega je "povučen", a što je također u suprotnosti sa gore navedenim izvještajem istog lica - cit: "...tokom obezbjeđenja hotela nisam imao posebnih zapažanja vezanih za našu službu...."

Gore navedene okolnosti prema kazivanju M. M. policijski službenik Dž. V. je "prenio" da je bila pljačka i da je nestalo 200.000,00 KM (100.000,00 EURA). Kasnije se "medijski" istraga u predmetu "Dženan Memić" (a nakon javnih istupa i drugih lica) povezivala sa činjenicom "izvršenog razbojništva", te se "radnja otuđenja novca" pogovaranjem V. Dž., tretirala kao "fingirana" radnja u cilju da je novac "dat" na Tužilaštvu da se "zataška" slučaj. I ono što izaziva "sumnju" u odnosu na navedeni događaj je niz sličnosti: u oba događaja postupao je isti dežurni tužilac, te saslušavana su ista lica i dr. A što se ovaj događaj pokušao dovesti u vezu sa činjenicom "nestanka" video nadzora za dane 08.,09. i 10.02.2016. godine sa objekta Hotel "Kristal" - Ilidža Group. Događaji su se dovodili u vezu i od strane policijskog službenika V.Dž. na način da je isti rođaku A. (rođaku oštećene porodice Memić) saopštio da je slučaj riješen, te da je novac korišten za isplatu kako je gore navedeno. U kontaktu sa "Ad hoc" tijelom V.Dž. je priznao da je saopštio ove informacije "ali" tek nakon što je podignuta optužnica protiv Seferovića.

Jedan od uzroka koji su proizveli posljedice uznemirenja javnosti i zainteresiranih organa u postupku, te koji je doveo do osjećaja stanja pravne nesigurnosti i narušavanja ugleda MUP-a KS, što prema članovima "Ad hoc" tijela treba biti poseban segment dalje pažnje Komisije za sigurnost Skupštine KS, jeste i situacija prisutnog tzv. "paralelizma" u kojoj su pojedini policijski službenici MUP-a KS, mimo zvaničnog istražnog tima, poduzimali određene službene radnje kada je u pitanju istraga u predmetu "Dženan Memić", a o kojim radnjama nisu pronađena pojedini akti u spisu koji je prezentiran članovima "Ad hoc" tijela. Vezano za navedene okolnosti prilikom obavljenog razgovora sa H. Dž., Dž. V. i M. N. koji su pojasnili okolnosti neovlaštenog postupanja pojedinih policijskih službenika MUP KS, a ovo je posebno interesantno jer na osnovu uvida u spis i akta broj: taj i taj od 27.05.2016. godine, jasno i nedvosmisleno proizilazi da su u istragu po zahtjevu Glavne tužiteljice KT Sarajevo broj taj i taj od 24.05.2016. godine na predmetu "Dženan Memić" bila ukupno angažovana 22 (dvadesetidva) policijska službenika (poznati imenom i prezimenom), od kojih su 12 (dvanaest) policijskih službenika (poznati imenom i prezimenom) predstavljali tim koji je u konkretnom predmetu angažovan kontinuirano. Međutim, utvrđeno je da među 22 (dvadesetidva) angažovana policijska službenika u oficijelnom istražnom timu MUP-a KS Sarajevo kojim je rukovodio N. M., nisu uopće bili imenovani (a koji se pominju kao službena lica da su na neki način poduzimali određene službene radnje) S. A., K. S., K. B. i Dž. V. policijski službenici MUP-a KS. Pored naprijed imenovanih na osnovu rezultata rada članova "Ad hoc" tijela raspolaže se saznanjem da je u tzv. "istražnim aktivnostima" učestvovao i E. A. policijski službenik koji je kao sredstvo kojim je "navodno" povrijeđen Dženan Memić donosio "kamen" u MUP-a KS, koji je i kriminalistički tretiran, a o čemu nije pronađena bilo kakva dokumentacija sačinjena od policijskog službenika.

U konkretnom slučaju kada je u pitanju zakonito postupanje policijskih službenika koji su poduzimali službene radnje u predmetu "Dženan Memić", u pojedinim (gore navedenim) slučajevima poduzimanja službenih i drugih radnji, policijskih službenika prevashodno D. H., B. J., K. E. , Dž. V., K. S., S. A., B. K. i E. A., proizlazi sumnja da su isti u pojedinim

segmentima rada postupali protivno odredbama koji regulišu ponašanja i primjene policijskih ovlaštenja pripadnika policije i to: Zakona o unutrašnjim poslovima KS, Zakona o policijskim službenicima KS, Zakona o krivičnom postupku F BiH, Instrukcije o pravilima ponašanja policijskih službenika Uprave policije MUP-a KS, Uputstva o postupanju i saradnji policijskih službenika (OSL-a) Uprave policije MUP-a KS i tužilaca u provođenju radnji dokazivanja u toku istrage i Policijskog etičkog kodeksa za policijske službenike Uprave policije MUP-a KS.

Isto tako u konkretnom, proizilazi i da tadašnji policijski komesar Uprave policije MUP-a KS, nije planirao, organizovao, rukovodio i nadzirao policijskom operacijom u skladu sa zakonom u cilju blagovremenog i efikasnog rasvjetljavanja konkretnog krivičnog djela i koordinacije rada organizacionih jedinica Uprave policije MUP-a KS koje su postupale u istrazi. Istovremeno primjećeno je i da raspored i premještaj zaposlenih policijskih službenika "na" i "sa" odgovarajućih radnih mjesta u Upravi policije, policijski komesar MUP-a KS nije vršio u skladu sa Pravilnikom o unutrašnjoj organizaciji MUP-a KS, te da u pojedinim segmentima postupanja po tužilačkim zahtjevima u konkretnom predmetu, nije ostvarena adekvatna saradnje Uprave policije MUP-a KS sa Kantonalnim tužilaštvom Sarajevo, što smo utvrdili na Hitnoj sjednici Skupštine Kantona Sarajevo.

- Komisija za sigurnost predlaže Skupštini Kantona Sarajevo da ista usvoji Zaključak da se kompletan Izvještaj članova "Ad hoc" tijela od 24.01.2017. godine radi razmatranja u pogledu ocjene poduzimanja daljih mjera iz svoje nadležnosti, bez odlaganja, dostavi Kantonalnom tužilaštvu Sarajevo koje će nakon uvida u isti (a u koordinaciji sa MUP KS radi poštivanja procesnog principa), donijeti odluku poduzimanja daljih mjera shodno odredbama ZKP F BiH, odnosno i drugim pozitivno pravnim propisima koji regulišu ponašanja i postupke službenika MUP KS.

To je jedan od zaključaka ili jedan sublimirani zaključak koji je Komisija donijela na zadnjoj sjednici o kome smo govorili kada je u pitanju ovaj problem sa Tužilaštvom.

- Komisija za sigurnost smatra da je u potpunosti opravdano pokretanje skupštinskog nadzora nad Upravom policije MUP-a KS u slučaju „Dženan Memić“ gdje su se pokazali višestruki efekti i potrebe hitnog djelovanja Vlade i Skupštine Kantona Sarajevo.

Slabosti sistema kada su u pitanju efektivni mehanizmi kontrole i nadzora kroz institucije zakonodavne i izvršne vlasti što izaziva nepravdu, nezadovoljstvo i zloupotrebu zakonskih propisa u oblasti unutrašnjih poslova, koji treba da garantuju zaštitu građana i javnog interesa. a što je i detektovano u dokumentu Dijagnostička analiza integriteta pravosudnog sektora u BiH i mogućih rizika od nastanka korupcije ili neetičnog ponašanja u pravosuđu, od oktobra 2015 godine urađenoj pod pokroviteljstvom USAID –a u okviru koje je analiziran i postojeći policijski sistem u BiH, te date konkretne preporuke za unaprjeđenje istog.

Sve nalaze koje je i problematiku koju je utvrdila Komisija na osnovu skupštinskog nadzora i drugih provedenih aktivnosti se poklapaju sa ovom dijagnostičkom analizom integriteta pravosuđu u BiH sa akcentom na policiju. Skupštinskim nadzorom je vraćeno povjerenje građana u institucije Kantona Sarajevo koje je bilo u velikoj mjeri poljuljano iz čega je proizašla i uznemirenost javnosti, te postizanje većeg stepena pravde i pravičnosti u postupcima koji se provode.

Provođenje preventivno-represivnih mjera s ciljem suzbijanja osoba koje svojim ponašanjem i djelovanjem predstavljaju opasnost kako za maloljetnike tako za društvo uopšte, te poboljšanje opće sigurnosne situacije građana u Kantonu Sarajevo. Mogli smo vidjeti da nakon hitne sjednice i donešenih zaključaka, nakon konkretnih aktivnosti Uprave policije mogli smo zajedno sa građanima osjetiti povećanu opću sigurnost.

Komisija za sigurnost predlaže sljedeće zaključke Skupštini Kantona Sarajevo

1. Shodno podnešenom izvještaju Komisije za sigurnost zahtjeva se od nadležnih organa Tužilaštva Kantona Sarajevo, Ministarstva unutrašnjih poslova i Uprave policije MUP-a KS da u skladu sa svojim nadležnostima pokrenu proceduru odgovornosti svih onih koji su počinili određene propuste postupajući u navedenom predmetu i slučaju te da o provedenim postupcima izvijeste Skupštinu Kantona Sarajevo najkasnije u roku od šest mjeseci.
2. U skladu sa preporukama i zapažanjima Komisije za sigurnost, Nezavisnog odbora Skupštine KS, Radne grupe Vlade KS za realizaciju tačke 3. Zaključka Skupštine Kantona Sarajevo od 18.10.2016.god, Fakulteta za kriminalističku kriminologiju i sigurnosne studije, a posebno stručnih preporuka iznijete u dokumentu Dijagnostička analiza integriteta pravosudnog sektora u BiH i mogućih rizika od nastanka korupcije ili neetičnog ponašanja u pravosuđu, nalaže se Vladi Kantona Sarajevo da za narednu sjednicu Skupštine Kantona Sarajevo dostavi po hitnoj proceduri izmjene i dopune Zakona ministarstva unutrašnjih poslova kako bi se mogli uskladiti drugi zakonski i podzakonski propisi iz ove oblasti.

Mi smo na današnjoj sjednici Skupštine imali Nacrt Zakona o policijskim službenicima, imamo tu još niz podzakonskih akata koje treba donijeti. Nelogično bi bilo te zakone donositi a da ne izvršimo izmjene i dopune Zakona o Ministarstvu unutrašnjih poslova, odnosno slabosti Zakona detektovane kroz skupštinski nadzor i aktivnosti koje je provodila komisija i navedeni organi Skupštine. Tako da ovo bi bili prijedlog zaključaka Skupštini Kantona Sarajevo kada je u pitanju integralni izvještaj Ad hoc tijela, on se nalazi kod sekretara Komisije uz izjavu o čuvanju podataka, takav je stav Skupštine Kantona Sarajevo da svi zastupnici mogu uzeti i imati uvid u kompletan tekst kojeg predlažemo ovdje u zaključku da se dostavi nadležnim organima na daljnje postupanje, da se utvrdi eventualna odgovornost onih koji su prekršili procedure. Kada je u pitanju dostavljanje izvještaja o provedenom skupštinskom nadzoru imali ste priliku kao što sam vas na samom početku uveo na jedan zaista nesvakidašnja dešavanja, kao što sam naveo pritiske na članove komisije, tako da smo odlučili da ne stavljamo izvještaj na stranicu oficijalnu Skupštine Kantona Sarajevo već da to podijelimo na dan Skupštine, kao što smo danas uradili, s obzirom da iz ovog teksta, iz ovog izvještaja koji ste čuli, i koji imate pred sobom može se danas razmatrati eventualni zaključci, smjernice postupanja. To bi bilo toliko od mene. Ja sam na raspolaganju ukoliko imate pitanja. Tu je i predsjednik Ad hoc tijela. Želio bih da se zahvalim svim članovima Komisije za sigurnost koji su uvijek se odazivali na sjednice komisije bez pogovora. Vi znate da davanje u nadležnost komisije za sigurnost da ova komisija ima najviše posla, najviše odgovornosti. Još jednu stvar želim da naglasim koja se želi pripisati ovoj Skupštini i Vladi da neko ovim skupštinskim nadzorom da neko ko je kroz provedene aktivnosti utvrdio određene probleme koji postoje u Upravi policije, ima nešto protiv policajaca. Ne znam zašto to imamo uvijek potrebu da se dokazujemo i da svaki put ponavljamo, međutim evo još ću jednom ponoviti, ono što su intencije ove Skupštine, i ono što je zadužila komisiju za sigurnost i što smo utvrdili, a to je da pojačavamo mehanizme nadzora i kontrole nad menadžmentom Uprave policije Kantona Sarajevo jer kroz ovaj nadzor i druge aktivnosti su evidentno

utvrđeno da su ti mehanizmi oslabljeni u potpunosti ili djelimično. Druga intencija ili drugi cilj, da vratimo pravdu i pravičnost kada su u pitanju policijski službenici. Kada je u pitanju zapošljavanje, činovanje i struka, želimo mehanizme nadzora i kontrole odgovornosti nad menadžmentom i želimo da vratimo pravdu i pravičnost policijskim službenicima koje kroz ove akte možemo vidjeti da je jedna, ako ne i sigurno, najnezaštićenija kategorija. Naša policija je najprofesionalnija policija, najbolja policija. Možemo vidjeti zadnjih godina sve velike manifestacije su protekle bez ikakvih problema. Loši mehanizmi nadzora i kontrole prave monstrume od ljudi. Loš odgoj u porodici pravi delinkvente. Tako da ova Skupština apsolutno nema ništa protiv policije. Mi želimo da pomognemo da vratimo povjerenje građana u institucije Kantona Sarajevo koje je evidentno poljuljano. Da građanima Kantona Sarajevo poručimo da pravda koliko god bila teška da je dostižna, i ako Bog da rezultati svih ovih aktivnosti će sigurno uroditi plodom. Oni su već urodili samo mi ne znamo u kojoj mjeri. Još jednom vam se zahvaljujem i na raspolaganju sam vam ako imate eventualnih pitanja. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Okerić. Da li predstavnici radnih tijela žele riječ? Ima li pitanja? Izvolite uvaženi zastupničke Čelik.

Poslanik/zastupnik Mirza Čelik:

Zahvaljujem predsjedavajuća. Pozdravljam sve prisutne kao i gledaoce pored malih TV ekrana, a posebno porodicu Memić. Pa evo ja osjećam potrebu, kao i vjerovatno sve ostale kolege da čujemo i predsjedavajućeg Ad hoc tijela za vršenje skupštinskog nadzora uvaženog Nermina Šehića i da nam i on da neke uvodne napomene.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo. Evo ja pozivam uvaženog predsjedavajućeg Šehovića. Izvolite.

Nermin Šehović predsjednik Ad hoc tijela:

Dobar dan svima. Ja sam Nermin Šehović, predsjedavajući Ad hoc tijela koji je zajedno sa kolegama Zornićem i Mustajbašićem vršio aktivnosti našeg tijela u provođenju skupštinskog nadzora nad zakonitošću rada Uprave policije MUP-a Kantona Sarajevo u predmetu Dženan Memić. Ja sam ovdje u ime kolega s kojima sam radio spreman da odgovorim na svako vaše pitanje koje se odnosi na izvještaj koji smo mi sačinili na 17 strana i u kojem smo detaljno obrazložili i pojasnili sve stvari na koje smatramo da su na neki način u najmanju ruku neprofesionalni u odnosu na zakonite poglede i postupanja pojedinih policijskih službenika koje smo mi imenom i prezimenom u tom izvještaju pomenuli. Znači MUP ima 1000 i više uposlenika. MUP je institucija koja funkcioniše, koja je na jako visokom profesionalnom nivou, međutim od tolikog broja službenika koji su radili na tom predmetu, mi smo identificirali kroz njihove postupke, pismena koja su sačinjavali ili nisu, ili kroz obavljene razgovore sa njima, da su neki od njih, znači da postoji sumnja da su nesavjesno vršili svoje poslove i zadatke. Što se tiče oficijalnog tima koji je radio u istrazi koji su imenom i prezimenom navedeni ti policijski istražitelji, samo jedan od njih je napravio propust, dok drugi, oni u zvaničnom timu nisu bili, oni su na neki način, da upotrijebim izraz solirali na neki svoj način u jako ozbiljnoj ovoj pravnoj stvari. Taj službenik koji je i priznao tu svoju grešku, znači nekako mi je najteže govoriti o njegovom propustu jer je jako dobar čovjek. Tu sam ukoliko mogu pojasniti na neke detalje. Volio bih da su izvještaji koje smo mi sačinili tu pred vama, izvorni izvještaji, oni nisu, tu je neka skraćena verzija. Znači spreman sam odgovoriti na svako vaše pitanje i spreman sam odbraniti izvještaj koji smo sačinili pred bilo kojim tijelom u državi. Taj izvještaj ne može ga niko osporiti, ni jedan njegov segment jer je

sve tu jasno ko dan. Svi policijski službenici koji se pominju u izvještaju su svojim činjenjem ili ne činjenjem govorili o sebi. Znači to je njihovo djelo. Rezultat je bio jednostavan da se tu zaključak izvuče, kada se njihove radnje uporede sa onim kako treba da se uradi onda se vidi u suštini šta je bio propust. Ove okolnosti koje je gospodin Okerić naveo, tih šest slučajeva, kada se zajedno pogledaju, vidi se da sve one imaju određenu vezu sa konkretnim slučajem istrage Dženan Memić, pa i ovo razbojništva zadnje koje se pominje. Znači bilo je toliko tih okolnosti da sam ja u početku kroz rad na tom, volio bih da je sve onako kako jeste i kako treba da bude, međutim na žalost pokazalo se ti neki propusti koji su doveli i do današnje ove sjednice i do protekle ove godine dešavanja u pogledu interesovanja javnosti i drugih stvari što su nam svima dobro poznate. Tu sam ne bih nešto mnogo širio, ukoliko ima neko pitanje ja sam spreman i odgovoriti. Tu sam.

Predsjedavajuća:

Hvala lijepo uvaženi predsjedavajući Šehović. Ima li još pitanja? Nema. Za raspravu se javio uvaženi zastupnik Halilović. Izvolite.

Poslanik/zastupnik Semir Halilović:

Hvala lijepo. Pozdrav za gledaoce koji prate skupštinu Kantona Sarajevo, pozdrav za porodicu Memić koja prisustvuje Skupštini. Prije svega ja ne mislim da je rad ove Komisije vratio povjerenje građana Kantona Sarajevo u funkcionisanje sistema. Obrnuto. Rad ove komisije je pokazao potpunu disfunkcionalnost sistema u Kantonu Sarajevo u segmentima Tužilaštva i u segmentima policije. Naravno, mi ne možemo govoriti da je čitav organizam zatrovan ali da i segmentima Tužilaštva i u segmentima policije da je ovo potpuno zloupotrijebljen dio sistema tu nema nikakve dileme. Mi ovdje govorimo o ubistvu, pazite, govorimo o ubistvu čovjeka 2016 godine i u sklopu toga vi imate 15 ljudi unutar sistema na najbrutalniji način zloupotrebljavaju taj sistem i varaju nanoseći nenadoknadivu štetu institucijama, onima koji su zaduženi za njih, žrtvi, porodici, i čitavom nizu i na kraju krajeva uvodeći kompletnu nesigurnost u Kantonu Sarajevo jer ko može više vjerovati policiji Kantona Sarajevo i Tužilaštvu Kantonu Sarajevo nakon ovoga? Druga stvar, uviđajem i uviđajnim radnjama inače vidjeli ste u slučaju Sefić rukovodi tužilac. Ovdje imate samo oštricu uperenu protiv policijskih službenika. Također, Tužilaštvo Kantona Sarajevo je požurilo sa podizanjem optužnice, ne čekajući da se ove činjenice sve do kraja ispituju. Pomenuli ste službenike koji vrše uviđaj. Pa imate na početku kvalifikaciju da se radi o ubistvu, pa imate prijavu protiv tog službenika da nije bio dovoljno educiran da radi taj posao. Pa nakon toga imate reteriranje Tužilaštva u odnosu na sopstvenu prijavu i imate podizanje optužnice po sasvim drugom osnovu. Oprostite u ovaj prljavi posao je upetljano jednako i dijelovi policije i Tužilaštva Kantona Sarajevo. I to ovdje ako ima neko da ne smije glasno da kaže, evo imam ja. Prošli put kada je dolazila ovdje glavna tužiteljica Kantona Sarajevo uglavnom je vladao tajac. Ko sfinge. Zato sada imamo čast da raspravljamo o ovim stvarima. Nadalje, iz ovoga se također da zaključiti još jedna vrlo važna stvar, a to je da je sistem zloupotrijebljen od nekoga ko je jači od sistema, ko kontroliše sistem. A sistem može kontrolisati samo onaj ko je postavio taj isti sistem, pa je očito, sasvim je očito, da dvojici ljudi kojima se sudi za ubistvo Dženana Memića, da vrlo vjerovatno nije krivica kod njih, jer oni nisu u stanju do ove mjere sistem okrenuti u svoju korist. Sistem u svoju korist do ovih mjera je u stanju iskoristiti samo neko ko je direktno involviran u sistemu. Ko može imati uticaja? Sada hoće neko nas da ubijedi da dvojica Roma imaju uticaj na policiju, na Tužilaštvo, na obdukcione radnje, na uviđajne radnje, na nestanak dokaza, na nepropisno obezbijeđene dokaze itd. Dvojica Roma koji su u pritvoru. Neće ići. Definitivno. Imate dalje, dakle, Tužilaštvo Kantona Sarajevo odnosno kao i Ad hoc komisija i Komisija za sigurnost utvrdili su da su policijski službenici ovu istragu odveli u krivom smjeru, što je očito.

Međutim vi nemate reakciju iz Tužilaštva Kantona Sarajevo, nemate izmjene optužnice, nemate obustavljanje suđenja, nemate podizanja novih optužnica. Imate ljude koji su otuđili ili uništili dokaze koji su važni za ovaj slučaj, kao što je snimak sa hotela Kristal imate ljude ko ji su radili nelegalno uviđajne radnje, imate ljude koji nisu radili uviđajne radnje kako treba, imate ljude koji su davali lažne iskaze, imate ljude koji su višestruko mijenjali iskaze i na ovo sve porodica Memić je upozoravala od početka. Od početka, i trebalo je doći sada ovdje , i to treba naglasiti, u ovoj sali, danas ne sjedi niko ko je odgovoran za ovaj slučaj. Svi su pobjegli. Nema više ni bivšeg komesara, tužiteljica je pobjegla s lica mjesta kao i uvijek. Znači nemate više nikog ovdje. I sada su donijeli nama ovdje ove papire, ljudi gledaju televiziju i sada misle da ćemo mi riješiti. Ljudi trebaju znati da Skupština Kantona Sarajevo apsolutno nema nikakav uticaj na rad Tužilaštva Kantona Sarajevo, barem zakonski, ne ulazeći u ove druge poprečne veze i na policiju Kantona Sarajevo. I na kraju, mene zanima zaista prvo zašto je ovaj Izvještaj tajan u ovoj Skupštini se valjda o svemu treba govoriti, ovdje se imena i prezimena puno važnijih ljudi spominju pa ne smijemo spomenuti imena sedam, osam policajaca koji nisu radili dobro svoj posao. I čemu ova čitava farsa s upadanjem Tužilaštva Kantona Sarajevo traženju izvještaja. Šta je to što ne smije ovdje da se vidi? Očito je da je porodica Memić bila od početka u pravu, da se sudi krivim ljudima i da se štiti neko ko kontroliše dio sistema kojeg je zloupotrijebio da bi se sačuvao od odgovornosti. Toliko za sada. Hvala lijepo.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Halilović. Za raspravu se javio uvaženi zastupnik Marić. Izvolite.

Poslanik/zastupnik Zvonko Marić:

Hvala predsjedavajuća. Pozdravljam sve prisutne, dakle kolege i kolegice zastupnike, članove Vlade, poštovane goste, i nadasve gledatelje koji prate ovaj televizijski prenos. Zaista je teško ovdje naći riječi poslije svega ovoga što se izdešavalo ali ću reći jednu stvar, da je evidentno ukazujemo od samog početka od početka mandata na propuste koji se dešavaju u policijskim strukturama ali i u Tužiteljstvu. Međutim, očigledno to nije dalo neke posebne rezultate do ovoga momenta kada se sve ovo izdešavalo i ono što hoću na početku da kažem je to da moram zaista odati priznanje Ad hoc komisiji, posebice kolegi Okeriću. Vi znate da sam ja poprilično sa kritičkim stavovima kada je riječ i o radu Vlade i Skupštine itd. I njegov stav da odbrani dignitet ovog doma i nepopustljivost pred tim silnim pritiscima koji su pojedinim trenucima dok je izlagao podsjećao na filmove kada Gestapo nastupi u akciji nekoj i kada na neki način provodi svojevrsni teror i nasilje nad čak kako je i sam kazao zastupnikom u najvišem zakonodavnom tijelu. Zaista neću reći da je ovim vraćeno povjerenje u potpunosti u institucije sistema, prevashodno zbog toga što se sve to izdešavalo prije i što je stvorena ovakva napetost vezano za to, a moglo je sve to tako jednostavno i u stilu onako kako je zamislila Ad hoc komisija. Ja ne znam da li je moguće i da li Zakon propisuje, a siguran sam da ne, Ad hoc komisija nije servis ni policiji ni tužiteljstvu i zbog čega oni imaju razloga i prava da traže da se taj materijal izuzme. Pa to tijelo je formirala Skupština Kantona Sarajevo. Kakav je to način? Šta oni zapravo nama pokazuju? Demonstriraju? Vrijeđaju dostojanstvo ovog parlamenta. Pa oni mene podsjećaju na neke parainstitucije. Ja vam moram iskreno reći da osjećam i to da je ljudski zbog ovih peripetija oko otkazivanja sjednice, oko skrivanja tog izvještaja, oko pokušaja da se on izuzme, oko zataškavanja, naravno porasle su tenzije i bojim se dodatno nepovjerenje u institucije sistema. Jedina svijetla tačka je upravo ova Ad hoc komisija i kažem kolega Okerić koji je zaista precizno rekao sve ono do kakvih je rezultata došla ta Ad hoc komisija. Ali ono što ću vam reći potpuno je bespotrebno bilo odgađanje. Ljudi su čekali tv prenos Skupštine. Pojavili su se predstavnici MUP-a, tužiteljstva, razna

ubjeđivanja, čemu smo svjedoci bili, zašto to ne kazati? Naša javnost, mi imamo zakletvu kao zastupnici da govorimo istinu u ovom parlamentu. I molim vas apeliram na sve da prestanemo da lažemo u ovom parlamentu. Istinu pred ljude. Ja ću sada reći još jednu stvar da osjećam potrebu da se izvinem, a vjerujem da će se složiti sve kolege zastupnici, i svi oni koji sjede ovdje, u ime Vlade, izvinjenje, još jedno izvinjenje porodici Memić koja prolazi kroz ovu agoniju i zbog ovoga što je doživjela danas i sinoć, i svi mi koji smo bili upućeni u ove stvari. Potreseni su ljudi. To je nenadoknativa šteta i nepravda učinjena prema njima. Nas na neki način su terorizirali ti ljudi, prisiljavali nas, pokušali da odustanemo od rasprave o ovoj tački dnevnog reda koju smo uvrstili i moram na kraju, a naravno govorit ću i kasnije, da ne oduzimam kolegama, imam još puno toga reći, da čestitam i Kolegiju da ovo bude javno bez obzira što su skrivena imena i pod inicijalima ljudi koji su napravili silne propuste da se omogućiti TV prenos i da gledatelji vide zapravo da ovdje postoje ljudi koji žele da ulože napor da bi došli do istine i pravde. Više puta pominjano ime komesara koji je bio na odlasku, više puta je pominjano i u izvještaju. Pazite nisu ovdje policajci krivi, organizacija rukovođenja je naš najveći problem. Čak nije ni ekonomska kriza. I molim vas, ovdje bih volio da čujemo i zaključak nakon ove rasprave, koje će mjere biti poduzete protiv vinovnika ovog skandaloznog stanja. To mora biti jedan od zaključaka. I na kraju moram se složiti sa uvažanim zastupnikom Okerićem. Da mi nešto žurimo u ovom parlamentu. Imali smo evo, donosi se pravilnik u policiji, o policijskim službenicima, donose se izmjene i dopune zakona. A to je jedna od tačka od zaključaka Skupštine koja je odavno trebala biti realizirana, u isto vrijeme se donosi još par akata, sistematizacija radnih mjesta, potpisivanje kolektivnih ugovora i sve u jednom mjesecu. Zašto nema harmonizacije? I mi smo o tome razgovarali i mislim da je naš stav, stav kluba SBB da je nužno izvršiti izmjene i dopune Zakona o MUP-u pa onda sve ovo ostalo usklađivati sa tim stožerom u toj zakonodavnoj hijerarhiji. Jer pazite ako budemo ovakvim redoslijedom radnji a vi znate da sam ja jedan jedini bio protiv ovakvog zakona čije izmjene i dopune sada moramo izvršiti. I pitam se da li mi zastupnici u ovom parlamentu u ovom sazivu treba da stalno vršimo izmjene i dopune loših zakona koje usvaja ovaj parlament. To je ključno pitanje. Hvala vam.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Marić. Ima li još rasprave? Izvolite uvaženi zastupniče Šućur.

Poslanik/zastupnik Slaviša Šućur:

Zahvaljujem predsjedavajuća. Evo ja ću iznijeti neka svoja zapažanja. Pokušat ću da budem maksimalno kratak. Prvo ja smatram da treba zaista odati priznanje ljudima koji su radili na ovom izvještaju. Urađen je ozbiljno, studiozno. Mislim da on ustvari dokazuje da mehanizmi nadzora funkcionišu onda kada ih mi upotrijebimo. Naš je problem što mi te mehanizme ne koristimo. Dakle, Zakon je otvorio mogućnosti, naš Poslovnik je otvorio mogućnosti i po meni, mehanizam ovakve vrste nadzora jedno vrijeme sam se i bavio, bio sam član sličnih komisija u Federalnom parlamentu i prošao sam dosta i europskih zemalja upravo na ovu temu, nadzora nad policijskim i vojnim strukturama i mislim da ovo pokazuje da mi imamo mehanizme, samo treba da ih primjenjujemo. Ono što je po meni, nesporno, da je utvrđeno da je bilo kršenja zakona, i kršenja pravila službe. I to je nešto dakle protiv čega svi treba da se borimo i treba da tražimo od onih struktura koje imaju nadležnost znanje i mehanizme da ovaj proces dovedu do kraja. U ovom Izvještaju je dobro što je Komisija, po meni, dobro odvagala šta je njena uloga i do koje mjere može donositi sudove. Ukazala je na probleme i nije donosila konačne zaključke jer mi ni nemamo sve argumente i mehanizme da do konačnih zaključaka dođemo. Dakle, još jednom kažem, ovo je nešto što po meni predstavlja pravi put. Mi samo treba da nastavimo. Kada govorimo, ono što meni malo nije do kraja u zaključcima jasno, nije ovdje problem što nema zakonskih rješenja i mehanizama da se nadzor vrši.

Problem je što se oni ne koriste. Nije Zakon ostavio rupe, nego ljudi nisu poštovali Zakon. Nije da nije bilo pravilnika, uputstva, procedura, ljudi ih nisu poštovali. I to je nešto o čem treba debelo povesti računa i komesar policijski dakle i svi ljudi koji rukovode ovom službom, treba raditi, to sam ja govorio i prošli put, na stalnoj obuci policajaca, istražne radnje su jako složene. Ti ljudi su pod velikim teretom i stresom. Mi moramo raditi na tome da se oni zaista osposobe da taj posao i rade. I meni je upalo u oči, jer smo imali priliku da dobro izučimo kakva je ustvari uloga tužiteljstva kada istraga jednom otvori, da ovaj dokument je o tome govorio vrlo malo. I ja razumijem precizno njegov naslove i piše da se vrši nadzor nad MUP-om, i nad Upravom policije ali po meni ovo ne stvara pravu sliku gdje mi imamo problem. I neće dovesti do konačnog rješenja. Mi moramo biti svjesni da mi imamo problem i na strani Tužilaštva kao što imamo, kao što je ovdje dokazano, unutar same policije. Ono što, dobro ja razumijem gđina Okerića, zaista, čovjek vjerovatno nije želio da sam otvara to pitanje. Ali mislim da odnos tužiteljstva u ovoj cijeloj priči nakon završetka Izvještaja, nešto što predstavlja našu veliku sramotu. Takav odnos prema parlamentu, prema našem tijelu, ja ovo smatram napadom na sve nas. Potpuno neprihvatljivim i mislim da bi smo mi kao Skupština morali izaći sa zaključkom u tom smislu. Da osuđujemo ponašanje tužiteljstva, i da tražimo da se poštuje dostojanstvo ove Skupštine i ljudi koji u naše ime obavljaju vrlo važne poslove. Nije mi jasno zaista nisam dobio uvjeravanja da je ovo moralo biti tajno. Čak ni izvještaj Ad hoc komisije, možda u njemu postoje određena saznanja koja su problematična, ali iz onoga što je ovdje sažetak, ja ne vidim šta je to moglo biti sporno. Ne govorim o punim imenima. Ne tražim puna imena, ali ipak izvještaj ako je urađen na mnogo više, sažet ovako, mislim da smo ga trebali imati, da smo trebali imati dovoljno vremena da malo izučimo šta je tu sve mogući problem. Ono što ne bih volio da se desi, ja se potpuno slažem da postoji potreba za izmjenama ne samo ovih zakona koji se tiču MUP-a, nego čitavog niza drugih zakona koji čitavu ovu oblast uređuju. Ovo je opet kažem vrlo jednostrano i mislim da nas neće dovesti baš predaleko. Ono što ne bih želio da vidim, a bojim se da postoje tendencije, da vratimo nešto što je bilo mnogo gore, a to je politički uticaj nad radom policije. Dakle, mi treba da poduzimamo sve što je u našoj nadležnosti, i našoj mjeri, ali po meni, to je nešto što ne bi smo trebali i smjeli da dozvolimo. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Šućur. Da li ima još neko za raspravu. Izvolite uvaženi zastupniče Prevljak.

Poslanik/zastupnik Fikret Prevljak:

Hvala predsjedavajuća. Želim da sve prisutne i naše gledaoce da poselamim i pozdravim. Porodici Memić posebno želim da poselamim, i našeg imam Foču koji je podrška što kažu našoj porodici da im sabura da da izdrže kroz sve ovo što prolaze. Našem kolegi Okeriću, da ti kažem Okeriću da si ti čovjek koji dolaziš iz Novog Grada koji si dobio strahovito puno glasova od naroda, koji imaju povjerenje prema tebi. Da tvoja porodica more biti ponosna na tebe i da ti nećeš ustuknuti jer sigurno smo i mi uz tebe. Kroz ovu komisiju što si ti uradio i učinio za sav period ja lično želim da ti čestitam, i ovoj Komisiji Nermin koju predvodi, ja bih zamolio možda Nermine da pokušamo nešto i konkretno da vidim da li postoji mogućnost Nermine, pošto smo mi ovdje ustanovili da od otprilike negdje 22 policajca koja su radila na ovome slučaju, otprilike pola ih je davalo neke izjave pozitivne negativne, odnosno mijenjali, ja bih volio da znam da li ima na ovim informacijama koje su oni davali da li ima druga informacija da su pokušali da isprave ili da kažu rekli smo istinu, pa nismo rekli istinu, šta je tu ustvari, možemo li doći do toga. Druga stvar, volio bih kao što smo imali ovu komisiju Ad hoc u MUP-u da li ova Skupština može napraviti neku komisiju prema Tužilaštvu koja bi također mogla da uradi, da kažem neki sažeti pregled Tužilaštva, šta su uradili šta nisu uradili.

Ja u svemu ovome što vidim, ključ saznanja, informacije najvjerovatnije leži u toj osobi koja je bila prisutna tu, možda i u njezinoj porodici. Zašto to Tužilaštvo nije uradilo poligraf prema tim osobama, da znamo da li je ta osoba stvarno ima amneziju, da li zna ili ne zna, ili se sjeća ili ne sjeća toga. Ili da li postoji neka komisija specijalisti, doktori, koji bi mogli da nam to potvrde šta je u svemu tome. Jer imamo informaciju, građani se bune, Iliđa nam je nemirna gospodo povodom ovoga slučaja. Imamo informaciju da se nalaze u Italiji, da idu u Italiju, da se vraćaju. Žive normalno, svega se sjećaju, a nama pričaju da ima amneziju i da ne zna. Ključ rješenja je tu. Znači Tužilaštvo nije nikada ispitalo detaljno te osobe. Sva ta ispitivanja su se vodila minut i slobodni ste. Ovo je moj prijedlog i mi želimo da dođemo do prave istine, do pravog rješenja. Mi možemo obilaziti ovda, hodati koliko hoćemo, porodici davati lažnu podršku. Podrška je ovdje jednostavna, dajte ispitajte sve redom kao što ispitujete i one koji se su se sada naknadno prijavili da su oni uradili, pa sada kažu nismo prijavili. Ima istine u svemu tome i volili bi jednom da dođe pravo rješenje. Porodica neće odustati da znate. Ići ćemo do kraja, dok ne dođemo do ovoga rješenja, pa ma koliko to bilo ili bolno ili što kažu, bilo i posljedica, i po meni i po Okeriću i po bilo kome ovome i po Zvonku Mariću, i po bilo ko je daje neke informacije, ali želimo da dođemo do rješenja. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Prevljak. Da li ima još za raspravu. A nisam vas vidjela uvaženi zastupniče Pindžo, izvolite.

Poslanik/zastupnik Mirsad Pindžo:

Zahvaljujem uvažena predsjedavajuća. Pozdravljam sve prisutne na ovoj hitnoj sjednici kao i građane koji po mom mišljenju sa zabrinutošću mogu gledati prenos ove današnje sjednice. I odatle ću i krenuti. Zašto sa zabrinutošću? Ono što se sam ja jutros dobio kao informaciju a sinoć već procurilo malo sa portala, kako to i po kojim zakonima postupaju naši organi koji su zaduženi za provođenje zakona, Tužilaštvo? Na stranu što svaki građanin pa i predsjedavajući radnog tijela Skupštine i predsjedavajući Skupštine ili zastupnik ili bilo ko drugi ima obavezu o svim saznanjima i materijalima i dokazima da informiše organe gonjenja i da ustupi te predmete. I ja da sam bio na Okerićevom mjestu, ovo se sigurno desilo, jer nema ni jedan razlog, niti je trebao pitati ni skupštinu ni skupštinsku komisiju hoće li Tužilaštvu predati izvještaj. Ali ako je već odlučio tako kako je odlučio, njegova autonomna odluka, ima je pravo na nju, otkud pravo tužiocima da daju nalog da policija upada u kuće? Pustite sada što je Okerić zastupnik. Šta je sa ostalim građanima. Kako onda postupaju prema građanima koji nemaju ovaj mikrofoni koji ja sada držim u ruci? Ko nema nikakvog uticaja. Zato kažem, građani s pravom trebaju biti zabrinuti. To je apsolutno nedopustivo i za svaku osudu. Drugi zahtjev Tužilaštva jutros da se ova sjednica zatvori za javnost. Mi smo imali sjednicu Kolegija i jednoglasno odlučili da je nećemo zatvoriti za javnost, nego da ćemo javno govoriti o ovim stvarima. Naša uloga, mi smo izabrani, zakleli se na Ustav i Zakon na provođenje i tamo nam piše i obaveza da štitimo Ustav i Zakon, a pomažemo institucija ali da ne sakrivamo to od javnosti. Šta mi danas imamo sakriti od javnosti. Da se pojedini državni službenici, policijski službenici u MUP-u Kantona Sarajevo u Upravi policije ponašali kao izviđači. Iz ovog izvještaja ovo se ne bi moglo desiti ni u odredu izviđača. Ovakav odnos, neodgovornost, aljkavost, neprofesionalizam. Naravno, govorim o pojedincima koji su navedeni u izvještaju. Mi smo tražili i dobili puni izvještaj sa imenima i prezimenima. To je pet, šest, deset ljudi. To ni u odredu izviđača Igman '92 ne bi se moglo desiti. Šta je problem. Problem je očito i u menadžmentu i u rukovodnoj strukturi i u naslijeđenoj praksi ali isto tako ono što posebno brine, paralelizmi u vođenju istraga. Iz ovog izvještaja stoji da je tim radio, ali isto tako su policijski službenici radili koji nisu bili u tom timu, a prikupljali a nisu prijavljivali i da sada ne pobrajam šta je sve u ovom izvještaju navedeno. Šta bi danas naš zadatak bio, kao

Skupštine? Poslati poruku da imamo snage da organi reda moraju raditi po zakonu. Bez obzira u kom organu radili. U Tužilaštvu, u sudu, u MUP-u. Da niko nije iznad zakona. Kako mi to možemo uraditi. Ovaj zaključak koji je predložila Komisija za sigurnost, apsolutno podržavam i od ovog zaključka, i od realizacije ovog zaključka u kome se traži od nadležnih organa, od Tužilaštva, MUP-a i Uprave policije da u skladu sa svojim nadležnostima pokrenu procedure odgovornosti svih koji su počinili određene propuste, postupajući u navedenom predmetu i u slučaju i da o tome obavijeste skupštinu Kantona u roku od šest mjeseci. Povjerenje građana u institucije sistema u ovom slučaju u Tužilaštvo i u MUP dijelom će vratiti ako postupe u skladu sa zakonom i sankcioniraju one koji su radili na način kako nisu smjeli raditi i kako Zakon ne propisuje. Samo to može vratiti vjeru u institucije sistema. Sve drugo je, možemo pričati kako god hoćemo. Da li je ovaj izvještaj Ad hoc tijela i Komisije za sigurnost, da li će uticati na rezultat istrage i suđenje koje je u toku za ubistvo Dženana Memića, ja ne znam i neću da govorim o tome, imaju i tu organi, šta od ovoga mogu iskoristiti u u daljoj istrazi mogu li doći do nekih drugih detalja. Ali jedno je sigurno. Građani Kantona Sarajevo i porodica ubijenog rahmetli Dženana Memića imaju pravo na istinu i pravdu. A pravda će se zadovoljiti time samo ako stvarno odgovorni na osnovu dokaza budu procesuirani i kažnjeni za to djelo. I naravno da ćemo insistirati i pratiti to do kraja. Isto tako, na kraju, ja se ne slažem sa kolegom Šućurom. Ne slažem se sa ovim zadnjim zaključkom da nalažemo da se u hitnoj proceduri mijenjaju sistemi zakoni, pa i ovaj Zakon o unutrašnjim poslovima. Nemojte da prelamamo preko koljena. Ovdje nije u pitanju nedostatak propisa, nego ne provođenje propisa, ne poštivanje propisanih procedura. Ako ima potrebe za izmjenama zakona, Zakon o unutrašnjim poslovima je vrlo važan Zakon i neka struka kaže i Vlada predloži, ali u redovnoj proceduri da to ne radimo preko noći preko koljena, jer bojim se da onda ne napravimo drugu grešku. Da ne vratimo ponovo ili politički nadzor nad radom Uprave policije ili da ne napravimo neki proceduralni propust gdje bi onda moglo se tumačiti i ovako i onako. Znači da idemo u redovnu proceduru. Ja još jednom apelujem i na Tužiteljstvo Kantona Sarajevo i na MUP da shvate da i oni nisu iznad zakona, da rade svoj posao časno i profesionalno kao što ih većina pripadnika ovih službi radi, a da one koji to nisu izvedu pred lice pravde i da pokažu građanima da mogu vjerovati svojoj policiji i svom Tužilaštvu. U suprotnom, neće nam biti dobro nikome od nas. Hvala lijepo.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Pindžo. Replika uvaženog zastupnika Šućura. Kome replicirate?

Poslanik/zastupnik Slaviša Šućur replika:

Gospodinu Pindži koji me spomenuo. On očito mene nije uopšte slušao jer ja sam upravo bio protiv toga da se zakoni donose na brzinu i upravo sam rekao i ono što je i on rekao. Ja sam rekao nisam ne slažem se, rekao sam ne slažem se. Dakle, slažemo se da se treba insistirati na provođenju zakona i pažljivo i ozbiljno raditi reforme. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo. Za raspravu se javio uvaženi zastupnik Lakota, izvolite.

Poslanik/zastupnik Rasim Lakota:

Hvala uvažena predsjedavajuća. Dopredsjedavajući. Poštovane kolege i kolegice zastupnici, članovi Vlade, dragi gosti, uvažena porodice Memić, sve vas srdačno pozdravljam i selamim. Osjetio sam potrebu da uzmem učešća u ovoj raspravi obzirom da sam član komisije za sigurnost i da sam sve ovo vrijeme prošao kroz ove aktivnosti o kojima je ovu skupštinu i građane Kantona Sarajevo detaljno informisao kolega Okerić. Naravno sve ono što je Okerić

govorio, Komisija za sigurnost i njeni članovi i oni koji su članovi ove Skupštine i koji nisu članovi ove Skupštine, a dolaze od građana Kantona Sarajevo, sve smo odluke donosili jednoglasno. Ono što je bio cilj Komisije za sigurnost, kada smo donijeli odluku da formiramo Ad hoc tijelo koje će zbog događaja koji su se u prošloj godini dešavali u Kantonu Sarajevo, naročito poslije tragične pogibije gđina Memića, nama je bio cilj da utvrdimo da li u tim mjerama radnjama, postupcima MUP-a Kantona Sarajevo da li je došlo do propusta. Zbog toga smo formirali Ad hoc tijelo sa liste eksperata i po mom dubokom sudu ovo tijelo je uradilo odličan posao. Oni su dijagnosticirali da je bilo propusta. I to je naša zadaća i naš cilj bio da vidimo da li je bilo propusta u postupanju policijskih službenika MUP-a Kantona Sarajevo. Ovaj izvještaj o kojem mi danas razgovaramo to je dovoljan indikator trenutnom i aktuelnom rukovodstvu MUP-a Kantona Sarajevo da poduzme mjere i radnje iz svoje nadležnosti kako bi sve ove aktere koji su pomenuti u ovom izvještaju procesuirali i ja sam ubijeđen da će oni to uraditi. Ja želim ovdje da napomenem da je ovo recidiv prošlosti. Da su sve ove mjere, sve ove aktivnosti i postupci koji su se dešavali su vezani za prošlo vrijeme, prošli menadžment i prošlog komesara. Ja sam duboko ubijeđen da će aktuelno rukovodstvo Uprave policije i MUP-a Kantona Sarajevo dobro iskoristiti ovaj Izvještaj i da bi oni trebali da budu zahvalni ovom Ad hoc tijelu koji su ukazali na određene propuste kako bi oni u budućem radu mogli poduzeti određene korake i procesuirati vinovnike kojih nema mnogo, a time bi poslali poruku građanima Kantona Sarajevo da se polako ispravljaju greške i da se polako vraća povjerenje građana u MUP-u Kantona Sarajevo. Mi smo sa promjenom komesara postigli taj cilj. Evidentno je zadovoljstvo svih građana u aktuelno rukovodstvo i mi taj trend naprosto moramo da zadržimo. Ono što je Tužilaštvo uradilo u ova dva dana, to je nešto što ne treba tako da se radi. Nije bilo potrebe za žurbom. Mi sve radimo transparentno i javno. I oni bi sve informacije mogli dobiti, ali postavlja se pitanje, i dobio sam bezbroj poruka sa jednim jedinim naslovom. Nekome se nešto žurilo. Ja želim da informišem javnost da ništa se nije promijenilo u ovom izvještaju. Tužilaštvo je na vrijeme dobilo i na njima je zadaća da u okviru svojih nadležnosti urade svoj posao kako bi se istina i ponavljam samo istina dokazala, jer mi naprosto imamo pravo na istinu. Još jednom želim da informišem i ukratko da odgovorim gđinu Šućuru i Pindži da je ova Vlada formirala komisiju na osnovu zaključka ove Skupštine koja uveliko radi na kreiranju promjena, izmjena aktuelnog Zakona o unutrašnjim poslovima Kantona Sarajevo i u tom Komisiji su eminentni stručnjaci iz ove Vlade, Skupštine, predstavnici Univerziteta, i predstavnici struke. I nadam se da ćemo u skorije vrijeme izvijestiti ovu skupštinu sa jako, jako dobrim prijedlogom, novog ili izmijenjenog zakona o unutrašnjim poslovima Kantona Sarajevo. Hvala vam.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Lakota. Ima li još za raspravu. Ovo je prva rasprava. Vi ste za drugu. Izvolite uvaženi zastupniče Akšamija.

Poslanik/zastupnik Goran Akšamija:

Zahvaljujem se predsjedavajuća. Pozdravljam sve prisutne, gledaoce medija, i prisutnu porodicu Memić. Posmatrajući ovaj izvještaj koji je stvarno da kažemo kvalitetno urađen, i koji treba da dobije sve pohvale, na osnovu njega pitam se jedno; ustvari, šta se dešava i šta je uzrok svega ovoga. Upravo za da kažemo jednog laika iz ove oblasti, može da tumači se samo na dva načina ili da u policijskim i tužilačkim strukturama se nalazi rukovodeći dio nestručnog osoblja, ili da se radi o dijelu tužilačke i policijske mafije, što je termin koji se u zadnje vrijeme i koristi. Sada se pitam dalje, na osnovu ovog izvještaja, šta ova Skupština može dalje da napravi s obzirom da je sudski postupak u toku? I da li se ovo sve može da vrati na početak? Odnosno, kao zastupnik postavljam sam sebi pitanje, šta na osnovu ovog izvještaja možemo napraviti, šta možemo pridonijeti da ovo ne bude jedna sjednica koja će

završiti da kažemo na jednoj informaciji i koja će se možda ponoviti opet za godinu dana radi nekog drugog slučaja, odnosno da vidimo koji se konkretni potezi mogu napraviti pored svog tog nadzora na koji imamo pravo, ali opet kažem šta s njim dobijamo? Šta na osnovu ovog izvještaja može da dobije porodica Memić, sem neke satisfakcije da je bilo propusta u radu. Možemo mi sankcionisati odgovorne, ali da li će se ikada pronaći pravi krivac? Hvala.,

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Akšamija. Ako nema niko za raspravu, drugu raspravu uvaženi zastupnik Halilović, izvolite.

Poslanik/zastupnik Semir Halilović:

Hvala. Dakle, samo da iskoristim vrijeme u drugoj raspravi da kažem ono što nisam stigao u prvoj. Prvo, ne bih se složio da sa kolegom da je promjenom čelnog čovjeka u policiji Kantona Sarajevo riješen problem, iz prostog razloga što ovdje vidimo čitav lanac odgovornosti, vidimo da je u njega umiješano najmanje 12 osoba. Druga stvar, a to treba raditi Tužilaštvo Kantona Sarajevo da ispita vezu između nekog ili svih ovih ljudi koji su zloupotrijebili policijski aparat i bivšeg šefa sarajevske policije. Izvještaj Ad hoc komisije, odnosno Komisije za sigurnost je zaista u pogledu odgovornosti policije napravljen kvalitetno, na žalost ostao je propust u vezi Tužilaštva Kantona Sarajevo. Sistem u Sarajevu je jako bolestan. Zašto vam ovo govorim? Da nije bilo porodice koja je zainteresovana za gubitak svog člana, da li bi sistem sam reagovao? Ne bi. Niko ne bi reagovao, ni jedan policajac, ni jedan tužilac, ni jedna komisija, ni jedan parlament danas. Niko ne bi digao ni riječ da nije bilo porodice koja je zainteresovana za ubistvo svog člana. I to je istina. Što je najbolji dokaz da je sistem potpuno mrtav s jedne strane, odnosno ogrezo u korupciji sa druge strane. To je činjenica. Druga stvar, ovo je jedno ubistvo, u Sarajevu ih imate 68 neriješenih i otpisanih bez suđenja. Bez suđenja. Bez ratnih zločinaca. Bez onih koji su odgovorni za ratne zločine. Imate 200 ljudi, imate 200 ubica koji šetaju gradom i kažete sigurnosna situacija dobra. Sistem radi, sistem ne radi. Sistem ne funkcioniše. Sistem je potpuno pokvaren. Na kraju kažete politička kontrola. Bolje da je politička kontrola policije, makar će se znati tačno ko je odgovoran. Policija, politika postavio ovoga komesara i tačno znate ko je odgovoran. Ovako imate mafijašku kontrolu policije. Ko je sada odgovoran? Ko kontroliše, kako ćemo, kome usmjeriti fakturu za ovakvo ponašanje policijskih službenika? Nemate odgovornih. Donijeli su nama papire ovdje u skupštinu da o ovome raspravljamo, a zapravo oni koji trebaju da reaguju – ne reaguju, nego evo kako sada čitam internet, dopisuju se evo ponovo saopštenjima za javnost, negiraju što je zvučeno itd. Prave cirkus i od slučaja, prave cirkus i od nalaza komisije, prave cirkus i na taj način pokušavaju da se distanciraju od sopstvene odgovornosti. Hvala vam lijepo.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Halilović. Da li. Rasprava uvažena zastupnica Filipović, izvolite

Poslanik/zastupnik Selma Filipović:

Hvala predsjedavajuća. Koristim priliku da pozdravim sve prisutne kao i građane Kantona Sarajevo a posebno članove porodice Memić i da im još jednom izrazim saučešće. Koristim priliku da se zahvalim Ad hoc komisiji i gđinu Okeriću. Danas je teško bilo šta reći u ovoj Skupštini i mislim da i građanima Kantona Sarajevo jasno i čemu se radi. Evidentno je da se nešto skriva. Zna se tačno šta radi Skupština Kantona Sarajevo, i šta mi kao zastupnici možemo učiniti, koje su naše ovlasti. Mi niti smo sud niti smo Tužilaštvo. Mi samo možemo pomoći kako porodici, tako i svim građanima Kantona Sarajevo. Žalosno je da pojedini mediji

izvještavaju, kao što je Klix trenutno, da Tužilaštvo Kantona Sarajevo Elvedin Okerić je bio dužan dostaviti izvještaj a ne isključiti telefon. Molim vas, mislim da se radi o jako ozbiljnoj situaciji i ozbiljnom slučaju. Radi se o ubistvu. Mislim da ovo zaista nema smisla da Tužilaštvo Kantona Sarajevo daje ovakve izjave i da ne budem gruba, da se ponaša bahato, ne samo prema nama zastupnicima, već prema građanima Kantona. Tražim toga ko će se izvinuti gđinu Okeriću za sinoćnji slučaj dolaženja na vrata i izuzimanja materijala na takav bahat način? Hvala lijepo.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvažena zastupnice Filipović. Uvaženi zastupnik Dževad Rađo. Izvolite uvaženi zastupniče.

Poslanik/zastupnik Dževad Rađo:

Hvala vam lijepo predsjedavajuća. Mislim da su moji prethodnici uglavnom sve rekli i slažem se posebno sa diskusijama gđina Pindže, Halilovića, uvaženog profesora Rasima. Međutim ovo izvještavanje o kome je maloprije pričala profesorica Selma iritiralo me i osjećam potrebu da kažem nešto na ovu temu. Prvo, hvala dragom Bogu da građani Kantona Sarajevo imaju svoju skupštinu. Hvala Bogu da i Skupština ima svoja radna tijela. U ovom konkretnom slučaju skupštinsko radno tijelo na čelu sa gđinom Okerićem, Komisija sa sigurnost je uradio svoj dio posla koji je dobio od ove iste Skupštine. Da bi bili sigurni da taj posao dobro rade oni su formirali Ad hoc tijelo, profesionalno Ad hoc tijelo koje također uradilo svoj posao. Kao rezultat njihovog rada imamo sljedeću situaciju; da definitivno su razotkrili sljedeće činjenice, da ljudi koji su plaćeni da rade svoj posao u Ministarstvu unutrašnjih poslova, nisu ga uradili korektno i kako treba. Drugu stvar koju smo prepoznali, a to je ono o čemu mi govorimo u prošlom mandatu sam bio a evo i u ovom mandatu se ponavlja ista priča da koordinacija između ministarstva unutrašnjih poslova i Tužilaštva nije dobra. U ovom slučaju nije bilo primjereno i zato je Okerić kada je podnosio ovo izlaganje, koga smo svi slušali, zaobilazio Tužiteljstvo. Jer ako pomenete Tužiteljstvo u bilo kom obliku ili sud onda oni doživljavaju da se vrši pritisak na neovisnost pravosuđa, sudstva i tako redom. U konkretnom slučaju Tužiteljstvo je to koje vodi slučaj, vodi istragu kompletnu, a policija je samo operativni organ koji oni koriste za prikupljanje činjenica, dokaza, argumenata da li ima elemenata ili nema krivičnog djela i tako redom. Znači policija je samo izvršni organ. Gdje je tu mjesto i uloga tužiteljstva? Ja sam godinama bio komandant policijske jedinice. I znam izuzetno dobro šta je to posao policije a šta je posao tužiteljstva. U mom slučaju je bila vojna policija, vojno tužiteljstvo a u ovom slučaju policija civilna, odnosno građanski sud i Tužiteljstvo. Tu je problem. Demonstracija sile, ja sam jutros pitao tužiteljicu koju nam poruku šaljete. Kaže pa šta? Ja sam uplašen. Ako to radite poslaniku, predsjedniku jednog radnog tijela, šta da očekuje građanin? Jel to ona narodna :“Dvojica kažu da si pijan – valjaj se?” suština je sljedeća , za ovu demonstraciju sile što Okerić pokušava da ublaži, govori mišiće, ovo je sile, zastrašivanje. Uopće nije bilo potrebe. Na tom sastanku koliko sam ja shvatio, ja sam tražio od Okerića da nam ponovi, da nam da hodogram tih dešava u prošloj sedmici. Svi su bili prisutni i oštećena strana i predstavnici MUP-a i operative policije i bila je glavna tužiteljica. Zaključili su, jednoglasno donijeli zaključak i otišli ljudi za poslom. Onda se pojavljuje akt bez ikakvog da li je hitno, da li je bilo šta, a već donijeli zaključak da će informisati. Sada da budem iskren i slažem se sa predsjednikom Ad hoc komisije i ova pljačka koja se desila na Ilidži jednostavno ima veze sa ovim slučajem. Meni je najviše žao porodice Memić koja sve ovo na žalost mora da proživljava toliko vremena. Pazite, sada će godina dana od ovog nemilog događaja. I ja moram reći to je moj lični utisak da je Ad hoc tijelo za 2 mjeseca više uradilo nego kantonalnog Tužiteljstvo za godinu dana. Ne može se ono izvući iz odgovornosti, prebaciti na policiju jer ono je dužno da vodi istragu. To je

suština. A mi ovdje svi nešto idemo policija je uradila ovo, policija je ono. Ko je bio dužan da uoči te nedostatke? Znači trebalo je tužilac, odnosno Tužiteljstvo. Ako tužilac nije, onda zamijeniš tužioca postupajućeg. Prema tome, ja bih volio Kolegij je pokazao dovoljno ozbiljnosti. Mi smo tačku dnevnog reda preveli u hitnu sjednicu. Evo ta hitna je sjednica. Jer je ovo za nas izuzetno važan slučaj jer to se prošle godine dogodilo, na žalost gđinu Memiću Dženanu koji je razmetljiva, njegovoj porodici. Ko garantuje da se danas neće dogoditi nama ili nekome iz naše porodice. To je suštinsko pitanje. E na taj način ako se promijeni odnos a ovo bi trebao da bude podstrek i tužiteljstvu i Ministarstvu unutrašnjih poslova da počnu raditi konačno posao za koji su plaćeni da se vrati povjerenje. Ovo što je uradila skupštinska komisija sa ovim Ad hoc radnim tijelom je samo ohrabrenje svih nas. To nije riješilo problem i nije, složit ću se sa Marićem, nije to vratilo povjerenje. Ovo je samo pokazalo javnosti da još ima časnih i poštenih ljudi koji mogu pogledati istini u oči. Koji nisu korumpirani. I ne mogu da se otmem činjenici 99% ljudi koji nose uniformu, plavu uniformu su časni, poštene ljudi. I ne možete vi od skoro 2000 ljudi, zbog nekih par ljudi koji su radili protivzakonito, svrstavati da ta institucija ne radi posao. Ova Skupština je imala snage i uradila je to i ova Vlada pokazali. Komesar je došao na udar. Upravo aktivnostima koje radila ova Skupština, i Vlada i odgovaraju. Smijenjen je. Ovo neka bude poruka svim novim ministrima i svim novim komesarima da rade svoj posao časno pošteno jer mi nemamo nikoga drugog ko će nas zaštititi. A oni imaju i opremu i znanje da nas mogu zaštititi u punom kapacitetu. To sam morao reći. A sada mi umjesto da zaustavimo tu priču i zaključci koje je predložila komisija da ih usvojimo. Znači mi nismo donosili nikakav sud već da ode na dalje postupanje i ljudi iz tužiteljstva da preduzme mjere, radnje i aktivnosti iz MUP-a kako će to uraditi, mi dobijamo situaciju sada imamo novi jedan medijski rat, preko društvenih mreža. Onda ima naslađivanje jeste kriv, nije kriv. Jednostavno u ovome je sve rečeno. Ljudi makar ovaj saziv Skupštine svi su dostupni 24 sata. Kada se zatražila vanredna sjednica Kolegija u deset minuta je bila. Kada se zatraži bilo koja komisija može ili odbor u deset minuta se može sastati. A kamo li kada su u pitanju ozbiljne stvari ko ova o kojoj smo danas razgovarali. I zato smo kao Kolegij se odlučili i ponudili Skupštini da ovo bude hitna sjednica, da ne bude pojeo vuk magarca. Sjeli smo, nešto smo progovorili, završena priča a onda vi Memići idite u suzama ponovo kući pa čekajte šta će biti. Ne. Konačno je došlo vrijeme da se moraju stvari rješavati dok kraja. E to je poruka ovog komisije i radnog tijela i ovog izvještaja prema nama, a naša bi poruka trebala da bude prema građanstvu i svim koji su zainteresovani za ovaj slučaj da ćemo mi istrajati na tom da se istjera istina na vidjelo. E hvala vam lijepo. Malo sam možda bio emotivan jer me ovo baš da kažem naljutilo jer nisam se mislio javiti, međutim ovo ponovno prepucavanje ustvari dezavuisanje javnosti odvođenje pažnje od onoga što je najvažnije. Nama je najvažnije da se riješi istina i da se rasvijetli ubojstvo mladog čovjeka po imenu Memić Dženan. Hvala vam lijepo.

Predsjedateljica:

Hvala vam lijepo uvaženi zastupniče Rađo. A za raspravu se javila uvažena zastupnica Ćudić.

Poslanik/zastupnik Sabina Ćudić.

Pozdrav svima. S obzirom da nemamo predstavnike Tužilaštva Kantona Sarajevo danas, mislim da je s obzirom na izvještaj čiji sadržaj nismo pretjerano na žalost ulazili, sasvim je jasno da je u slučaju Memić došlo do ozbiljnog i ciljanog kompromitovanja dokaznih materijala. S obzirom da izvještaj to jasno tvrdi i da nemamo stranu koja bi tvrdila da izvještaj nije prihvatljiv i da činjenice koje su iznesene u izvještaju nisu činjenice, prirodno se nameće pitanje statusa trenutnog slučaja protiv dvije optužene osobe za ovaj slučaj. Dakle trenutno se u zatvoru nalaze dvije osobe, protiv kojih se vodi postupak na osnovu dokaznog materijala koji od samog početka do kraja u procesu bivao zloupotrijebljen ili skrivan ili tendenciozno

manipulisan. Iz tog razloga bilo bi dobro da problematiziramo i pitanje slučaja koji se do sada nije obustavio i postavlja se pitanje hoće li se obustaviti radi istrage za osobama koje su zaista počinile ubistvo. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo zastupnice Ćudić. A sada se za raspravu javio uvaženi zastupnik Mešanović. Izvolite.

Poslanik/zastupnik Safet Mešanović:

Uvažena predsjedavajuća, dopredsjedavajuća, ministri, kolege zastupnici, poštovani gledatelji pored malih tv ekrana, ja vas srdačno selamim i pozdravljam i naravno želim uzeti udio u ovoj raspravi. Tema je vrlo ozbiljna i ja ću se prvo zahvaliti kolegi Okeriću i njegovom timu što je ispred nas zastupnik radio jedan odgovoran i ozbiljan posao. Dalje, vrlo je neodgovorno što danas nema glavne tužiteljice s nama ovdje na ovoj sjednici. Dakle, vrlo je vezano sve za Tužilaštvo, ona je jutros bila na Kolegiju, ja sam je vidio i čuo dio njene priče i njenog izlaganja. Ona je danas trebala biti ovdje i reći ono što ima da se kaže sa strane Tužilaštva. Ovako se ostavlja dosta prostora za špekulacije i za sumnje i vidimo već na portalima da je Kantonalno Tužilaštvo dalo nekakve informacije dok smo evo mi još uvijek na sjednici. S druge strane, po vertikali spomenut ću dešavanja, da je predsjednik Federacije uhapšen i vidjeli ste na koji način je to urađeno. Vidjeli ste da je uhapšen državni parlamentarac također na ulici uhapšen i priveden. Vidjeli ste i čuli ste evo iz usta našeg kolege Okerića da je policija bila na njegovim vratima, odnosno na vratima njegove porodične kuće gdje on u jednu ruku zastrašivan. To je poruka i meni i mojim kolegama zastupnicima u ovoj Skupštini dakle ovo je direktno zastrašivanje nas koji smo izabrani od građana ovog Kantona. To se ni u kom slučaju nije smjelo desiti i Tužilaštvo koje je dalo nalog policiji da se ovako ponaša je po meni i ovom i u mnogo drugih slučajeva najodgovornije za ovakvo stanje. Slabija karika na koju mi imamo i koliko toliko uticaja a to je policija na čelu sa, evo bio je bivši gospodin Ćosić je bio komesar, njega više nema, imamo novog itd. vršioca dužnosti. To je slabija karika gdje smo mi mogli utjecati i napraviti nekakav rezultat i smijeniti. Šta sa tužilaštvom i sa sudstvom? Mi na njih nikakvog utjecaja nemamo osim što možemo pred građanima ovako iznijeti i reći ono šta mislimo. Oni će nastaviti raditi po svom i vidjet ćete da u narednom periodu, pa evo i po ovom slučaju da Bože da bude nekakvih ozbiljnih rezultata. Da li to znači da naš kolega Okerić i njegov tim treba da radi i na slučaju reketa, i na slučaju svih ostalih nerazjašnjenih slučajeva ubojstva ranjavanja itd. Ja sam evo prije dva mjeseca glavnoj tužiteljici postavio pitanje u slučaju ranjavanja na Dobrinji sedam mojih poznanika kolega, gdje nisam do danas dobio nikakav odgovor. Ja bih tražio i molio od mojih kolega danas da se donese zaključak da ni u kom slučaju ne može i ne smije se desiti da se policija pojavljuje na vratima a zbog ovakvih postupaka koje radimo kroz ova radna tijela, da se policija ne smije ni u jedno doba dana i noći pojaviti pred vašim vratima po nalogu tužiteljstva, da bi vi predali papire radnih tijela. Dakle, to je zastrašivanje i to se ne smije dešavati. Uvažena predsjedavajuća, kako god vas je Tužilaštvo kontaktiralo jučer ili prekučer da vi pozovete kolegu Okerića da preda izvještaj, vi ste tako mogli danas pozvati i glavnu tužiteljicu da sjedne s nama ovdje i da sluša ovo o čemu se danas raspravlja. Ali evo, na žalost ona tu i nije u redu da pričamo dalje o tome. Hvala lijepo.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo. Kolega, odmah ću vam odgovoriti, obzirom da ste me prozvali. Uvažena tužiteljica je pozvala, uredno. To cijeli Kolegij zna. A do nje je da li je mogla doći ili nije, snosi odgovornost za svoje radnje.

Poslanik/zastupnik Safet Mešanović:

Hvala predsjedavajuća na toj informaciji.

Predsjedateljica:

Imamo li još za prvu raspravu? Nemamo. Za drugu raspravu se javio uvaženi zastupnik Marić.

Poslanik/zastupnik Zvonko Marić:

Hvala predsjedavajuća, ja bih samo u ovoj drugoj diskusiji, nadam se da neću dugo, ali želio bih samo da se referiram na ono što je rekao kolega Prevljak u svezi sa eventualnim osnivanjem Ad hoc komisije koja bi kontrolisala zakonitost rada tužiteljstva. Znači kada bi mi takvu komisiju, a to zna sigurno i ministar Nenadić odmah bi bili oputežni da se miješamo u nezavisnost tužiteljstva u nepristranost itd. I ja ne znam odakle se crpi tolika snaga, tolika moć da se tako postupa u ovakvom jednom postupku, i ono što me posebno zabrinjava je činjenica da na neki način i pored toga mislim da je promakla svima nama jedna vrlo važna činjenica o kojoj je govorio kolega Okerić, da je tužitelj, oprostite sutkinja koja je dežurna bila, a mislim da se zove Katica, rekla da nema zakonskih osnova za takve postupke ni policije ni tužiteljstva. I time su sve dileme otklonjene da li je postupilo Tužiteljstvo ili policija u datom slučaju zakonito ili protuzakonito. To je vrlo važna činjenica, vrlo važan segment. Druga stvar, budući da sam čovjek iz medija, 30 godina sam radio, ja bih molio sve kolege da vrlo korektno izvještavaju u ovom slučaju jer je prije svega bolan, i bez navijačkih strasti da napokon pošaljemo jednu ohrabrujuću poruku građanima. I kako je govorio dosta emotivno i onako oficirski kolega Rađo, ja se slažem sa njim, možda neću biti tako precizan u tim proceduralnim pitanjima, ali ovo želim također reći da mi moramo po svaku cijenu nastojati da vratimo povjerenje građana i ovim postupkom i ovo što radimo pred tv kamerama, to je naš doprinos. Ja bih također apelirao i na TVSA, evo pominje se ime komesara i u ovom slučaju i u još nekim slučajevima u kojima smo govorili, a to je sjećate se tragična pogibija dvije djevojke, četvrta, bila je četvrta čini mi se vijest na TVSA, a ona pravi zbivanja u Kantonu Sarajevo, prije svega Skupština Kantona joj je osnivač. Na FTV to je bila emisija, vijest, kako mi kažemo na dobro večer. Kakvu smo mi tada mogli snažnu poruku poslati, a propušteno je. Ili zbog diletantizma ili zbog pristranosti, tek prva vijest je bila o koncertu, zamislite. Druga o nekom starom mesu. Neka stara priča itd. Pa tek onda četvrta, a mogli smo reći evo više nema nedodirljivih. Dobro večer smijenjen je komesar Kantona Sarajevo. Dakle, molim sve ljude da hladne glave, iako smo poprilično svi ovdje emotivno nastupali, i moram kazati da preovladava jedinstven stav oko svega ovoga da moramo poslati snažnu poruku i građanima da vjerujemo u ono što mi ovdje radimo a mi to moramo potvrditi na način što ćemo poštovati zakone koji sami ovdje kreiramo i donosimo. Hvala vam lijepo.

Predsjedateljica:

Hvala vam lijepo uvaženi zastupniče Marić. Prva rasprava uvaženi zastupnik Čomor, izvolite.

Poslanik/zastupnik Eldar Čomor:

Hvala uvažena predsjedavajuća, dopredsjedavajući, članovi Vlade, kolegice i kolege zastupnici, zastupnice, sve vas selamim i pozdravljam. Ja neću dugo ali izražavam podršku zaključcima Komisije za sigurnost Kantona Sarajevo, podršku članovima Komisije, predsjedniku komisije na njegovoj hrabrosti na onome što on danas ovdje iznio i na tome što je istrpio pritiska određenih segmenta vlasti u proteklih nekoliko dana. Uz to da se slažem sa diskusijama kolega koji su govorili da neke stvari ipak ne trebamo lomiti preko koljena, ako govorimo o donošenju ili izmjenama nekih zakonskih rješenja da dobro razmislimo šta ćemo i kako ćemo i da svi zajedno ovdje koliko je to moguće usaglašeno sve političke partije bez

obzira na boju, stranku itd. , da nađemo najbolje moguće rješenje da ovim problemima i ovakvim stvarima stanemo u kraj. A javljao sam se najviše zbog ovog pitanja kolege ili konstatacije kolege Mešanovića vezano za tužiteljicu i vašeg odgovora. Tužiteljici bi bolje bilo da je ovdje da priča, da odgovora kada bude pitana, a ne da daje nebulozne izjave raznim portalima, opet krivicu za ove stvari prebacujući sa sebe na druge. Bolje bi joj bilo da je ovdje. Toliko i hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Čomor. Druga rasprava uvaženi zastupnik Lakota.

Poslanik/zastupnik Rasim Lakota:

Zahvaljujem predsjedavajuća. Vidite postupci Tužilaštva Kantona Sarajevo su slika i prilika pravosudni sistema u BiH, i to mene nimalo ne čudi, naprosto taj sistem ne funkcioniše i ako ova država želi napraviti neki iskorak na europskom putu, prva reforma mora biti reforma pravosudnog sistema. Ali da se ja vratim temi zbog koje smo danas se okupili. Neko je ovdje o kolega pomenuo da se treba izvinuti gđinu Okeriću zašto su mu dolazili na vrata. Ja mislim da se ovdje ne radi o izvinjenju za dolazak na vrata nego utvrđivanja odgovornosti za pokušaj nelegalnog pretresa i oduzimanju dokaza. I zbog toga predlažem zaključak ove skupštine koji glasi:

Da se od disciplinskog tužioca VSTV-a traži da se ispita odgovornost Kantonalnog Tužilaštva“. Hvala.

Predsjedateljica:

Hvala lijepo uvaženi zastupniče Lakota. Ima li još neko za raspravu. Nema, evo ja bih za kraj rekla samo jednu stvar. Da je Skupština Kantona Sarajevo duboko je opredijeljena da u sklopu svojih nadležnosti istraje na rješavanju svih ovih problema, pogotovo problema koji se tiču slučaja Memić i naravno za ovaj slučaj je javnost i te kako zainteresirana. Vi znate da sam ja primila porodicu Memić prije godinu dana kada se sve ovo desilo. Ja sam ponosna na skupštinu i na ovo tijelo koje je došlo do današnjeg dana da se može raspravljati o ovome možda bolje ikad nego nikad. I ponosna sam da smo ovako jednoglasno i vrlo savjesno i odgovorno opravdali zašto su građani dali povjerenje svima nama da budemo na tragu istine i da istina bude naš put i da ćemo biti i dalje na ovom pravcu. Također želim da pohvalim i da budem ponosna na kolegu Okerića i njegove suradnike na sve ovo što je uradio, a također moram da izrazim i da informiram javnost da sam također zajedno jučer imala vrlo neugodnu situaciju koja je trajala do kasnih sati, na isti način kao što je i gospodin Okerić doživio sve ovo. Tako da je jako važno da javnost ima i ovu informaciju.

Prije nego što pređemo na izjašnjavanje da pozovemo zastupnike. Hoćemo li prvo zaključke. Prvo izvještaj moramo, da.

Evo ja predlažem da napravimo samo jednu malu pauzu zbog donošenja ovih zaključaka da bi formulisali ove zaključke pa da možemo glasati o svemu tome. Hvala vam lijepo.

NASTAVAK NAKON PAUZE

Predsjedateljica:

Evo ja bih željela samo da vas informiram prije nego što nam budu printani zaključci doneseni ja bih voljela da se izjasnimo o tome pošto Skupštini želi da se obrati otac rahmetli Dženana Memića i njihov advokat. Pa da se izjasnimo o tome za njihovo obraćanje? Protiv? Niko, suzdržan nitko.

Konstatujem da je Skupština usvojila njihovo obraćanje pa evo prozivam gđina Memića da se obrati ovoj Skupštini. Izvolite gospodine Memić.

Gospodin Muriz Memić:

Dobar dan. Zahvaljujem se predsjedavajući i svim članovima Skupštine. Ja bih da zahvalim Komisiji za sigurnost, Ad hoc tijelu jer uradili su veliki posao. Ja kažem to su hrabri ljudi i evo vidite sinoć šta se dešavalo, ja bih od vas svih tražio da ih podržimo da im damo zaštitu ako treba, jer ovo je prvi put da se dešava. I meni je jedina utjeha u ovome svemu, Dalida Burzić 24.01. na tom sastanku kaže ja sve u Tužilaštvu što sam rekao da je neistina. A to isto što sam rekao u Tužilaštvu na 23 stranice sam predao Ad hoc tijelu i oni su po tome i uradili ovaj izvještaj. E šta je sad ovaj izvještaj za Dalidu Burzić. Ako ona kaže da je sve neistina što ja kažem, ja njoj kažem da ona laže i da njoj nije stalo do istine. Zašto traži da ovo ne ide u javnost? Njoj nije stalo do istine. Ona zna istinu, ona ovo može riješiti za pet minuta sa Alisom Mutap. Znači ona je meni u Tužilaštvu 15. marta i advokatu Feragetu pričala da se radi o ubistvu. Kaže nije on njega htio ubiti to je bilo naguravanje koje je eskalirao. Imam njen dopis 06. maja mi je poslala vaš sin je ubijen. Zašto se vraća na saobraćajnu nesreću? Dalila Burzić zna istinu, tražio bih od nje nek ovo sprovede do kraja, da se istina sazna. Još jednom hvala svima vama na podršci. Eto. Hvala vam.

Advokat Feraget Ifet:

Uvažena gospodo poslanici/zastupnici čast mi je što imam priliku da se obratim vama pred skupštinom Kantona Sarajevo. Kada sam preuzeo ovaj slučaj odmah u samom početku gospodin Muriz Memić mi je rekao jedina nada mi je Skupština Kantona Sarajevo i njena Komisija za sigurnost jer smo i namjeravali da koristimo ove pravne mehanizme kako bi smo barem pokušali da utičemo na policijske agencije, na Tužilaštvo da cijelu stvar ipak usmjere da tako kažem u pravom smjeru. Krucijalno i najvažnije pitanje po meni je kakva je korist od ovog jako dobrog izvještaja Ad hoc tijela u smislu satisfakcije za porodicu Memić. Maloprije su me novinari pitali kakav može uticaj imati ovaj izvještaj na suđenje koje je u toku. Ja sam rekao nikakav. Suđenje koje je u toku ima svoje dokaze. Da li će Tužilaštvo nešto od ovih dokaza namjeravati koristiti u tom postupku, ja sam skeptičan jer optužnica ne može biti preinačena na gore. Dakle, ljudi koji su optuženi za jedno djelo ne mogu u istom postupku biti optuženi za drugo, a pogotovo ne za teže djelo. Prema tome, pravi rezultat izvještaja Ad hoc tijela čijim članovima kao i članovima komisije i svima vama se ja srdačno zahvaljujem. Jeste taj da se apeluje na one koji su nadležni, a to je Tužilaštvo Kantona Sarajevo da provede istragu protiv onih koji su odgovorni za ovaj slučaj, a da se ovaj postupak okonča na način kako je to propisano zakonom. Ja ću se samo kratko osvrnuti na neke po meni veoma važne konstatacije, uvaženi poslanik/zastupnik Okerić je rekao da je razočaran u pravni sistem. Ja u potpunosti dijelim to mišljenje. Ja sam to rekao i na sjednici Komisije za sigurnost Skupštine Kantona Sarajevo na kojoj je Ad hoc tijelo prezentiralo svoj izvještaj. To naravno ne znači da mi ne podržavamo rad onog dobrog i poštenog i stručnog dijela MUP-a Kantona Sarajevo i Tužilaštva. Moram reći jednu stvar, a to je možda za mene i najznačajnije a to je da u budućoj zakonskoj proceduri, odnosno njenoj izmjeni morate voditi računa, ja vas molim, da prilikom regulisanja ove vrste kontrole skupštinskog nadzora nad radom MUP_a Kantona Sarajevo se ne može zaobići nepobitna činjenica zakonska kategorija da istragu vodi tužilac. I da svaki odnosno svaku istražnu radnju koju provede ovlašteno službeno lice MUP-a Kantona Sarajevo nju u prvom redu kontroliše tužilac. Pa se postavlja pitanje ako je bilo propusta u radu MUP-a Kantona Sarajevo, a vidimo da je bilo velikih propusta, ogromnih propusta, zašto je izostala reakcija. Drugim riječima nameće se pitanje da li je Tužilaštvo neke od rezultata rada Ad hoc tijela koristilo u postupku koji je u toku. A ako se pokaže u budućnosti da je ste, onda će se postaviti pitanje kako je moglo doći do toga da policija bez naredbe provodi određene radnje a da se rezultati tih radnji vide u optužnici. Onda to više nije paralelizam. To onda imamo potpuno novu pravnu situaciju, a to je da neko izvan sistema nešto radi, a da to

ne bi smjelo da završi u optužnici obzirom da Zakon zabranjuje korištenje nezakonitih dokaza i to je Tužilaštvu jasno. Još samo želim dokažem da se spominje u izvještaju i princip ne bis i midem, mi pravnici znamo šta to znači. Za ostale u prevodu dakle „ne dvaputa o istom“. Međutim, nemojmo poistovjećivati disciplinsku sa krivičnom odgovornošću. Dakle, tu postoje jasna pravila, tu postoji sudska praksa, propusti koji su učinili pripadnici MUP-a Kantona Sarajevo su jako veliki propusti, njihova odgovornost treba biti utvrđena u okviru MUP-a Kantona Sarajevo ali isto tako i procesuirani u kontekstu njihove krivične odgovornosti. S tim što se nameće isto tako pitanje da li kantonalnog Tužilaštvo Kantona Sarajevo koje je involvirano u cijeli ovaj slučaj može provesti kvalitetnu istragu o propustima koje su mogli spriječiti i tužioci Tužilaštva Kantona Sarajevo. Još jedanput hvala vam svima.

Predsjedateljica:

Hvala lijepa uvaženi gospodine Feraget. A sada molim zastupnike da pristupe izjašnjavanju o provedenom skupštinskom nadzoru Komisije za sigurnost Skupštine Kantona Sarajevo nad zakonitošću rada MUP-a i Uprave policije Kantona Sarajevo u slučaju „Dženan Memić“. Tko je za? Protiv? Suzdržano?

KONSTATUJEM DA JE SKUPŠTINA USVOJILA OVAJ IZVJEŠTAJ JEDNOGLASNO.

A sada pristupamo izjašnjavanju o zaključcima. Pročitat ću ih zbog stenograma koje je Komisija također predložila.

1. Shodno podnesenom izvještaju Komisije za sigurnost zahtijeva se od nadležnih organa Tužilaštva, MUP-a i Uprave policije KS da u skladu sa svojim nadležnostima pokrenu proceduru odgovornosti svih onih koji su počinili određene propuste postupajući u navedenom predmetu i u slučaju, te da o provedenim postupcima izvijeste Skupštinu KS najkasnije u roku od šest mjeseci.
2. U skladu sa preporukama i zapažanjima Komisije za sigurnost, Nezavisnog odbora Skupštine KS, Radne grupe Vlade za realizaciju tačke 3. Zaključka SKS od 18. oktobra prošle godine, Fakulteta za kriminalistiku, kriminologiju i sigurnosne studije, a posebno stručnih preporuka iznijete u dokumentu Dijagnostička analiza integriteta pravosudnog sektora u BiH i mogućih rizika od nastanka korupcije ili neetičnog ponašanja u policiji nalaže se Vladi KS da preispita, i ako ocijeni potrebnim za neku od narednih sjednica SKS dostavi izmjene i dopune Zakona o unutrašnjim poslovima KS kako bi se mogli uskladiti drugi zakonski i podzakonski propisi iz ove oblasti.

Tko je za ove zaključke? Tko je protiv? Suzdržan?

KONSTATUJEM DA JE SKUPŠTINA DONIJELA I OVE ZAKLJUČKE.

I imamo jednu dopunu zaključka, a to je da

3. Skupština KS traži od disciplinskog tužioca VSTV-a da ispita odgovornost Kantonalnog tužilaštva zbog pokušaja nelegalnog pretresa i izuzimanja dokaza od predsjedavajućeg Komisije za sigurnost SKS Elvedina Okerića.

Tko je za ovaj zaključak? Ko je protiv? Suzdržan?

KONSTATUJEM DA JE SKUPŠTINA I OVAJ ZAKLJUČAK JEDNOGLASNO DONIJELA.

Konstatujem da je sa ovim zaključcima zaključen rad 7. Hitne sjednice Kantona Sarajevo. Za sljedeću sjednicu ćete dobiti obavijest koja će biti u narednoj sjednici. Hvala lijepo.